

РЕШЕНИЕ

№ 2690

гр. София, 08.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 101-ВИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА

при участието на секретаря БИСТРА П. ТОДОРОВА
като разгледа докладваното от ВЕСЕЛКА Н. ЙОРДАНОВА
Административно наказателно дело № 20221110201420 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на А. Ф. Ч. с ЕГН – ***** с адрес **** срещу Наказателно постановление № 42- 0003203 от 14.12.2021 г., издадено от Директора на РД „АА” - гр.София, с което на жалбоподателя, на основание чл.179, ал.6, т.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 200,00 лв. /двеста лева/ за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП във вр. с чл.101, ал.4 от ЗДвП във вр. с Приложение 5, Част I, т.3.3, буква „б“ от Наредба № Н -32 от 16.12.2011 на МТИТС.

Жалбоподателят не е доволен от издаденото наказателно постановление, поради което моли същото да бъде отменено. Същият посочва, че в хода на административно-наказателното производство са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, които са ограничили правото му на защита, без да ги конкретизира. На следващо място жалбоподателят твърди, че е нарушен материалния закон, както и че описаното в текста на НП не отговаря в пълнота на обективната

действителност. Отделно се сочи, че е нарушена разпоредбата на чл.52, ал.4 от ЗАНН.

Въззиваемата страна -Директор на РД „АА” - гр.София, редовно призована, не изпраща представител. В съпроводителното писмо, с което е изпратена административно-наказателната преписка в съда се релевира становище за неоснователност на жалбата.

Софийски районен съд, като разгледа постъпилата жалба, изложените в нея доводи и като се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа страна следното:

С акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ бл.№ 298506 от 28.11.2021 г., съставен от инспектор към РД „АА“ – София е установено, че на 28.11.2021 г., около 10.30 часа в гр.София, Централна автогара София, сектор 16, като водач на автобус от кат.”М2” марка „Мерцедес“ модел „Спринтер“ с рег.№ ***, собственост на фирмата провозвач, притежаващ заповед копие на лиценз на Общността № 305400019, валиден до 31.12.2026 г., жалб. А. Ф. Ч. с ЕГН – ***** извършва обществен превоз на пътници по редовна автобусна линия по маршрут гр.Рудозем – гр.София, видно от пътен лист №874670 от 28.11.2021 г. и маршрутно разписание № 211001, което се изпълнява целогодишно, като извършва следното нарушение: 1.Водачът извършва обществен превоз на пътници с МПС, което е със значителна техническа неизправност, повредено –спукано на множество части ляво огледало за виждане назад.

В акта е отразено, че са нарушени разпоредбите на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП във вр. с чл.101, ал.4 във вр. с Приложение 5, Част I, т.3.3, буква „б“ от Наредба № Н -32 от 16.12.2011 на МТИТС. Въз основа на горепосочения акт е издадено процесното Наказателно постановление.

Горната фактическа обстановка се установява от показанията на свидетеля Б. Н. Б., както и от приложените по реда на чл.283 от НПК писмени доказателства.

При така очертаната фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице, спрямо което са наложени административни наказания, т.е. от субект с надлежна процесуална легитимация, като същата е подадена в преклузивния седемдневен срок по чл.59, ал.2 от ЗАНН, поради което е процесуално допустима.

Съдът намира, че актът за установяване на административно нарушение и наказателното постановление са съставени в сроковете по [чл. 34, ал. 1 и 3 от ЗАНН](#) и от компетентни органи. Не са допуснати съществени процесуални нарушения, спазени са изискванията на [чл. 42 и 43 на ЗАНН](#), като в акта е направено пълно и детайлно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, дадена е правната му квалификация. При издаване на наказателното постановление са съблюдавани изискванията на [чл. 57, ал. 1 от ЗАНН](#).

От събраните по делото доказателства безспорно е установено, че управляваният от жалб. А. Ф. Ч. автобус от кат."М2" марка „Мерцедес“ модел „Спринтер“ с рег.№ ***, е бил технически неизправен с повредено – спукано на множество части ляво огледало за виждане назад, с което водачът е осъществил състава на нарушение по чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП. Следва да бъде отбелязано, че при предявяване на акта за установяване на административно нарушение жалбоподателят не е оспорил нарушението, като е посочил, че огледалото се е счупило по време на път на същата дата.

Описанието на установените факти и доказателствата, в акта за установяване и в наказателното постановление е пълно, точно и последователно, поради което привлеченото към отговорност лице е могло да разбере вмененото му нарушение от фактическа страна, както и да узнае правната му квалификация. От горното следва, че в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на санкционираното лице. В тази връзка доводите на жалбоподателя се явяват неоснователни.

Съгласно разпоредбата на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП движещите се по пътя пътни превозни средства трябва да бъдат технически изправни. Нормата на [чл. 101, ал. 4 от същия закон](#) повелява, че неизправностите и тяхната класификация се определят с наредбата по [чл. 147, ал. 1 от ЗДвП](#), а именно

това е [Наредба № Н-32 от 16.12.2011 г. за периодичните прегледи за проверка на техническата изправност на пътните превозни средства](#). В приложение 5, част I, т. 3. 3, буква "б" от последната е посочено, че при визуална проверка, ако се установи, че огледалото или устройството е леко повредено или хлабаво, то неизправността се счита незначителна, а ако се установи, че огледалото или устройството не функционира или е сериозно повредено, хлабаво или несигурно закрепено, то неизправността се счита значителна. По делото по безспорен начин е установено, че на 28.11.2021 г. жалбоподателят е управлявал технически неизправно ППС - със сериозно повредено (спукано на множество части) ляво огледало за виждане назад, като по изложените погоре съображения следва да се приеме, че неизправността е била значителна (по смисъла на т. 3. 3, буква "б").

Съгласно санкционната разпоредба на чл.179, ал.6, т.2 от ЗДвП, к ойтo управлява технически неизправно пътно превозно средство, се наказва с глоба от двеста лева – при констатирани значителни неизправности . С атакуваното наказателно постановление на жалбоподателя на основание чл.179, ал.6, т.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 200,00 лв. /двестa лева/ за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП във вр. с чл.101, ал.4 във вр. с Приложение 5, Част I, т.3.3, буква „б“ от Наредба № Н -32 от 16.12.2011 на МТИТС. В случая правилно е приложена санкционната норма, като размерът на глобата съответства на посочения в нея абсолютно определен размер.

Извършеното нарушение не разкрива по- ниска степен на обществена опасност в сравнение с другите деяния от съответния вид, поради което не са налице предпоставки за приложението на [чл. 28 от ЗАНН](#). В случая е налице засягане на значими обществени отношения, касаещи предмета на нарушението, поради което и обществената опасност на деянието не се явява незначителна и не следва да се приеме, че това деяние не съставлява нарушение.

Предвид изложеното, съдът намира, че атакуваното наказателно постановление е законосъобразно и правилно, и като такова следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, Софийски районен съд,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 42- 0003203 от 14.12.2021 г., издадено от Директора на РД „АА” - гр.София, с което на жалбоподателя А. Ф. Ч. с ЕГН – ***** с адрес ****, на основание чл.179, ал.6, т.2 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е наложена глоба в размер на 200,00 лв. /двеста лева/ за нарушение на чл.139, ал.1, т.1 от ЗДвП във вр. с чл.101, ал.4 от ЗДвП във вр. с Приложение 5, Част I, т.3.3, буква „б“ от Наредба № Н -32 от 16.12.2011 на МТИТС.

Решението подлежи на обжалване пред Административен съд - София град в четиринадесет дневен срок от получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: _____