

ПРОТОКОЛ

№ 497

гр. Пазарджик, 09.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

при участието на секретаря Ива Ч.

Сложи за разглеждане докладваното от КАПКА Ж. ВРАЖИЛОВА

Административно наказателно дело № 20235220200800 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 13:53 часа се явиха:

Жалбоподателят Д. Г. М., редовно уведомен от предходното съдебни заседание чрез пълномощника адв.М.- не се явява. Не се явява и пълномощникът адв.С. М., редовно уведомен и редовно упълномощен.

Адм.наказ.орган ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА- ПАЗАРДЖИК, редовно призован- не се явява. За него се явява процесуалният представител юрк.Н. С., редовно упълномощена.

Вещото лице Ж. С. Ш., редовно призован- явява се лично.

ЮРК. С.: Предвид обстоятелството, че ответната страна е редовно призована, считам, че няма пречка да се даде ход на делото, за което моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречка за даване ход на делото. Жалбоподателят Д. Г. М. е редовно призован чрез неговия пълномощник адв.С. М., който е уведомен от предходното съдебно заседание за датата и часа на насроченото ОСЗ. В този смисъл и доколкото до момента не е депозирана изрична молба за отлагане на делото, отсъствието на редовно призованите страни- в лицето на жалбоподателя и неговия пълномощник, не представлява пречка за разглеждането му.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И
Д А В А Х О Д Н А Д Е Л О Т О

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила с молба вх. 25001/25.10.2023г. от жалбоподателя чрез адв.С. М., ведно с приложени към нея книжа.

ЮРК. С.: Да се приемат представените в оригинал документи.

СЪДЪТ намира, че съдържащата се в приложените книжа информация е относима към предмета на делото и от значение за неговото правилно решаване, поради което същите следва да се приемат като писмени доказателства.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото: представените с молба вх.№25001/25.10.2023г. книжа в оригинал, а именно- трудов договор № 2/28.07.2022г., служебна бележка № 02/28.07.2022г., уведомления до НАП- 2 бр., длъжностна характеристика, справка за приети и отхвърлени уведомления по чл.62 ал.5 от КТ- 2 бр., заповед за прекратяване на трудов договор- всички касаещи лицето А. Б. Ч., както и касов бон с ръкописно изписан текст на гърба.

Сне самоличността на **вещото лице**, както следва:

Ж. С. Ш.- на 39 години, от гр.Пазарджик, българин, български гражданин, с висше образование, работещ като разузнавач /ЕКД/ в Сектор НТЛ при ОДМВР-Пазарджик, неосъждан, без родство с жалбоподателя.

Вещото лице предупреждено за отговорността по чл.291 от НК.

ПРИСТЪПИ СЕ към изслушване на изготвената СТЕ /съдебно-почеркова/ експертиза.

ПРОЧЕТЕ СЕ заключението на вещото лице Ж. Ш..

В.Л. Ш.: Поддържам заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението на вещото лице и определя възнаграждение на същото в размер на 276,31 лв. за изготвяне, съобразно представената справка-декларация, платимо от бюджета на съда по сметка на ОД на МВР-Пазарджик.

ЮРК. С.: Да се приключи делото.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Уважаема госпожо съдия, оспорвам жалбата. Считам същата за неоснователна. Моля, съдът да постанови съдебно решение, с което да потвърди издаденото от директора на ДИТ-Пазарджик НП. В хода на съдебното следствие бяха събрани достатъчно доказателства, установяващи извършеното от Д. Г. М. административно нарушение на чл.11 ал.5, във вр. с чл.10 ал.3 т.2 от Наредба № РД-072 за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите. Моля, да вземете предвид обстоятелството, че ДИТ-Пазарджик не разполага със способ, с който да установи дали подписът, положен върху трудовия договор, действително е положен от лицето, предвид на което при предявяването на трудовия договор, а видно от извършената справка в информационната система на ИА ГИТ, за лицето е бил регистриран този трудов договор, поради което е установено от страна на ДИТ, че лицето е било в трудови правоотношения, поради което е бил дължим такъв инструктаж на работното място. Съгласно книгата, която е приложена по преписката, видно от същата, няма такъв положен подпис и именно поради тази причина е бил съставен и връчен АУАН, респективно НП. Считам за безспорно установено извършеното нарушение на цитираната норма от Наредбата. Моля, да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда. Ако по делото има наличие на списък с претендирани разноски от ответната страна, моля, в случай, че присъдите разноски, то те да са в законоустановения минимум.

Съдът счита делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законовия срок.

Предвид заключението на вещото лице по приетата СТЕ /съдебно-почеркова експертиза/, съдът намира, че следва да изпрати уведомление до РП-Пазарджик, което да включва заверени копия на наличните по делото в оригинал: трудов договор №2/28.07.2022г. с работника А. Б. Ч., находящ се на л.58-59 по делото, ведно с препис от заключението по изготвената експертизата, с оглед преценка за наличие на достатъчно данни за образуване на ДП за престъпление по чл.309 ал.1 от НК или чл.316 вр. чл.309 ал.1 от НК. Да се уведоми РП-Пазарджик, че при необходимост оригиналите на документите се намират в кориците на делото.

Протоколът написан в с.з., което приключи в 14:01 ч.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: _____

Секретар: _____