

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15

гр. Силистра, 10.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в закрито заседание на десети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Добринка С. Стоева

като разглежда докладваното от Добринка С. Стоева Гражданско дело № 20223400100393 по описа за 2022 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

С разпореждане № 3984/22.08.2022г. на ВнОС е указано на ищеца З. Т. от гр. Варна в едноседмичен срок да отстрани нередовностите по исковата молба, а именно:

1) Да посочи трите си имена, ЕГН и адрес за призоваването си доколкото исковата молба е подадена от ищеца в лично качество, а не в качеството на процесуален представител на страна;

2) Да уточни по еднозначен начин кой е ответник по предявените от ищеца искове - Народното събрание на РБ, както е посочено в титулната част на исковата молба или Държавата, както е посочено в петитума;

3) Да уточни по еднозначен и категоричен начин дали претенцията му за обезщетяване на вреди се основава на съществено нарушение на правото на ЕС и ако е така да посочи конкретно кои норми на правото на ЕС са били нарушени от посочения ответник;

4) Да уточни по какъв начин е извършено от посочения /съобразно уточненията по пункт 2/ нарушението на правото на ЕС - чрез действие /в какво се изразява/ и/или бездействие /в какво се изразява/; В случай, че се позовава на бездействие на ответника /НС/ за приемане на закони или друг законодателен акт - да уточни по какъв начин с бездействие НС е осъществило съществено нарушение на правото на ЕС, като съобрази, че нарушението предполага активно действие;

5) Да посочи по какъв начин действието/бездействието на ответника /уточнено по пункт 4/ е довело до настъпване на твърдените от ищеца вреди /т.е каква е причинно-следствената връзка между действието/бездействието на ответника и настъпването на вредите/;

6) Да посочи кои точно норми на правото на ЕС уреждат «предпазването на адвоката от акт на отмъщение», респективно уреждат способности за «защита на адвоката от акт на отмъщение» и кои точно от тези норми са нарушени от ответника; В случай, че се позовава на Директива /ЕС/2019/1937г. - да посочи какъв сигнал за нарушване правото на ЕС е подал, кога и пред кой орган; Да уточни каква е връзката между подадения от ищеца сигнал за нарушаване на правото на ЕС и проведеното срещу него ревизионно производство, ако счита, че именно то е «актът на враждебно действие и

неоправдано отношение»;

7) Да уточни в какво се изразява извършеният срещу него «акт на отмъщение», «враждебно действие и неоправдано отношение» и от кого е извършен; Срещу ищеца в лично качество ли е извършен или в качеството му на адвокат;

8) Да уточни защо счита, че проведеното срещу него ревизионно производство от НАП, завършило с издаване на ДРА представлява «данъчен акт на отмъщение» и коя европейска правна норма го третира като такова и забранява издаването му.

9) Да посочи как е формирана сумата на претендираните имуществени вреди в размер на 80106 щатски долара и по какъв начин същата е обусловена от вредоносното поведение /действие или бездействие на ответника уточнено по пункт 4,5/;

10) Да уточни в какво се изразяват пропуснатите ползи на ищеца оценени в размер на 17715 щатски долара и как е определен периодът, за който се претендират /16.12.2019г. до 05.08.2022г./;

11) Да уточни в какво се изразяват претърпените от ищеца неимуществени вреди, за които се търси обезщетение в размер на 30 000 лева и по какъв начин същите са обусловени от вредоносното поведение /действие или бездействие на ответника уточнено по пункт 4,5/;

12) Да уточни правния си интерес и да обоснове допустимостта на установителни иски по ЗОДОВ - т.64 и т.66 от исковата молба, като съобрази, че е предявил осъдителни иски за обезщетяване на твърденото му нарушено право; В случай, че установителни иски не се предявяват/поддържат/ - ищецът да заяви това изрично.

13) Съобразно уточненията по горните пунктове - да формулира адекватен петитум на исковите си претенции.

14) На основание чл.127, ал.4 от ГПК ищецът да посочи банкова сметка или друг начин на плащане;

Предупреден е, че при неизпълнение на указанията в цялост и в срок исковата молба ще бъде върната, а производството по делото - прекратено. дава конкретни указания по реда на чл. 129, ал. 2 ГПК.

На 7.09.2022г. ищецът депозира Отговор в изпълнение на разпореждане № 3984/22.08.2022г. на ВНОС.

По т.1 от разпореждането уточнява, че ищец е адвокат З. Ж. Т., с ЕГН ***** и персонален номер като адвокат 1100038590, вписан в Адвокатска Колегия - Варна, със съдебен адрес за съобщения и връчване на книжа в България: Адвокатски офис на Адвокат З. Т.: улица Бели Лилии № 30, ет.3, ап.13 гр.Варна 9000, имейл: zahari.tomov@tmiai.i.com. телефон: +359887200444,

По т.2 от разпореждането уточнява, че ответник е Народно събрание на Република България (НС), представлявано съгласно чл.77, ал.1, т.1 от Конституцията, от Председателя на Народното събрание, със съдебен адрес: пл.Народно събрание № 2, гр.София 1169, Република България, като процесуален субституент на българската държава в извъндоговорната отговорност за вреди от законодателна дейност, чл.288 ДФЕС, чл.26 и чл.28 от Директива (ЕС) 2019/1937 на Европейския парламент и на Съвета на Европа от 23.10.2019 г. относно защита на лицата, които подават сигнали за нарушения на правото на съюза (Директива (EQ2019/1937).

По т.14 от разпореждането сочи, че банковата сметка по чл.127, ал.4 ГПК, по която да бъде изплатено всяко присъдено по делото обезщетение от предявената извъндоговорна отговорност на държавата за вреди от законодателната власт е: BIC: BUINBGSF, EBAN: BG37BUIN95615100552007, открита в Алианц Банк България АД,

клон Варна, по чл.39 от Закона за адвокатурта (ЗА), от адвокат Димитър Янакиев, Адвокатска колегия - град Варна, с клиентска партида на името на ищеца, въз основа на и за целите на предявените искове по делото, като прилага заключения за целта 23.08.2022.с адвокат Димитър Янакиев договор по чл.39 ЗА.

По т.4-13 от разпореждане № 3984/22.08.22г. не са изправени недостатъците по исковата молба, независимо че са дадени ясни и конкретни указания от съда по реда на чл. 129, ал.2 ГПК.

Запознавайки се с многословното изложение в депозирания Отговор на ищеца от 7.09.22г., съдът счита, че не са направени ясни и конкретни уточнения по указанията, визириани в т.4-13 от разпореждането, с които да се изправят така констатираните нередовности по исковата молба.

Не би могло да се приеме, че ищецът е индивидуализирал предмета на всеки от исковите чрез ясни правопораждащи юридически факти /т.4-13 от разпореждане № 3984/ и ясно заявен петитум по всеки един от исковите, включително установителните такива, съответно с ясно уточнен размер на търсено обезщетение и неговия вид по осъдителните искове.

Ето защо, съдът счита, че на осн. чл. 129, ал.3 във вр. с ал.4 ГПК производството по делото следва да бъде прекратено, като недопустимо.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр.д. № 393/2022г., като недопустимо.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВнаС в едноседмичен срок от съобщаването му на ищеца.

Съдия при Окръжен съд – Силистра: _____