

ПРОТОКОЛ

№ 137

гр. Чепеларе, 16.10.2023 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ в публично заседание на шестнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Сона Гарабедян
Съдебни Велика Симеонова
заседатели: Росица Маринова

при участието на секретаря Нина Горялова
и прокурора М. А.

Сложи за разглеждане докладваното от Сона Гарабедян Наказателно дело от общ характер № 20225450200086 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН, редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание чрез прокурор А., се представлява от прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. М., нередовно призван, не се явява. От негово име се явява упълномощения от него защитник адв. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н., редовно и своевременно призван, не се явява. От негово име се явява упълномощения от него защитник, адв. Ч..

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С., редовно и своевременно призван, се явява лично и с упълномощения от него защитник, адв. Д..

ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*” ЕООД**, представлявано от управителя Д. К., редовно и своевременно призван, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Г. К., редовно и своевременно призван.

Съдът е извършил проверка относно призоваването на страните за днешното съдебно заседание, както следва: РП – Смолян е уведомена в предходно съдебно заседание, проведено на 13.09.2023 г.; подсъдимият Р.М.М.- изпратената призовка до подсъдимия е върната в цялост; подсъдимият Р.М.М., чрез защитника му адв. Т. - 20.09.2023 г.; подсъдимият С. Х. Н. е получил призовката, чрез майка си на 28.09.2023 г., защитникът му адв. З.Ч. е уведомен в предходно съдебно заседание, проведено на 13.09.2023 г.; подсъдимият А. М. С. е получил призовката, чрез брат си Х. М. С. на 22.09.2023 г.; подсъдимият А. М. С., чрез защитника му адв. Д. – 20.09.2023 г.; ощетеното юридическо лице „***” ЕООД, представлявано от управителя Д. К. – на 18.09.2023 г.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото от РУ – П., ОД на МВР – П. писмо с рег. № 181800-15194/27.09.2023 г. с един брой невръчена призовка по НОХД № 86/2022 г. по описа на РС – Чепеларе на Р. М. М. от с. С., ведно с докладна записка рег. № 181800-15194/27.09.2023 г., изготвена от инспектор Ж. К., с което уведомява съда, че след многократно посещение на посочения в призовката адрес: с. *, ул. „***” № **, лицето Р. М. М., ЕГН ***** не било открито и призовката не била връчена. На място разговарял с Й. И. Б., ЕГН

***** от с. С., общ. П., обл. П., ул. *** № **, който заявил, че Р. М. М. и семейството му са напуснали дома си и са в чужбина. След направена от инспектора справка в АИС „Граничен контрол“ е установил, че Р.М.М. е напуснал последно България на 06.12.2022 г., след което не се е връщал.

СЪДЪТ докладва постъпило по делото писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“ с вх. № 2718/11.10.2023 г., в което се посочва, че е извършена справка в автоматизиран информационен фонд (АИС „Граничен контрол“) в периода от 02.09.2023 г. до 10.10.2023 г. за лицето Р. М. М., ЕГН *****, съгласно която няма записи на данни за преминавания през ГКПП на Република България. В писмото се посочва, че след 01.01.2007 г. лицата, ползващи се от правото на свободно движение, съгласно правото на Съюза, в това число и българските граждани и ползваните от тях МПС, не подлежат на задължителна проверка в автоматизираната информационна система на МВР (АИС ГК), поради което във фонда не се съдържат изчерпателни данни за всички пътувания на тази категория лица.

АДВ. Ч.: Подзащитният ми С.Н. пътува и всеки момент ще дойде.

На второ четене в 10,20 часа.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - СМОЛЯН, редовно и своевременно уведомена в предходно съдебно заседание чрез прокурор А., се представлява от прокурор М. А..

ПОДСЪДИМИЯТ Р. М. М., нередовно призован, не се явява. От негово име се явява упълномощения от него защитник адв. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н., редовно и своевременно призован, се явява лично и с упълномощения от него защитник, адв. Ч..

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С., редовно и своевременно призован, се явява лично и с упълномощения от него защитник, адв. Д..

ОЩЕТЕНОТО ЮРИДИЧЕСКО ЛИЦЕ „*“ ЕООД**, представлявано от управителя Д. К., редовно и своевременно призован, не се явява и не изпраща представител в съдебно заседание.

ЯВЯВА СЕ ВЕЩОТО ЛИЦЕ Х. Г. К., редовно и своевременно призован.

В залата присъстват М. Л. – майка на подсъдимия С. Н. и К. Н. – брат на подсъдимия С. Н..

ПРОКУРОР А.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Т.: Моля да се даде ход на делото.

АДВ. Ч.: Моля да бъде даден ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. Д.: Моля да бъде даден ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът намира, че следва да бъде даден ход на делото при така докладваните данни по призоваването на страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Подсъдимите С. Н. и А. С. са със снета по делото самоличност.

ПРОКУРОР А.: Да се продължи съдебното следствие.

АДВ. Т.: Да се продължи съдебното следствие.

АДВ. Ч.: Да се продължи съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. Д.: Да се продължи съдебното следствие.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С.: Поддържам казаното от адвоката ми.

Съдът счита, че следва да продължи съдебното следствие, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД И ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

СЪДЪТ докладва постъпило по делото заключение по допуснатата съдебно стоково-оценъчна експертиза с вх. № 1008/07.04.2023 г., без възлагане от страна на съда допълнение към съдебно стоково-оценъчна експертиза с вх. № 1401/19.05.2023 г., изпратено по електронната поща на съда, както и отново без възлагане от съда постъпило по ел.поща на съда с вх. № 1466/26.05.2023 г. уточнение към допълнението на съдебната стоково-оценъчна експертиза.

СЪДЪТ предоставя възможност на страните да се запознаят с постъпилото по ел.поща на съда с вх. № 1466/26.05.2023 г. уточнение към допълнението на съдебната стоково-оценъчна експертиза.

ПРОКУРОР А.: Считам, че е налице една експертиза. Тъй като самото вещо лице е приложил и озаглавил като допълнение, считам че е една съдебно стоково-оценъчна експертиза. Най- вече това какво е искал да каже вещото лице, ще каже ясно при неговия разпит. Считам, че допълнението към заключението е неразделна част от първоначално депозираната експертиза.

АДВ. Т.: Уважаема госпожо председател, считам, че следва експертизата да се окомплектова в един документ, тъй като имаме една експертиза, имаме допълнение към нея, след това виждаме едно уточнение, отпадат някои страници и ние не можем да преценим кое от констативно-съобразителната част в експертизата е отпаднало, към кое е относимо допълнението. На вещото лице няма да му е трудно и моля да я направи в една експертиза и да я представи на съда. Ние не сме експерти и технически грамотни и в този вид не можем да добием реална представа точно за заключението и на база на какво е изготвено то.

АДВ. Д.: Присъединявам се към казаното от колегата Т.. Също считам, че трябва да бъде една експертиза, единен документ, и може би не толкова обширна, защото аз се загубих в тази експертиза. На мен не ми стана ясно за всичките бройки вещи, които се твърди, че са предмет на кражба, колко от тях са нови, употребявани и каква им е стойността, защото ние все пак трябва да си направим защитата според стойността и бройката. Напълно подкрепям казаното от адв. Т..

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С.: Поддържам казаното от адвоката ми.

АДВ. Ч.: Присъединявам се към становището на колегите.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Поддържам казаното от адвоката ми.

ПРОКУРОР А.: Бих се солидаризирал със защитата, тъй като и за мен възникнаха затруднения по тълкуване на заключението. Няма да се противопоставя на това тяхно искане да бъде изготвен единен документ, който да даде една цялостна представа относно вещите, които са предмет на деянието.

АДВ. Т.: Сега разбираме, че отпадат страници, променят се страници, което означава, че част от констативно-съобразителната част е заменена.

Съдът се оттегля на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът, като взе предвид становището на държавното обвинение, както и това на защитниците на подсъдимите и на самите подсъдими С. Н. и А. С., намира, че искането им за изготвяне от назначеното по делото вещо лице по допуснатата съдебно стоково-оценителна експертиза, следва да бъде обективизирано в единен документ, който да бъде систематизиран и да съдържа окончателното заключение на вещото лице по възложената му експертиза. При изготвянето да се съобрази, че нито съдът, нито страните притежават специални знания, поради което следва да се ползва достъпен език, така че изводите на вещото лице да станат максимално ясни, както на съда, така и на страните. Съдът счита също, че следва да предложи на страните задачата на експертизата да бъде допълнена, като вещото лице след проверка в счетоводството на дружеството, респективно в

счетоводна кантора, обслужваща дружеството, да отговори на следните въпроси: процесните вещи заприходени ли са в дружеството, има ли извършена инвентаризация непосредствено преди и след инкриминираните дати, има ли фактури за закупуване на машини и/или електромотори, както и счетоводни документи за тяхното техническо обслужване.

ПРОКУРОР А.: Не възразявам да се поставят допълнителни въпроси към вещото лице, но считам, че вещото лице при проверка в счетоводството на ощетеното юридическо лице не би намерило нищо. При разпита на управителя на ощетеното юридическо лице, същият заяви, че машините са закупувани втора употреба, заедно с електромоторите и че няма отделен документ за закупуване на електромоторите.

АДВ. Т.: Не възразявам да се поставят допълнителни въпроси към вещото лице, но като имам предвид, че при разпита, управителят на ощетеното юридическо лице заяви, че в счетоводството на дружеството няма описание на дълготрайни материални активи, считам че вещото лице нищо не би могло да открие при проверка в това счетоводство.

АДВ. Д.: Не възразявам да се поставят допълнителни въпроси към вещото лице, тъй като, ако при проверка в счетоводството на дружеството вещото лице открие документи, фактури, описание на дълготрайни материални активи и други, касаещи отнетите вещи, това само би могло да бъде от полза за изясняване на обективната истина по делото.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

АДВ. Ч.: Не възразявам да се поставят допълнителни въпроси към вещото лице. Придържам се към казаното от колегата Д..

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

Съдът, след като взе становището на страните счита, че следва да допълни задачата на допуснатата съдебно стоково-оценъчна експертиза, като вещото лице след проверка в счетоводството на дружеството, респективно в счетоводната кантора, която обслужва дружеството да отговори на въпросите: процесните вещи заприходени ли са в дружеството, има ли извършена инвентаризация непосредствено преди и след инкриминираните дати, има ли фактури за закупуване на машини и/или електромотори, както и счетоводни документи за тяхното техническо обслужване.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключение по допуснатата съдебно стоково-оценъчна експертиза, което да представлява единен документ от представените по делото основна и допълнителна такава и уточнения към допълнителната такава, като отговори и на следните въпроси: вещото лице след проверка в счетоводството на дружеството, респективно в счетоводната кантора, която обслужва дружеството, да отговори на въпросите: процесните вещи заприходени ли са в дружеството, има ли извършена инвентаризация непосредствено преди и след инкриминираните дати, има ли фактури за закупуване на машини и/или електромотори, както и счетоводни документи за тяхното техническо обслужване.

Заклучението да се представи по делото 7-дни преди датата на следващото съдебно заседание.

ПРОКУРОР А.: Към настоящия момент няма да сочим други доказателства.

АДВ. Т.: Към настоящия момент няма да сочим други доказателства.

АДВ. Д.: Към настоящия момент няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ А. М. С.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

АДВ. Ч.: Към настоящия момент няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ С. Х. Н.: Поддържам казаното от адвокатата ми.

За изготвяне на допуснатата съдебно стоково-оценъчна експертиза в гореуказания вид,

ведно с допълнителната задача, съдът счита, че следва да отложи делото за други дата и час, като укаже за следващото съдебно заседание да бъдат изготвени актуални справки за съдимост на подсъдимите Р. М., А. С. и С. Н..

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 06.12.2023 г. от 10,00 часа, за които дата и час РП-Смолян е уведомена в днешно съдебно заседание чрез прокурор А.. Защитникът на подсъдимия Р. М. М. – адв. Т., е уведомен в днешно съдебно заседание. Подсъдимият С. Х. Н. е уведомен лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Ч.. Подсъдимият А. М. С. е уведомен лично в днешно съдебно заседание и чрез адв. Д.. Да се призове подсъдимият Р. М. М. чрез РУ – П.. Да се призове ошетеното юридическо лице „***” ЕООД.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за датата на следващото заседание вещото лице Х. К., като му се укаже да депозира в съда заключението си в срока по чл. 149, ал. 3 от НПК.

ДА СЕ ИЗИСКАТ актуални справки за съдимост на подсъдимите Р. М. М., А. М. С. и С. Х. Н..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,00 часа.

Председател: _____

Секретар: _____