

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Д., 07.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДЕВИН в публично заседание на тридесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Илияна Р. Ферева - Зелева

при участието на секретаря Диана Ал. Стоева
като разглежда докладваното от Илияна Р. Ферева - Зелева Административно наказателно дело № 20225410200052 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващи ЗАНН, във връзка с чл.5, ал.3, т.1, във връзка с чл.174, ал.1, т.1 от Закон за движение по пътищата/ЗДВП/.

Образувано е по жалба от СТ. В. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Ин. В. № *, чрез пълномощник адв. М.В. Д., със служебен адрес гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Осв. № *, ет.* **против** Наказателно постановление № 22-0252-000203/12.05.2022г., издадено от Р. Т. Х. - началник група в РУ – Девин към ОД на МВР - Смолян, с което на основание чл.174, ал.1, т.1 ЗДВП, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 ЗДВП му е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за шест месец. На основание чл.6 ал.1 т.1 Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР се отнемат общо 10 точки.

В жалбата поддържа твърдения за незаконосъобразност, свеждащи се до нарушения на материалния и процесуалния закон и молба за отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. М.Д., поддържа искане за отмяна на НП, поради съставянето му при допуснати съществени нарушения на императивните изисквания на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН - неточно описание на нарушението и обстоятелства, при които е извършено. Твърди, че е посочена концентрация на алкохол в кръвта, която не съответства на действително установената и изложения фактически състав на нарушението е непълен. АНО не е изложил съображения, кои от двата отчетени резултата е приел при извършване на проверката с техническо средство и кръвна проба. Моли съда да отмени НП и да присъди разносните по договор за правна помощ.

Въззиваемият, представляван от юр. Н. Ш. поддържа доводи за

законосъобразност на НП и моли съда да се произнесе със съдебен акт, с който да отхвърли жалбата като неоснователна. В НП са посочени конкретни показания на техническото средство. Административно наказателния състав е осъществен и в двете хипотези на установена концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда, поради това като е посочил двата резултата АНО не е допуснал нарушение, водещо до ограничаване правото на защита на жалбоподателя. Деянието се наказва с еднакви по вид и размер административни наказания спрямо всички случаи от този вид, поради което доводите, че административно наказващият орган не е посочил смекчаващи и отегчаващи вината обстоятелства са също неоснователни. Спрямо деянието е извършителя, поради множество налагани спрямо него адм. наказания по ЗДвП не се прилага чл.28 ЗАНН – маловажен случай, като тази квалификация е неприложима спрямо нарушението – управление на МПС след употреба на алкохол.

ТО – Девин към Районна прокуратура – Смолян, уведомена по реда на чл. 62 ЗАНН, не изпраща прокурор.

Съдът прие от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима. Постъпила е в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН, с вх. № 252000-3058/06.06.2022г. от пълномощник на наказаното лице, считано от датата на връчване с разписка, подписана на 30.05.2022г.

Разгледана по същество е **неоснователна**, по следните съображения: Съдът прие от съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели актосъставителя /Пл. Ч./ и свидетеля по установяване на нарушението и съставяне на АУАН /В. К./, съставена докладна записка УРИ: 252р-5110/21.04.2022г. от св. Пл. Ч. се установи, че на 20.04.2022г. за времето от 19.00ч. до 07.00ч. били в наряд по охрана на Обществения ред в гр. Д.. За времето от 21.40ч. до 23.10ч. извършвали контрол на движението в кв. Н. на кръстовището на ул. Г. Д. и ул. З.. Около 22.03ч. спрели за проверка лек автомобил „Фолксваген Пасат“, тъмно кафяв на цвят, с рег. № ****, с водач на автомобила СТ. В. К.. В 22.06 ч. го тествали с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“, с фабр. № ARDN - 0083 като показанията на уреда отчели 0,73 % промила наличие на алкохол от издишания от водача въздух.

Водачът е бил запознат с показанията на уреда, не бил видимо пиян, но излъчвал мирис на алкохол. По негови данни е пил една чаша вино малко по-рано.

Издаден е талон за медицинско изследване № 102051/20.04.2022г. Съставен е АУАН GA № 224710/20.04.2022г. по чл.5, ал.3, т.1, пр.1 от ЗДвП. В тяхно присъствие е дал кръв за медицинско изследване в рамките на указаното от тях време във ФСМП - Девин.

Приложена е справка изх. № 345000-6584/29.06.2022г., от която се установява, че жалбоподателят в качеството си на водач на МПС е наказван за множество нарушения по ЗДвП с влезли в сила НП и фишове.

От представения Протокол за химическа експертиза № 203/21.04.2022г. се установи, че изпратената за изследване проба кръв е взета от С.К. и показва наличие на етилов алкохол в кръвта 0,54 %.

На 20.04.2022г. Св. Пл. Ч. в качеството си на командир отделение

в РУ – Девин към ОД на МВР - Смолян е съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ Серия ГА № 224710/20.04.2022г., в присъствието на св. В. К. против жалбоподателя, за това, че на 20.04.2022г. в 22.06ч., в гр. Д. е управлявал лек автомобил марка „Фолксваген Пасат“, с рег. № ****, лична собственост, след употреба на алкохол, изпробван с техническо средство „Дрегер Алкотест 7510“, с фабр. № ARDN – 0083 и стикер за валидност до 05.2022г., който е отчел 0.73 промила на хиляда алкохол в кръвта, в нарушение на чл.5, ал.3, т.1, предложение първо ЗДвП.

Иззети са като веществени доказателства: свидетелство за управление на МПС № 282786251, контролен талон № 5645249, свидетелство за регистрация на МПС № 011575679, 2 бр. регистрационни табели с № ****.

Актът е съставен в присъствието на жалбоподателя. Не е вписал възражения по акта. Получил е препис от акта.

На 21.04.2022г. е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0252-000042 от Р. Х. - началник група РУ – Девин към ОД на МВР – Смолян, на основание чл.171, т.1, б. „б“ ЗДвП е било отнето временно свидетелството за управление на МПС на жалбоподателя, считано от 22.06.2022г. на 20.04.2022г.

На 21.04.2022г. е издадена Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0252-000043 от Р. Х. на длъжност началник група РУ – Девин към ОД на МВР – Смолян, на основание чл.171, т.2а, б. „б“ ЗДвП е прекратена регистрацията на ППС „Фолксваген Пасат Вариант“, с рег. № **** за срок от шест месеца.

С писмо УРИ: 252р-5112/21.04.2022г. на РУ Девин са изпратени до началника на сектор „Пътна полиция“ към ОД на МВР – Смолян - свидетелство за управление на МПС № 282786251, контролен талон № 5645249, отнети със заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 22-0252-000043/21.04.2022г. за съхранение до решаване на въпроса за отговорността.

Въз основа на съставения АУАН Серия ГА № 224710/20.04.2022г. от Р. Х. в качеството си на началник група РУ – Девин към ОД на МВР – Смолян, упълномощен със заповед № 8121з-1632/02.12.2021г. издадена от министъра на МВР е издадено Наказателно постановление № 22-0252-000203/12.05.2022г., с което на основание чл.174, ал.1, т.1 ЗДвП, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в размер на 500.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за шест месец. На основание Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР се отнемат общо 10 точки.

АУАН и НП са съставени от компетентни длъжностни лица, съгласно чл.189, ал.1 и ал.12 ЗДвП и Заповед № 8121з-1632/02.12.2021г., издадена от министъра на МВР за упълномощаването им.

Спазени са сроковете по чл.34 ЗАНН – акта е съставен в деня на нарушението и е предявен на нарушителя, а НП е съставено в шестмесечен срок от съставяне на акта.

Съгласно чл.189, ал.2 ЗДвП актът, съставен по ЗДвП, когато е редовен, има доказателствена сила до доказване на противното. Тази законова

разпоредба не изключва задължението на съда за преценка на изложените фактически и правни положения в АУАН, съобразно презумпцията за невиновност на нарушителя по чл.16 НПК и събраните от съда непосредствено доказателствени материали по чл.18 НПК.

Съгласно чл.5, ал. 3, т.1 ЗДвП „На водача на пътно превозно средство е забранено:

1. да управлява пътно превозно средство с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда и/или след употреба на наркотични вещества или техни аналози;

Разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП постановява забрана за водача на МПС да управлява пътно превозно средство под въздействие на алкохол. От съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели – полицейските служители на РУ - Девин безспорно се установява, че на 20.04.2022г., около 22.06ч., в гр. Д., кв. Н., посока от ул. З. към ул. Г. Д. е бил спрян за проверка лек автомобил „Фолксваген Пасат“, тъмно кафяв на цвят, с рег. № ****, с водач на автомобила жалбоподателя, който е бил тестван с техническо средство „Алкотест Дрегер 7510“, с фабр. № ARDN - 0083 като показанията на уреда отчели 0,73 % промила наличие на алкохол в издишания от водача въздух.

Употребата на алкохол е била установена от полицейските служители, както от издишвания от водача въздух, така и чрез извършената му проверка с техническо средство „Алкотест дрегер 7510“, с фабр. № ARDN 0083, в 22.06ч., така и от взетата кръвна проба с установена концентрация с протокол № 203/21.04.2022г.

В АУАН и НП са описани двете показания на установената употреба на алкохол от водача, както на техническото средство, така и на взетата кръвна проба, като и двете са относими и обуславят осъществен от жалбоподателя състав на приложения от административно наказващия орган състав на нарушение по чл.174, ал.1, т.1 ЗДвП, поради нарушаване от обективна и субективна страна на забраната, визирана в чл.5, ал. 3, т.1 ЗДвП.

Съдът не споделя наведените в съдебно заседание аргументи от пълномощника на жалбоподателя, че в АУАН и НП не са изложени относими фактически обстоятелства по отношение на двете установени концентрации на алкохол с техническото средство и с взетата кръвна проба. АУАН и НП съдържат минимално изискващите се от императивните разпоредби в чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН съставомерни факти и обстоятелства, при които е извършено нарушението, позволяващи да се установи основния факт, подлежащ на доказване от АНО – извършено виновно нарушение от жалбоподателя на забраната на чл.5, ал.3 т.1 ЗДвП. Съдът не констатира липса на вписани съставомерни обстоятелства, които са елементи от фактическия състав на нарушението, поради което неоснователно е възражението за неяснота, относно съставомерни елементи от състава, водещи до ограничаване правото на защита на привлеченото към административно наказателна отговорност лице.

Спрямо това нарушение не намира приложение разпоредбата на чл.28 ЗАНН, тъй като нарушението е свързано с безопасност на движението при управление на МПС, поради което разкрива висок степен на

обществената опасност, както за самия водач, така и за другите участници в движението. Нарушението е водещо при отчитане на причините за настъпили ПТП и поради това законодателят е предвидил наказуемостта му с чл.174, ал.1 т.1 ЗДвП с лишаване от право да управлява моторно превозно средство, при установена концентрация на алкохол в кръвта, с медицинско и химическо изследване и/или с техническо средство, чрез измерването му в издишвания въздух: 1. над 0,5 на хиляда до 0,8 на хиляда включително – за срок от 6 месеца и глоба 500 лева, наложени кумулативно във фиксиран от закона размер, поради което не се поставя въпросът за определяне на наказанието при отчитане на конкретната степен на обществена опасност на деянието и дееца, съответно на смекчаващи отегчаващи отговорността обстоятелства. В рамките на квалификацията всяко нарушение от този вид се наказва с еднородни по вид и размер наказания, като законодателят е отчел изключително висока степен на обществена опасност във всички случаи на нарушения от този вид - управление на МПС в нарушение на забраната на чл.5, ал.3 т.1 ЗДвП, след употреба на алкохол над 0,5 %.

Правилно е приложена от АНО нормата на чл. 6, ал. 1, т. 1 от Наредба № Из-2539 на МВР с отнемане на 10 контролни точки за нарушението - управление на МПС, след употреба на алкохол. Отнемането на контролни точки не е санкция, която подлежи на самостоятелно обжалване, а фактическо действие с контролно-отчетен характер, което изпълнява предупредителна (по отношение на водачите) и информационно-статистическа (от гледна точка на контролните органи) функция. Отнемането на контролни точки няма самостоятелен характер и действията на административния орган по отбелязване на отнемането им е в зависимост от наличието на влязло в сила НП и наложеното с него наказание. С влизане в сила на НП, се отнемат и предвидените контролни точки от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението.

При този изход на делото претенцията на въззиваемата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, е основателна. АНО е представляван в хода на процеса от упълномощен юрисконсулт. На основание чл. 63д ал. 4 ЗАНН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, съгласно чл. 37 Закон за правната помощ, съобразно вида и количеството на извършената дейност в производство по ЗАНН, чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер 150.00лв., предвид извършената работа от процесуалния представител на АНО, с процесуално представителство в с.з. и изготвено аргументирано писмено становище.

Мотивиран от изложените съображения, на основание чл.63, ал.2, т.5 ЗАНН Девинският районен съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 22-0252-000203/12.05.2022г., издадено от Р. Т. Х. началник група в РУ – Девин към ОД на МВР - Смолян, с което на СТ. В. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Ин. В. № *, на основание чл.174, ал.1, т.1 ЗДвП, за нарушение на чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП му е наложено административно наказание глоба в

размер на 500.00 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от шест месеца.

На основание Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР в съответствие с чл. 6, ал. 1, т. 1 са отнети 10 контролни точки, които се отнемат с влизане в сила на НП от наличните контролни точки на водача, извършил нарушението, **като законосъобразно.**

ОСЪЖДА СТ. В. К., с ЕГН *****, от гр. Д., общ. Д., обл. См., ул. Ин. В. № * да заплати на РУ – Девин към ОД на МВР – Смолян разноси по делото в размер на 150.00 лева, представляващи юрисконсултско възнаграждение, на основание чл.63д, ал.4 ЗАНН във връзка с чл.27е Наредба за заплащане на правната помощ.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва от страните пред Административен съд – Смолян в 14 дневен срок, считано от съобщението.

Съдия при Районен съд – Девин: _____