

# ПРОТОКОЛ

№ 197

гр. Варна, 14.12.2022 г.

**АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ**, в публично заседание на четиринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Мария Кр. Маринова  
Росица Сл. Станчева

при участието на секретаря Юлия П. Калчева  
Сложи за разглеждане докладваното от Росица Сл. Станчева Въззивно гражданско дело № 20223000500445 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 09:41 часа се явиха:

~~~~~

## ВЪЗЗИВНИЦИТЕ:

**П. С. А.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Ц. Л.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**Й. А. А.**, редовно призован, не се явява, представлява се от **адв. Ц. Л.**, редовно упълномощена и приета от съда от преди.

**ВЪЗЗИВАЕМАТА Б. Б. Б.**, редовно призована, не се явява, представлява се от **адв. Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

~~~~~

**АДВ. Л.:** Да се даде ход на делото.

**АДВ. Д.:** Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

## О П Р Е Д Е Л И

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ДОКЛАДВА ВЪЗЗИВНАТА ЖАЛБА**

### **и постъпилият писмен отговор.**

Производството е по реда на чл.258 и сл. ГПК, образувано по въззивна жалба на П. С. А. и Й. А. А., чрез адв.Ц. Л. против решение № 395/30.03.2022г. на ОС – Варна, постановено по гр.д. № 1057/2021г., с което е уважен предявеният против тях иск с правно основание чл.108 ЗС като е прието за установено, че ищцата Б. Б. Б. е собственик на 7/8 ид.ч. от недвижим имот – апартамент № 25, с идентификатор по КК № 10135.1505.16.3.27, находящ се в гр.Варна, бул. „Цар Освободител“ № 79, вх.“Б“, ет.5, ведно с прилежащото му избено помещение и ид.ч. от общите части на сградата и правото на строеж, на основание наследяване от В. А. Б., поч. на 29.11.2012г., която го е придобила по време на брака ѝ с А.А.Б. и въззивниците са осъдени да ѝ предадат владението върху така описания имот.

В жалбата са наведени оплаквания за неправилност на обжалваното решение, основани на твърдения за допуснати процесуални нарушения и неправилно прилагане на материалния закон. Сочи се, че изводите на първоинстанционния съд за неоснователност на своевременно въведените от ищцата възражения относно валидността на оспорените от нея завещания са правилни, но неправилно и в нарушение на процесуалните правила е разгледал заявеното едва във второто с.з. възражение за нищожност на завещателното разпореждане на В. Б., както и е ценил представено при вече настъпила преклузия доказателство – удостоверение за родствени връзки; нарушено е било правото им на защита тъй като това възражение не е включено в доклада по чл.146 ГПК, не е разпределяна доказателствена тежест по него и не им е дадена възможност да изразят становище и ангажират доказателства. Излагат се и подробни правни доводи за неправилност на направените от съда изводи относно това кой може да бъде свидетел в производството по извършване на нотариално завещание, както и по неговата валидност при допуснати нарушения вр. участието на свидетелите в това производство. Считат, че изискванията на чл.584 ГПК не се отнасят за свидетелите при нотариалното завещание, тъй като нормата на чл.24 ЗН е специална и не поставя условия относно това кой може да бъде свидетел, както и че не може да се приеме, че не е спазена изискуемата се форма на завещанието. Сочат също така, че неправилно съдът не е разгледал направеното от тях възражение за придобиване на имота въз основа на

давностно владение, приемайки, че същото не е наведено в срока по чл.131 ГПК, в т.ч. неправилно е оставил без уважение искането им за възстановяване на срок. Наред с това твърдят, че своевременно са навели фактически твърдения относно всички елементи на давността – трайно, явно и необезпокоявано владение с намерение за своене в законоустановения срок.

Отправеното до настоящата инстанция искане е за отмяна на обжалваното решение и отхвърляне на предявения иск.

В срока по чл.263 ГПК е постъпил отговор от насрещната страна – въззиваемата Б. Б. Б., чрез адв. Д., в който се излага становище за неоснователност на жалбата. Оспорват твърденията на въззивниците за допуснати процесуални нарушения от съда вр. разгледаното възражение за нищожност на нотариалното завещание поради неспазена форма, както и правните им доводи срещу изводите на съда за неговата основателност. Излагат аргументи в подкрепа на приетото в решението. С оглед на това пледират за неговото потвърждаване като правилно и законосъобразно. Независимо от това са наведени оплаквания за допуснати процесуални нарушения от първостепенния съд – считат, че неправилно съдът не е приел за съвместно разглеждане своевременно направените възражения за възстановяване на запазената част от наследството на А.Б. и от наследството на В. А., с което обосновават и направените с отговора искания за тяхното приемане и за събиране на доказателства – назначаване на СОЕ, която да даде заключение относно стойността на притежаваното от наследодателите й имущество, размера на разполагаемата, съответно запазената й част.

С определение от разпоредително заседание съдът е приел за разглеждане направени от Б. Б. възражения по чл.30 ЗН, дадени са указания на страните за направата на уточнения и изразяване на становища и ангажиране на доказателства.

С молба вх. № 6554/26.10.2022г. Б. Б. Б. е изпълнила дадените ѝ от съда указания.

С молба вх. № 6902/09.11.2022 г. въззивниците са изразили становище по приетите възражения и са представили доказателства в тази насока.

**АДВ. Л.:** Поддържам въззивната ни жалба. Оспорвам подаденият писмен отговор.

**АДВ. Д.:** Оспорвам в цялост подадената въззивна жалба. Поддържам подаденият писмен отговор. По отношение на молбата на насрещната страна съм изразил становище по повод определението Ви от 25.11.2022г., с което сте ми предоставили указания за становище по повод наведени доказателствени искания по повод получаване на суми за възстановяване на запазена част и съответно поискани свидетелски показания чрез разпит на двама свидетели.

С определение на съда № 674/25.11.2022г. е прието за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че никой от наследодателите приживе не е извършвал дарения в полза на въззиваемата Б. Б., оставени са без уважение една част от направените от страните доказателствени искания и е отложено произнасянето по останалите им доказателствени искания - за събиране на гласни доказателства, за приемане на справка от Служба по вписвания и за декларация, изходяща от Б. Б. след изразяване на становище от страна на въззиваемата.

По повод на това определение са постъпили молби и от двете страни по спора, депозиран по електронен път на 14.12.2022г., които съдът докладва в днешно съдебно заседание:

Молба-становище от Б. Б.: оспорва твърденията за извънсъдебно уреждане на отношенията по повод възстановяване запазената част от наследството на баба Й и се противопоставя на направените доказателствени искания.

Молба-становище от П. А. и Й. А., с която изразяват несъгласие с определението на съда досежно оставените без уважение техни доказателствени искания по повод направено възражение за придобиване на процесния имот по давност, поддържат исканията във връзка с твърденията за извънсъдебно уреждане на отношенията по повод запазената част от наследството на В. Б..

**АДВ. Л.:** Поддържам изразеното в молбата и исканията по доказателствата.

**СЪДЪТ** като взе предвид изложените становища, докладвани в днешното съдебно заседание намира, че следва да приеме представените с молба от 09.11.2022г. от П. А. и Й. А. молба- декларация и справка от имотен

регистър по партията на П. С. А.. Исканията за събиране на гласни доказателства за установяване на твърденията за извънсъдебно уреждане на отношенията относно възстановяване на запазената част от наследството на наследодателката В. Б. следва да бъдат оставени без уважение с оглед приетото писмено доказателство.

Предвид горното, СЪДЪТ

## **О П Р Е Д Е Л И**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като доказателства по делото приложените с молба вх. № 6902/09.11.2022г. писмени документи, както следва: копие от нотариално заверена декларация с рег. № 489/23.04.2020г. на нотариус с рег. № 148 на НК, ВРС; справка № 1460733/08.11.2022г. от имотен регистър на П. С. А..

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията за събиране на гласни доказателства за установяване на твърденията за извънсъдебно уреждане на отношенията относно възстановяване на запазената част от наследството на наследодателката В. Б..

**АДВ. Д.:** Не оспорвам извършените продажби на земеделски земи, които са били собственост на наследодателката В. Б..

**АДВ. Л.:** Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските.

**АДВ. Д.:** Няма да соча други доказателства. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на размера на разноските, сторени от насрещната страна.

**АДВ. Л.:** Считам, че няма доказателства, както и пред първата инстанция, че лицето е материално затруднено тъй като материалната затрудненост се доказва във всяка инстанция. Считаме, че в тази инстанция не е представена декларация, от която да е видно, че лицето е материално затруднено, поради което на това основание намираме, че не е коректно да бъде уважено искането за оказана безвъзмездна помощ и основанийето, което е в договора. Правя възражение и за прекомерност.

**АДВ. Д.:** В първоинстанционното производство по повод подадена молба за освобождаване от държавна такса беше изтъкнат факт за материална затрудненост, който беше обоснован и доказан въз основа на справки,

извършени от първоинстанционния съд, от които се установи с категоричност наличието на материална затрудненост на моята доверителка. Излишно е в това производство да се прави повторно доказване на това обстоятелство.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено, поради което и

**О П Р Е Д Е Л И**  
**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. Л.:** Уважаеми апелативни съдии, поддържам изцяло въззивната жалба, както и подадените уточняващи молби. Считаме, че в случая неправилно е извършено нарушение от първоинстанционния съд, а именно има произнасяне за нищожност, въпреки че такъв иск не е заявен. ТР №1/2022г. изрично постановява, че съда може да се произнесе служебно по нищожност без да е предявен такъв иск, но в случая хипотезата е различна - има предявено възражение, както и има събрани доказателства след преклузивните срокове. На това основание подробно сме се позовали във въззивната жалба. Считаме, че след като е било оттеглено искането за разглеждане на възражението по чл.30 от ЗН за запазена част е недопустимо този въпрос да се поставя отново, но като за първи път едва във въззивната инстанция. Считаме, че трябва да бъде отхвърлен иска по чл. 108 от ЗС тъй като моите доверители доказаха, че владеят имота на деривативен способ, завещанията, на които се позовават са валидни. Ето защо произнасянето на първоинстанционният съд е било неправилно и необосновано. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ни бъдат присъдени сторените по делото разноски.

**АДВ. Д.:** Уважаеми апелативни съдии, моля Ви да постановите решение, с което да потвърдите изцяло като правилно и законосъобразно първоинстанционното решение на Варненския окръжен съд. Първо, първоинстанционното производство е правилно и законосъобразно и възражението за нищожност е направено въз основа на нововъзникнал факт, който се установява в хода на събиране на доказателствата в първата инстанция. За това, че е поискано удостоверение за родствени връзки от Община Варна тогавашните ответници не възразиха и това е видно от съдебното заседание, в което е поискано това доказателствено искане. И оттук възражението за преклудирание на това доказателство е абсолютно неоснователно. От друга страна налице е възражение за нищожност, което е

отправено въз основа на събран категоричен факт, обосноваващ наличие на несъвместимост по отношение на свидетел в нотариално завещание. Оттук опороченост на формата съгласно чл. 24 от ЗН. По твърденията, че аз като процесуален представител в първата инстанция съм се отказал от възражение – заявявам категорично, видно от протокола, че това изявление не съм правил. На това, че първоинстанционният съд ми е отхвърлил с определени мотиви и съм отговорил резонно, видно от протокола, това не означава изявление за отказ от възражението по чл. 30 от ЗН. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Моля да ми бъде присъден адвокатския хонорар на основание на списъка за разноски, представен в днешното съдебно заседание.

**СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок като дава възможност на процесуалния представител на въззивниците в 5-дневен срок от днес, а на процесуалния представител на въззиваемата в нов 5-дневен срок след изтичане на първия, да представят в писмен вид съображенията си по съществото на спора.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.56 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_