

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Благоевград, 21.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ПЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Миглена Йовкова

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
като разгледа докладваното от Миглена Йовкова Търговско дело № 20241200900034 по описа за 2024 година

Делото е образувано по молба за откриване производство по несъстоятелност, подадена от Националната агенция за приходите, БУЛСТАТ *****, със седалище в гр. София, бул.“адрес“№52, представлявана от Изпълнителния директор Р.С. срещу „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К..

С нея е предявен иск с правно основание чл. 625 и чл. 608, ал.1 от ТЗ във вр. с чл. 630 от ТЗ. Обстоятелства, от които произтича претенцията на молителят НАП е, че ответното дружество е неплатежоспособно, респ.свърхзадлъжняло, тъй като не е в състояние да изпълни изискуеми парични задължения към свои кредитори – търговци.

С Определение № 80/16.02.2024 г. съдът е указал на длъжника и неговите кредитори, че следва в срок до датата на първото с.з. на 26.03.2024г., да предплатят разноски за производството по несъстоятелност, в размер на 4000 лева. Заедно с това е разяснил на кредиторите на дружеството и на молителя, какви са последиците при невнасянето на тези първоначални разноски, както и предпоставките при които спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от 1 година. Горното

определение е обявено в ТРРЮЛНЦ на 16.02.2024г.

Към доказателствения материал са приобщени писмени доказателства.

След анализ на доказателствата по отделно и в съвкупност, решаващият състав прие за установено от фактическа страна следното :

С Акт №60 за установяване на частно държавно вземане от 25.05.2011г. на Зам. – изпълнителния директор НАП е установено, че към 09.05.2011г. държавата има изискуемо вземане от ответното дружество в общ размер от 28 691, 17евро, включващо главници и лихви.

Видно е от ЗИПЗ въз основа на документ по чл. 417 от ГПК и ИЛ от 1.09.02.2012г. издадени по ч.гр.д. № 190/2012г. на СРС, че „МЕРИАМ-90“ АД е задължено да заплати на НАП горепосочената парчина сума, както и разноси за заповедното производство.

По горните актове е образувано изп.д. №1326/2012г. на ЧСИ Ш.Д. с район Окръжен съд Благоевград, което е прекратено с Постановление от 08.06.2021г.

Образувано е ново изп. производство по дело №364/2022г. на ЧСИ В. Т. с район Окръжен съд Благоевград, по което е започнато принудително изпълнение.

От приложената справка за задължения по програми на ЕС на ответното дружество към 07.02.2024г., изготвена от молителя, се установява, че са в общ размер от 32 872, 24 евро. Същите са формирани от задължения за главница, редовна лихва, наказателна лихва и юридически разноси.

Останалите писмени доказателства, приобщени към делото не следва да бъдат обсъждани, тъй като е безпредметно с оглед констатираните по – горе факти и обстоятелства.

Въз основа на изложеното, Благоевградският окръжен съд приема следните правни изводи :

Разглежданият иск е с правно основание чл. 629 във вр. с чл. 625 и чл. 608 от ТЗ. Състоянието на неплатежоспособността се преценява от съда към момента, в който той формира своето решение, и то въз основа на анализ на събраните по делото доказателства за цялостния финансов статус на търговеца, тъй като неплатежоспособността е обективно икономическо състояние на един правен субект. Към същия момент следва да са налице

всички определени от ТЗ характеристики на неплатежоспособността – търговеца да не е в състояние да се разплаща с кредиторите си по изискуеми и дължими парични задължения, като неизпълнението да се дължи на трайна и обективна невъзможност за изпълнение, а не да касае временно затруднение на длъжника, което същият да може да преодолее.

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице при условията на кумулативност, предпоставките на сложния фактически състав, установен с разпоредбите на чл. 608, чл. 625, ал.1 и чл. 631 или 632, съответно на чл. 742 от ТЗ. От гореобсъдените писмени доказателства се установи, че дружеството е декапитализирано и свръхзадължено по смисъла на чл.742 от ТЗ, тъй като няма имущество, с което да покрие паричните си задължения и това състояние е трайно, защото не е променено за целия период от 2012г. до 07.02.2024г.

Извод за неплатежоспособността на ищцовото дружество следва и от факта, че не е оборена презумпцията на чл. 608, ал.2 от ТЗ. Заедно с това, законният му представител не оспорва, че същото е в тежко финансово състояние.

Категорично следва да бъде прието, въз основа на писмените доказателства в делото, че не е оборена и презумпцията на чл. 608, ал. 4 от ТЗ, която е самостоятелно основание за уважаване на разглеждания иск. Според тази норма неплатежоспособността се предполага, ако по изп. производство, образувано за изпълнение на влязъл в сила акт на кредитора, подал молба по чл. 625, вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на 6 месеца след получаване на ПДИ или на съобщението за ДИ. В казуса е установено, че в посочения законов срок по изп.д.№364/2022г. на ЧСИ В. Т., че от връчаването на съобщението с изх.№43242/19.12.2022г., връчено на ответното дружество по реда на чл. 47 от ГПК на 07.01.2023г., не са постъпвали суми по изпълнението.

Съгласно трайно установената съдебна практика, началната дата на неплатежоспособността е датата на най-ранното непогасено задължение на длъжника, към която са налице всички признаци на неплатежоспособността по смисъла на чл. 608 ТЗ, т.е. според обективното си финансово състояние, преценено с оглед коефициентите за ликвидност и финансова автономност, длъжникът да е изпаднал в невъзможност да изпълнява паричните си

задължения. Посоченият негативен фактически състав, в своята съвкупност следва да е изразен като трайно, обективно и необратимо състояние на търговеца. При определяне на началната дата на неплатежоспособност съдът изследва всички задължения на търговеца, а не само тези на представените в производството кредитори. Относно началната дата на неплатежоспособност съдът съобрази, че ответното дружество е в тежко финансово състояние и в пълна зависимост от кредиторите си. Началната дата на неплатежоспособност обаче, държи сметка и за факта на спиране на плащанията на дружеството към кредиторите му. От доказателствата по делото се установи, че на 23.04.2018г. е последното плащане от молителя по изп.д. на ЧСИ Ш. Д.. Поради изложеното, съдът приема за начална дата на неплатежоспособност на „МЕРИАМ-90” АД е датата 24.04.2018г.

При така изложените съображения, са налице кумулативните основания в разпоредбата на чл. 632, ал.1 от ТЗ – имуществото на длъжника не е достатъчно за покриване дори на първоначалните разноси по несъстоятелността, като дружеството ответник е изцяло декапитализирано. Ето защо то следва да бъде обявено в несъстоятелност.

Законът е отчел, че при условията на невъзможност да бъдат заплатени с наличните средства на длъжника дори първоначалните разноси в производството по несъстоятелност, продължаването на дейността на предприятието на длъжника би увредило масата на несъстоятелността. Ето защо съдът следва не само да обяви длъжника в несъстоятелност, но и да прекрати дейността му, едновременно с решението за откриване на производството по несъстоятелност.

Съдът към настоящия момент не е предприел действия за допускане на предварителни обезпечителни мерки по реда на чл. 629а, ал. 1 от ТЗ, тъй като е счел че не съществува опасност от разпиляване на длъжниково имущество и необходимост от спешни мерки за неговото запазване и охраняване. При постановяване на решение по реда на чл. 632, ал.1 от ТЗ, съдът при откриване на производство по несъстоятелност и обявяване на длъжника в несъстоятелност е длъжен да допусне обезпечение с оглед избягване разпиляването на имуществото на длъжника и да охрани масата по несъстоятелността. Съдът следва да вземе мерки за запазване на масата на несъстоятелността, за да бъдат изпълнени целите на производството като

универсален изпълнителен способ за удовлетворяване правата на всички кредитори на длъжника.

Ето защо съдът счита, че следва на основание чл. 632, ал.1 от ТЗ да бъде наложена обезпечителна мярка - ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „МИРИАМ - 90” АД, тъй като имущество или други активи могат да постъпят в дружеството и в хода на производството по несъстоятелност.

Заедно с изложеното, съдът счита, че следва да се спре настоящото производство по несъстоятелност, тъй като не са изпълнени указанията му за предплащане на разноски. Същевременно е нужно да се укажат възможностите за възобновяване по чл.632, ал.2 ТЗ и последиците по чл.632, ал.4 ТЗ, ако не се поиска възобновяване. При тази хипотеза временен синдик не се назначава, именно поради липсата на средства за плащане на възнаграждение.

На основание чл. 78, ал.6 от ГПК, молителят следва да бъде осъден да заплати държавна такса в размер на 250лв. по сметката на Благоевградския окръжен съд.

По изложените съображения и на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ във връзка с чл. 608 от ТЗ, чл. 742 и чл. 629б от същия закон, Благоевградският окръжен съд

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК ***** със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К..

ОПРЕДЕЛЯ 24.04.2018г. за начална дата на неплатежоспособността на „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К..

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ за „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с.

Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К., на основание чл.632, ал. 1 от ТЗ.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност длъжника „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К., на основание чл. 632, ал.1 от ТЗ.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника във фирмата си да прави добавка "в несъстоятелност" към наименованието на дружеството.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване на дейността на предприятието на длъжника „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К..

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К..

СПИРА производството по несъстоятелността.

УКАЗВА на осн. чл.632, ал.2 ТЗ, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписване на решението, ако се установи, че е налице достатъчно имущество или ако бъде депозирана необходимата сума от общо 4 000 лв. за предплащане на началните разноски.

УКАЗВА на осн. чл.632, ал.4 ТЗ, че ако в едногодишния срок не бъде поискано възобновяване на производството, съдът ще прекрати производството по несъстоятелност и ще постанови заличаване на длъжника от Търговския регистър и РЮЛНЦ.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 6 от ГПК „МЕРИАМ-90“ АД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление в с. Катунци, ПК 2830, община Сандански, област Благоевградска, представлявано от Р.К., да заплати в полза на бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд Благоевград, сумата от 250 лева (двеста и петдесет лева) държавна такса по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на незабавно изпълнение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в седмодневен срок, от вписването му в Търговския регистър, пред Апелативен съд гр. София.

ПРЕПИС от решението да се изпрати незабавно на Агенцията по вписванията за вписване в ТРРЮЛНЦ, на основание чл. 622 и чл. 624 от ТЗ, във вр. с чл. 14 от ЗТР.

Решението да се впише в Книгата по чл. 634в от ТЗ, която се води в ОС Благоевград.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____