

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 2055

гр. Варна, 10.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на десети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

като разгледа докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20233100900146 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано след като с влязло в сила решение № 372/12.12.2022г., постановено по в.гр.д. № 318/2022г. на Апелативен съд – Варна е обезсилено Решение № 109/24.03.2022 год., постановено по т.д.№ 1367/2020 год. по описа на ВОС и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на ВОС и произнасяне по предявения отрицателен установителен иск съобразно петитума, уточнен във въззивната инстанция /молба вх.№ 4813/03.08.2022 год. и № 4814/03.08.2022 год./ и основанията, наведени с уточнителна молба вх.№ 8484/05.05.2021 год. на ищите пред ВОС. В мотивите си Апелативен съд – Варна е приел, че предявената отрицателна установителна претенция има за предмет несъществуването на ипотечното право на две преюдициално въведени основания – неподновяване на ипотеката в срока по чл. 172, ал.1 ЗЗД и погасяване на обезпеченото вземане по давност, като е върнал производството за надлежно произнасяне.

С Разпореждане №1524/14.03.2023г. производството по делото е оставено без движение като на ищите е указано в едноседмичен срок от получаване на съобщението да отстранят нередовностите в подадената молба, като с писмена молба с препис за ответника да посочат по предявената от тях отрицателна установителна претенция с предмет несъществуването на ипотечното право, кое от двете преюдициално въведени основания – 1/ неподновяване на ипотеката в срока по чл. 172, ал.1 ЗЗД и 2/ погасяване на обезпеченото вземане по давност, е главно и кое евентуално, в случай, че се

предявяват в условията на евентуалност; ако не са в условията на евентуалност – да посочат как се заявяват.

С молба вх. №8987/10.04.2023г. ищците Г. Й. И. и М. К. О. заявяват, че неподновяване на ипотеката в срока по чл. 172, ал.1 ЗЗД е главното основание, а в условията на евентуалност е заявено основанието погасяване на обезпеченото вземане по давност.

Въпреки дадените им указания, ищците не са представили препис от уточняващата молба за ответника ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ АД, което налага на ищеца да се дадат конкретни указания и възможност за поправяне на ИМ по реда на чл.129, ал.2 от ГПК.

С молба вх. №8987/10.04.2023г. ищците Г. Й. И. и М. К. О. са направили искане за допускане обезпечение на предявения иск чрез спиране на изпълнението по изп. дело №941/2021г. по описа на ЧСИ №719 – Станислава Янкова. Ищците следва да бъдат задължени да обосноват искането си като вземат предвид влязлото в сила определение №246/10.08.2021г. по ВЧТД №451/2021г. на Апелативен съд-Варна.

С оглед горното и на основание чл.129, ал.2 от ГПК съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба на Г. Й. И. и М. К. О., *като*

ДАВА на ищците **едноседмичен срок**, считано от датата на получаване на съобщението да представят препис от молба вх. №8987/10.04.2023г. за връчване на насрещната страна.

ДА СЕ ПРЕДУПРЕДЯТ ищците, че при неотстраняване **изцяло** и **в срок** на посочените нередовности, исквата молба, ведно с приложенията, ще бъде върната, а производството по образуването въз основа на нея дело, ще бъде прекратено, съобразно чл.129, ал.2 от ГПК.

УКАЗВА на ищците, че следва да обосноват искането си за допускане обезпечение на предявения иск чрез спиране на изпълнението по изп. дело №941/2021г. по описа на ЧСИ №719 – Станислава Янкова, като вземат предвид и влязлото в сила определение №246/10.08.2021г. по ВЧТД №451/2021г. на Апелативен съд-Варна.

Препис от настоящото разпореждане **ДА СЕ ВРЪЧИ** на ищците на

посочения в исковата молба адрес.

След изтичане на срока, респ. изправяне на посочената нередовност, делото да се докладва на съдията - докладчик.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____