

РЕШЕНИЕ

№ 352

гр. Козлодуй, 18.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Галя В. Петрешкова Ставарова

при участието на секретаря Галина Ст. Тимчева Дикова
като разгледа докладваното от Галя В. Петрешкова Ставарова Гражданско дело № 20231440100080 по описа за 2023 година

Съдебното производство е образувано по искова молба на М. Х. П. ЕГН:*****,, против „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД гр.Козлодуй, Заповед № НК-1/05.01.2023г., представлявано от изпълнителния директор Георги Кирков.

Ищецът М. П. е предявил обективно съединени иски с правно основание чл.344, ал. 1, т.1 от КТ - за признаване на незаконност и отмяна на уволнението, извършено със Заповед № НК-1/05.01.2022 г., по чл.344, ал.1, т.2 от КТ - за възстановяване на заеманата преди уволнението длъжност на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД и по чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ - за заплащане на обезщетение по чл. 225, ал. 1 от КТ за времето, през което е останал без работа от 05.01.2023 г. до 05.07.2023 г. в размер на 24480 лв., ведно със законната лихва, като претендира и разноси в процеса.

В съдебно заседание ищецът участва лично и чрез пълномощник адвокат Р. М. и поддържа исковите, излага подробни доводи в писмена защита.

Ответното дружество в срок е подало писмен отговор, в който оспорва исковите като неоснователни и недоказани и излага подробни съображения.

В съдебно заседание ответното дружество се представлява от юрисконсулт Валерия Б., която оспорва исковите по съображенията подробно изложени в писмения отговор и в представена писмена защита.

В хода на съдебното дирене са събрани писмени доказателства: Заверено копие от личното трудово досие на ищеца; Удостоверение за актуално състояние на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД; Лицензни за производство на електрическа и топлинна енергия; ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 181 на МС от 20.07.2009 г. за определяне на стратегическите обекти и дейности, които са от

значение за националната сигурност; Доклад рег. № ПК-47/01.12.2022 г.; Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец януари 2023 г.; Фиш за изплатено трудово възнаграждение за месец декември 2022 г.; Удостоверение за брутното трудово възнаграждение на ищцата за месец януари 2021г. с рег. № У-01 -137/10.02.2023 г.; Заповед № АД-3470/12.12.2023 г.; Обяснение Вх. № ОБ-37/15.12.2022 г.; Заповед № АД-3467/12.12.2023 г.; Обяснение Вх. № ОБ-36/14.12.2022 г.; Заповед № АД-3468/12.12.2023 г.; Обяснение Вх. № ОБ-35/14.12.2022 г.; Заповед № АД-3469/12.12.2023 г.; Обяснение Вх. № ОБ-34/14.12.2022 г.; Заповед № АД-3466/12.12.2023 г.; Обяснение Вх. № ОБ-38/16.12.2022 г.; Заповед № НК-1/05.01.2023 г.; Заповед № АД-2505/31.08.2021 г.; Заповед № АД-2398/29.08.2022 г.; Заповед № АД-2439/02.09.2022 г.; Приемателно-предавателен протокол от 15.03.2022 г.; Протокол № 2/18.04.2008 г.; Протокол № 3/18.03.2022 г. за разкомплектоване; Приемо-предавателен протокол № 81 -009-607000007-2022; Сравнителна ведомост към 12.09.2022 г., съставена на основание Заповед № АД-2397/29.08.2022 г. в склад 002; Протокол за констатиране различия на склад 002, за инвентаризация по Заповед № АД-2397/29.08.2022 г.; Протокол за констатиране различия на склад 002, за инвентаризация по Заповед № АД-2505/31.08.2021 г.; Длъжностна характеристика Ръководител сектор складово стопанство, ид. № 10.ОУ.ОО.ДХ. 1897/03, ведно с протокол за запознаване; Правилник за движение на счетоводните документи в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ид. №10.ФС.00.ПК.768/07; Инструкция за движение на материалните запаси и дълготрайни активи в складове на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ид. № ДОД.СС.ИН. 148/05; Правилника за вътрешния трудов ред на дружеството, ид. № 10.ОУ.00.ПК.057/09

Обяснения Вх. № 37/15.12.2022 г., ведно с приложените към него копия на документи; Разпечатани от интернет сайта на ДР„РАО“ https://dprao.bg/public_contract/turg_2022.html - Обява и тръжна документация за продажба за приводи; Правилник за устройство и дейността на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, ид.№ 10.ОУ.00.ПОД.014/18; Заявка за ползване на служебен товарен транспорт от сектор „Специализиран транспорт“- 1 бр.; Товарителница № 0000015726; Пътен лист № 006336; Писмо Рег. № 888/07.03.2023г. до Началник РУ-АЕЦ КОЗЛОДУЙ, към което са приложени извлечения от счетоводните регистри на дружеството. От тях се установява движението на МЗ с ИД 77191 „ПРИВОДИ СУЗ АРК“ в счетоводна програма „АЖУР“ за периода от 2003-2023 г., съдържащи 11 бр. Дневник на сметка и 1 бр. картон за движение на запасите, от които се установява, че: „Приводи СУЗ АРК“ с ИД 1657644И202457 (стар номер) и ИД 77191 (нов номер) са заведени в счетоводна програма Ажур на 31.07.2003год. със стойност 1 301 386,20 лв. за 31 бр. От тях са продадени през 2003г. и 2004г. общо 27 бр., както следва: с фактура 22754/14.07.2003 г. - 2 бр. на обща стойност 83 960,40 лв. и единична цена 41 980.20 лева; с фактура 22755/14.07.2003 г. - 2 бр. на обща стойност 83 960,40 лв. и единична цена 41 980.20 лева; с фактура 25944/28.08.2003 г. - 3 бр. на обща стойност 125 940,60 лв. и единична цена 41 980.20 лева; с фактура 25945/28.08.2003 г. - 3 бр. на обща стойност 125 940,60 лв. и единична цена 41 980.20 лева; с фактура 35154/ 01.12.2004 г. -17 бр. на обща стойност 713 663,40 лв. и единична цена 41 980.20 лева; През 2004 г. са предадени с ППР 2 бр. „Приводи СУЗ АРК“ в склад 101. Към 01.01.2009г. под

същият номер са заведени 37бр., „Приводи СУЗ АРК - щанги“ на стойност 83 960,40 лева. През 2013г. наличните 37 бр. „Приводи СУЗ АРК - щанги“ с ИД 77191 са прехвърлени от склад 002 в склад 003 Враца. През 2021г. при инвентаризация на склад 002 е установен излишък от 2 бр. „Приводи СУЗ АРК“ и са заведени зад балансово с ИД 77191 в счетоводна сметка 960/88 - Активи на отговорно пазене. Заверена пр.преписка № 136/2023г. по описа на РП Враца /ТО Козлодуй/ с наблюдаващ прокурор Евтим Евтимов. Борсов договор №57 /6070000007 от 31.08.2022г. за покупко-продажба на стоки от сключен между „АЕЦ Козлодуй“ и „Косаня“ АД. 8бр.възлагателни заповеди № ВЗ-83 от 29.03.2022г.; №ВЗ- 76 от 22.03.2022г.; ВЗ-70 от 15.03.22г.; ВЗ-64 от 07.03.2022г.; ВЗ-59 от 01.03.2022г.; ВЗ- 55 от 22.02.2022г.; ВЗ -47 от 14.02.2022г. и ВЗ- 44 от 10.02.2022г.

По делото са разпитани като свидетели А. Х. Н.- бивш замл изпълнителен директор, А. Б. И. – зам. Главен счетоводител, И. М. П. – Управител на склад 002, И. М. К. – Управител на склад 002, А. Д. А. – Управител на склад 002, М. Б. П.– А. – Управител на склад 009, П. В. Г., С. Иванов В., Б. И. Б..

Съдът приема за установено от фактическа страна следното:

По силата на трудов договор № 84/10.06.2019 г., ищецът М. П. е работил на длъжността

Съгласно общата характеристика на работата, видно от ДС към трудов договор № 34/26.01.2022 г. е да организира, координира и контролира дейностите на сектор „Складово стопанство“, да отговаря за ефективното управление на запасите в дружеството, съгласно длъжностна характеристика ид. № 10.ОУ.00.ДХ.1897.

Длъжностната характеристика /ДХ/ с ид. № 10.ОУ.00.ДХ.1897 в редакция 03, ищецът е запознат на 26.01.2022 г., видно от приложения протокол за запознаване.

Със заповед № НК-1/5.01.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, на ищеца М. Х. П. е наложено дисциплинарно наказание „дисциплинарно уволнение“, за нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 187, ал. 1, т. 3 от КТ - неизпълнение на възложената работа, неспазване на техническите и технологичните правила и по чл. 187, ал. 1, т. 10 от КТ - неизпълнение на трудовите задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в ПВТР, в КТД или определени при възникване на работата.

Във връзка с наложеното дисциплинарно наказание и на основание чл. 330, ал. 2, т. 6 от КТ, трудовото правоотношение с М. П. е прекратено, считано от датата на връчването на уволнителната заповед. Заповедта е връчена лично срещу подпис на М. П. на 05.01.2023 г.

Брутното трудово възнаграждение по чл.228, ал. 1 от Кодекса на труда за м. Декември 2022 г. на М. Х. П. е в размер на лв. (...), видно от представеното от ответното дружество "АЕЦ Козлодуй" ЕАД удостоверение.

От писмо от Дирекция „Осигуряване и краткосрочни плащания“ НОИ се установява, че лицето М. Х. П. няма издадени болнични листове и копия от платежни документи за изплатени обезщетения за временна

неработоспособност, за периода 05.01.2023г. до настоящия момент.

От получено писмо и изготвената справка от НАП, централно управление, се установява, че за периода 05.01.2023г. до датата на изготвяне на справката лицето М. Х. П. няма данни за сключен и действащ към момента трудов договор.

С Доклад рег. № ПК-47/01.12.2022 г. на И.Д. Началник отдел „Превенция на корупцията“ (ПК) Изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е информиран, че във връзка с изпълнение на утвърден годишен план на отдел „Превенция на корупцията“ (ПК), последният е извършил фактическа проверка по изпълнението на Заповед № АД-2397/29.08.2022 г. за инвентаризация на наличните материални запаси, резервни части, оборудване и краткотрайни активи, собственост на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД в склад № 002.

При проверката е установено, че при изпълнение на Заповед № АД-2505/31.08.2021г. за инвентаризация през 2021г. са констатирани излишъци в склад № 002. Изготвен е Протокол за констатирани различия, с който МОЛ на склад № 002 са задължени с тези излишъци (т. 3, № 14 от протокола), като същите са заприходени в склад № 002.

При последваща инвентаризация през 2022г., проведена в изпълнение на Заповед № АД-2397/29.08.2022 г. е констатирано, че излишъците, а именно: привод СУЗ - 2 бр. с ИД: 77191, липсват в склад № 002.

Отдел „ПК“ е извършил преглед за наличието на заведения излишък от 2021 г. като е установил, че привод СУЗ - 2 бр. с ИД: 77191, не е наличен в склад 002. Изискани са вътрешните документи, с които приводите са били изнесени от склад № 002.

Към момента на проверката са предоставени: Протокол № 2/18.04.2008г. с предложение за брак и Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. (Приложение 41), видно от които, оборудването е предадено в склад № 009 като бракуван актив. Отдел „ПК“ е констатирал, че протокола не е оформен съгласно вътрешните правила - не е отбелязан протокол за брак, няма подпис на МОЛ от склад № 002, изготвен и подписан единствено от М. П. - Ръководител сектор СС.

Преди да бъде наложено наказание на ищеца М. П. на длъжност на основание чл. 193, ал.1 от Кодекса на труда (КТ) със Заповед № АД-3470/12.12.2022 г. /връчена лично на 12.12.2022г. от М. Х. П. са изискани писмени обяснения по следните въпроси:

1. По чия инициатива е започната процедурата по бракуването на актив - привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191, заведен като излишък, с който е задължено МОЛ при склад 002 с Протокол за констатирани различия, изготвен на основание Заповед № АД-2505/31.08.2021г. за инвентаризация?

2.Защо не е изготвен Протокол за брак по реда на Инstrukция за движението на материални запаси и дълготрайни активи в складовете на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, (с ид. № ДОД.СС.ИН. 148/05) при предаването на привод СУЗ - 2 бр. с ГО 77191 от склад 002 на склад 009?

3.Защо е използван протокол, съставен през 2008 г. като основание за бракуването на актив - привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191?

4.Кой от МОЛ на склад 002 е присъствал при изнасянето на актива - привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191 от склад 002, и ако никой не е - по какви причини?

5.Запознат ли сте, че е съставен Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. за бракувани активи, демонтирани резервни части и оборудване, други запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване за привод СУЗ - 2 бр. с ГО 77191, и ако да -кой го е изготвил?

6.Защо Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. за бракувани активи, демонтирани резервни части и оборудване, други запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване за привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191 не е изготвен, съгласно правилата на Инструкция за движението на материални запаси и дълготрайни активи в складовете на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (с ид. № ДОД.СС.ИН. 148/05)?

7.Защо само Вие сте подписал Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. за бракувани активи, демонтирани резервни части и оборудване, други запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване за привод СУЗ - 2 бр. с ГО 77191 в качеството си на предал?

8.Защо в Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. за бракувани активи, демонтирани резервни части и оборудване, други запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване не е извършено отбелязване в полето и не е приложен документ, удостоверяващ основанието за предаването на актива - привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191?

9.Защо актива - привод СУЗ - 2 бр. с ID 77191 е предаден от Вас, в качеството Ви на, а не от МОЛ (представител) на склад 002, откъдето са изнесени?

Във връзка с изисканите обяснения със Заповед № 3470/12.12.2022 г. /връчена лично на 12.12.2022 г. срещу подпис/ М. П. е представил обяснения с Вх. № ОБ-37/15.12.2022 г., като на поставените въпроси е отговорил, както следва:

Отговор на Въпрос 1: „През месец март 2022 г. беше поставена задача от н-к отдел ЛЗ да бъдат освободени складови площи, тъй като е взето управленско решение от висшия мениджмънт да се извърши презапасяване с резервни части поради започналата и продължаваща война в Украйна и очаквани проблеми с доставки.

В тази връзка в сектор „Складово стопанство" предприехме действия по освобождаване от всички негодни за употреба материални запаси в складовете и предаването им за отпадъци.

Преди физическото предаване на материалните запаси за отпадъци е спазена следната процедура:

За залежалите материални запаси, които видимо са в лошо състояние, е поискано писмено становище от технически лица от звената заявители;

За материалните запаси, за които има документи за брак, но не са предадени за отпадъци са организирани огледи и е поискано становище от технически лица от звената заявители за потвърждаване тяхната

непригодност.

В случая с Активи с ID 77191 „Привод СУЗ АРК/руски/" - 2 бр. Директор ИиФ П. Г. заедно с Гл. инженер ЕП2 С. В. извършиха оглед в склад 002, на който също присъствах лично и Н-к отдел ЛЗ.

След този оглед г-н Св. В. потвърди, че наистина активите са негодни за употреба, тъй като са изкривени (както е записано в „Протокол №2/18.04.2008г.") и ние пристъпихме към организиране на дейностите по тяхното предаване в склад за отпадъци.

При направена проверка за складова наличност в infor ERP LN е установено, че няма наличност от ID 77191 „Привод СУЗ АРК /руски/" в склад 002. infor ERP LN е системата, в която МОЛ отразяват движението на запасите и е единствената достъпна за нас информацията.

При извършване на действията по физическото предаване на ID 77191 „Привод СУЗ АРК /руски/" за отпадъци не е имало индикации, че запаса е заведен на МОЛ от Счетоводството.

Към днешна дата е установено, че запаса е заведен на МОЛ, но само в АЖУР, като достъп до тази система имат само счетоводителите.

Активи с ID77191 - 2 бр. са бракувани през 2008 г., стояли са на съхранение в склад 002 и през март 2022 г. са предадени в склад 009 (склад за отпадъци в АЕЦ Козлодуй) с Предавателно-приемателен протокол №114/15.03.2022 г., каквато е процедурата за бракувани МЗ.

Бракуването на активи с ID 77191 - 2 бр. се удостоверява с „Протокол № 2/18.04.2008 г.", „Справка за извършена инвентаризация на МЗ и резервни части (302/01с/ка) в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД" през 2008 г.", „Счетоводна справка № 15/74", „Счетоводна справка № 15/13" и „Счетоводна справка № 15/27" (приложени към писмените обяснения).

Към приложените счетоводни справки са прикачени и Приемо-предавателните протоколи за предаване на бракуваните активи в склад за отпадъци (приложени към писмените обяснения).

Отговор на Въпрос 2: През 2008 г. съгласно тогавашната нормативна уредба не е имало изискване да се изготвя протокол за брак. Материалните запаси и дълготрайни активи са се бракували въз основа на протокол от комисия, какъвто е наличен за Активи с ID 77191 - 2 бр. и поради тази причина същия е приложен към Предавателно-приемателния протокол за предаване в склад 009, като действителен документ-основание за предаване в склад за отпадъци на бракувани запаси.

Отговор на Въпрос 3: Използван е протокол от 2008 г., защото това е документа, с който активите ID 77191 - 2 бр. са бракувани и е останала за изпълнение само последната стъпка, а именно - да се предадат в склада за отпадъци.

Отчитайки факта, че в отдел ЛЗ и в . infor ERP LN липсва индикация, че Активи с ID 77191 - 2 бр. са заведени отново на МОЛ, използването на протокола от 2008 г. за предаване на запаса в склада за отпадъци не е в нарушение на регламентирания процес за движение на МЗ.

Отговор на Въпрос 4: Изнасяне на материални запаси от склад

задължително се извършва в присъствието на МОЛ на склад. Няма регистриран случай на изнасяне на запас без знанието и участието на МОЛ. МОЛ участва в преброяване и претегляне на запасите, преглежда отчетните документи за съответствие и едва тогава запасите се изнасят от склада, за който отговаря МОЛ.

МОЛ получават и допълнителна информация за транспортното средство, с което ще се извърши пренасянето, вида на съпътстващите документи и местоназначението на склада получател.

В склад 002 са назначени трима материално отговорни лица - И. П., И. К. и А. А..

В периода, в който е извършено изнасянето на Активи с ID 77191 - 2 бр. (март 2022 г.) е извършвана и друга дейност по приемане и предаване на МЗ в склад 002, тъй като това е основния склад за оборудване на ЕП2 и ежедневно стокооборота през него е много голям. Тъй като МОЛ-те на склад 002 разпределят по между си ежедневно дейностите в склада и с оглед на това, че са минали почти 9 месеца от тогава, те не могат да си спомнят кой точно от тях е присъствал на изнасянето на актива, но е факт, че не са допуснати дейности без присъствието на някой от МОЛ на склад 002.

Отговор на Въпрос 5: Предавателно-приемателен протокол за предаване на бракувани МЗ се съставя от инициатора на предаването им в склада за отпадъци. Това може да бъде представител на звено, както и представител на отдел ЛЗ. В случая инициативата по предаване на бракувани МЗ с цел освобождаване на складови площи е на отдел ЛЗ и поради тази причина такива протоколи се изготвят и от

Предавателно-приемателен протокол №114/15.03.2022 г. съм изготвил аз по разпореждане на Н-к отдел ЛЗ, с цел изпълнение на поставената задача да освобождаваме складови площи, заради взето управленско решение от висшия мениджмънт да се презапасяваме с резервни части поради започналата и продължаваща война в Украйна."

Отговор на Въпрос 6: При изготвянето на Предавателно-приемателен протокол №114/15.03.2022 г. са спазени всички изисквания, регламентирани в Инструкция за движение на материални запаси и дълготрайни активи в складовете на „АЕЦ Козлодуй ЕАД" (ДОД.СС.ИН. 148/05).

В Инструкция ДОД.СС.ИН. 148/05 е регламентирано, че „Предавателно-приемателен протокол за бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване" се изготвя съгласно Правилник за движение на счетоводните документи в „АЕЦ Козлодуй" ЕАД (10.ФС.00.ПК.768).

Съгласно правилника 10.ФС.00.ПК.768: „...изготвя се на основание: протокол за демонтиране на резервни части, оборудване и др. запаси; протокол за брак; протокол за разкомплектовка, и служи за счетоводното им отчитане в склад. Задължително съдържа: наименование и количество на предадените бракувани активи, демонтирано оборудване и РЧ, във вид и количество, задължително съответстващи на придружаващите го протоколи, въз основа на които се предават; основание за предаване; код на отпадък; № номер на отпадъка. Подписва се от предаващите и приемащо лице и се отчита

в Управление „Счетоводство“ ежеседмично, но не по-късно от 5-то число на месеца, следващ отчетния...”.

Всички реквизити от Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване" са попълнени съгласно изискванията.

Съгласно Правилник за движение на счетоводните документи в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (10.ФС.00.ПК.768) „Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване" (Приложение 29 от 10.ФС.00.ПК.768) се придружава от „Констативен протокол" и/или „Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси" (и двата документа са приложения от 10.ФС.00.ПК.768).

В разглеждания случай с Активи с ID 77191 - 2 бр. към Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване" е придружен от Протокола за брак от 2008 г., който е и констативен протокол за брак.

Отговор на Въпрос 7: „Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци от разкомплектоване" се изготвя съгласно Правилник за движение на счетоводните документи в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД (10.ФС.00.ПК.768). Съгласно правилника: „...изготвя се на основание: протокол за демонтиране на резервни части, оборудване и др. запаси; протокол за брак; протокол за разкомплектовка, и служи за счетоводното им отчитане в склад. Задължително съдържа: наименование и количество на предадените бракувани активи, демонтирано оборудване и РЧ, във вид и количество, задължително съответстващи на придружаващите го протоколи, въз основа на които се предават; основание за предаване; код на отпадък; № номер на отпадъка. Подписва се от предаващите и приемащо лице и се отчита в Управление „Счетоводство“ ежеседмично, но не по-късно от 5-то число на месеца, следващ отчетния”.

В правилника 10.ФС.00.ПК.768 няма упоменато изискване документа да се подписва от МОЛ предаващ склад.

При изготвянето на Предавателно-приемателен протокол № 114/15.03.2022 г. е записано, че се предава от склад 002 в склад за отпадъци 009. Към този момент няма индикации в . infor ERP LN, че Активи с ID 77191 - 2 бр. се водят на МОЛ. При такова движение на МЗ, което бракувано и отписано от склада "според информацията, която сме имали от системата за управление на складовите запаси infor ERP LN подпис на предал не е в нарушение при изготвянето на Предавателно-приемателен протокол.

В реквизитите на Предавателно-приемателен протокол се съдържа подсказка за подпис от председател/член на комисията, която е бракувала актива. Такова изискване не е описано в правилника 10.ФС.00.ПК.768.

Предвид, че протокола за брак е от 2008 г. и в комисията е участвал

служител на отдел ЛЗ (П. Панов), както и заключението при оглед и експертна оценка на Главен инженер ЕП2, с която потвърждава записаното в Протокола за брак от 2008 г. че Активи с ID 77191 - 2 бр. са непригодни за употреба (изкривени) подписа на предавал е извършен от, по разпореждане на н-к отдел ЛЗ, в качеството на представител на отдел ЛЗ, който е инициатор на предаване на бракуваните активи в склада за отпадъци.

Отговор на Въпрос 8: При изготвянето на Предавателно-приемателен протокол №114/15.03.2022 г. е допусната техническа грешка и съм пропуснал да маркирам полето за приложен протокол, но същият е приложен и това се удостоверява от предадените документи в склад 009 и към У-е „Счетоводство“.

Предвид приложените документи към Предавателно-приемателен протокол №114/15.03.2022 г., които удостоверяват наличието на протокол за брак на Активи с ID 77191 - 2 бр., които са бракувани през 2008 г. и са отписани от склада „според информацията, която сме имали от системата за управление на складовите запаси infor ERP LN имам увереността че са спазени всички изисквания за предаване на бракувани МЗ и активи в склада за отпадъци.

Отговор на Въпрос 9: В Правилник за движение на счетоводните документи 10.ФС.00.ПК.768 няма упоменато изискване „Предавателно-приемателен протокол на бракуваните активи и демонтирани резервни части, оборудване и др. запаси от технологичен брак и отпадъци" да се подписва от МОЛ на предаваш склад.

Предавателно-приемателен протокол за предаване на бракувани МЗ се съставя от инициатора на предаването им в склада за отпадъци. Това може да бъде представител на звено, както и представител на отдел ЛЗ (или друга структура). В случая инициативата по предаване на бракувани МЗ с цел освобождаване на складови площи е на отдел ЛЗ и поради тази причина такива протоколи може да се изготвят и организират и от

Изнасянето на Активи с ID 77191 - 2 бр. от склад 002 е извършено в присъствието на МОЛ на склад, каквато е задължителната процедура, въпреки че тези активи не се водят на МОЛ, бракувани са и са отписани от склада „според информацията, която сме имали от системата за управление на складовите запаси infor ERP LN.

При такова движение на МЗ от склада 002 в склада за отпадъци 009, което е бракувано и отписано от склада „според информацията, която сме имали от системата за управление на складовите запаси infor ERP LN подпис на предавал не е в нарушение при изготвянето на Предавателно-приемателен протокол, респ. и предаването на активите в склада за отпадъци 009".

Работодателят е счел обясненията на М. П. за неприемливи и е издал обжалваната дисциплинарна заповед, като е приел, че ищецът е извършил нарушения на трудовата дисциплина описани в настоящата заповед приел е нарушенията, за тежки по смисъла на чл.190, ал.1, т.3 и т.7 от КТ, доколкото извършените нарушения са несъвместими с функциите, задачите и правата, произтичащи от длъжността и поведението му е несъответстващо на установените правила в стратегически обект „АЕЦ Козлодуй" ЕАД, относно спазването на правилата за движение на счетоводните документи и

съхраняването, отпускането, бракуването и разкомплектоването на материални запис в дружеството.

Работодателят е приел, че за служителя М. П. е налице неизпълнение на основни задължения на служителя, произтичащи от заеманата длъжност: да организира и контролира дейностите на сектор „Складово стопанство“ и да отговаря за ефективно управление на запасите в дружеството.

При преценката на нарушението с наложеното наказание в хипотезата на чл. 190, ал. 1, т. 3 и т.7 К.

Работодателят е приел, че съвкупността от извършените множество нарушения от ищеца М. П. представляват нарушения на трудовата дисциплина по смисъла на чл.190, ал.1, т.7 от КТ, вр. чл. 85, т.6 от Правилника за вътрешния трудов ред в „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД с ид. № 10.ОУ.00.ПК.057/09.

Във връзка с наложеното дисциплинарно наказание и на основание чл.330, ал.2, т.6 от КТ, трудовото правоотношение с М. П. е прекратено, считано от датата на връчването на уволнителната заповед. Заповедта е връчена лично срещу подпис на М. П. на 05.01.2023 г.

Ищецът оспорва заповед № НК-1/5.01.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, с която е уволнен и иска да бъде отменена като незаконосъобразна. Категорично оспорва да е извършил нарушението на трудовата дисциплина, което е описано в заповедта за налагане на дисциплинарно наказание за прекратяване на процесното трудово правоотношение. Това оспорване е извършено, с обясненията, дадени пред работодателя по реда на чл.193 от КТ. Твърдение, че не е извършено твърдяното от работодателя нарушение на трудовата дисциплина, е въведен и в предмета на спора с исковата молба.

Твърди, че Заповед № НК-1/5.01.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД *е издадена извън срока по чл.194, ал.1 от КТ.* Работодателят е наложил дисциплинарно наказание, извън установените за това преклузивни срокове, поради което заповедта му е незаконосъобразна, а извършеното с нея уволнение-незаконно.

Ответникът оспорва исковете и излага съображения, че правилно и законосъобразно на ищеца е наложено най-тежкото дисциплинарно наказание уволнение.

Поддържа, че ищеца е извършил нарушение на трудовата дисциплина, което от своя страна обосновава налагането на наказание „дисциплинарно уволнение“ и е основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ.

Твърди, че Заповед НК-1/5.01.2023г. е издадена в съответствие с чл. 189, ал.1 КТ и е съобразена тежестта и характера на нарушението, изложените обстоятелства, при които то е извършено, както и поведението на служителя и дадените от него обяснения, и правилно на ищеца М. П. е наложено дисциплинарно наказание - „Дисциплинарно уволнение“, на основание чл.190, ал.1, т. 7, вр. чл.188, т. 3 от КТ, вр. чл.187, ал.1, т.3 и т.10 КТ, чл.126, т.9 КТ.

В проведеното съдебно заседание на 20.03.2023г. от процесуалния

представител на ответника „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД са зададени въпроси по реда на чл. 176 от ГПК към ищеца М. Х. П.

1. Кой от ръководството му е наредил да изнесе 2 бр. Приводи СУЗ с ИД 77191 от склад 002 и какви документи му е предоставил?

Ищецът твърди, че прякото разпореждане е получил от Началник Отдел „Логистика на запасите“, който е негов пряк ръководител, заповедта е да организира цялата процедура по преместването на бракуваните материални запаси от склад 002 в склад 009. Като документ му е представен Протокол № 2/18.04.2008г., протокол за брак. Началник Отдел „Логистика на запасите“ – Б. Б., Директор ИИФ - П. Г.. Протокола е получил от управител склад 002 И. П..

2. Кой от ръководството Ви е наредил да предаде 2 бр. Приводи СУЗ с ИД 77191 от склад 009 и какви документи ви е представил?

М. Х. П. заявява, че е предал от склад 002 към 009, а във вторият въпрос се пита кой от ръководството му е наредил да предаде 2 бр. Приводи СУЗ с ИД 77191 от склад 009 и какви документи му е представил. Твърди, че не е предавал нищо от склад 009 на никой.

3. Как и на основание на какви документи е установил, че именно изнесените 2 бр. Приводи СУЗ с ИД 77191 са привоите, посочени в Протокол за предложение за брак №2/18.04.2008г.

В склада от 2019г., когато ищеца е започнал работа в „АЕЦ Козлодуй“ физически са се намирали само двата Приводи СУЗ и единственият документ, който ги удостоверява, че са те е протокол с два броя.

В склада не е имало други привоиди, и протокол за брак - копие от него е сложен върху двата сандъка в склада вместо етикет.

4. Как е определил как да бъдат унищожени 2 бр. Приводи СУЗ с ИД 77191 и как е взел решение същите да бъдат предадени в склад 009?

Ищецът твърди, че материалните запаси са бракувани 2008г., което се удостоверява с протокол за брак и те не се водят в счетоводните регистри, отписани са от счетоводните регистри, което значи, че единствената стъпка след бракуването на материален запас е неговото унищожаване. В „АЕЦ Козлодуй“ унищожаването става след като се предадат в склад за отпадъци, а именно склад 009.

2019г. е проведена годишната инвентаризация и тези активи са бракувани и не са се водили. Ищеца заявява, че до 15.03, до м.12.2022гтой не е получил информация по никакъв начин, че нещата са заведени от счетоводството на годишна инвентаризация. Освен това те са заведени задбалансово, като 2бр. по един лев за повторна употреба, а нещата не са излизали от сандъците, не са излизали от склада.

Твърди, че единствено е довършил процеса, който не е довършен председателя на комисията през 2008г. да се предадат за отпадъци, както е описано в движението на материалните запаси – инструкциите.

Отговаря, че на него е разпоредено да организира преместването от втори на девети склад, като задача, съответно със заявки, с протокол, каквото е необходимо като документи. И това се удостоверява със заявката за

транспорт, която е разписана и от Началник отдел ЛЗ и от Директор Дирекция ИИФ, че те са знаели, че те ще бъдат преместени.

В присъствието на кой МОЛ от склад 002 е изнесъл приводите от склада?

М. Х. П. заявява, че не е присъствал при физическото изнасяне на приводите от склада. Сутринта след сутрешната оперативка е поставил задача на управителите на склад 002, като им е предоставил приемо-предавателния протокол да ги натоварят на камиона, който ще пристигне. Не може да каже кой е присъствал.

6. Защо сте се подписал на Приемо-предавателен протокол от 15.03.2022г. за предал, след като не е включен по заповед за председател, респективно член на комисия?

М. Х. П. твърди, че не е имал информация, не е знаел, че материалните запаси са заведени в склада и то по сметка за повторна употреба, съответно е изготвил документите и се е подписал на предал, тъй като е имал поставена задача, комисия, която ги е бракувала през 2008г. В самата комисия е имало представител на „Логистика на запасите“, то той като представител на „Логистика на запасите“ и лице отговорно за задачата е изготвил и подписал протокола за преместване между двата склада.

7. В изпълнение на кои свои задължения /произтичащи от длъжностната му характеристика и от изпълняваните от него трудови функции/ е изнесъл приводите от склад 002 и ги е предал за разкомплектоване в склад 009?

М. Х. П. - цитира от длъжностна характеристика т.4.1 гласи: организира, координира и контролира дейностите на сектор „Складово стопанство“, отговаря за ефективното управление на запасите в дружеството. Какво по-не ефективно управление запасите има от това да държи брак и бракуван актив в централен склад и то в продължение на години. Също така т.4.2.2.6 контролира дейностите по разделното приемане на отпадъците и предаването за временно съхранение на бракувани активи, демонтирано оборудване и други запаси. Значи предава за временно съхранение на бракувани активи.

Не ти ли направи впечатление, че тези седят от 2008г. и никой не ги е изхвърлил?

Това не е ли безстопанственост? Бракувани активи стоят от 2008г. в склада и никой не ги е изхвърлил. За мен е безстопанственост.

8. Защо след като е предал приводите в склад 009 не е предоставил на МОЛ от склад 002 /където са били заприходени/ документа за предаването им?

М. Х. П. сочи, че е предоставил документа и задава въпрос кой е предоставил на „Превенция на корупцията“, защото той не е предавал такъв документ, според него са го взели от МОЛ на склад 002, тъй като са правили одит на склад 002. Протокола от одита е от склад 002. Лично той за неговите обяснения, за да приложи този протокол приемо-предавателен го е взел и копира от МОЛ на склад 002, съответно и го е върнал на И. П.. Лично тя го е извадила от папката, снимала го е и му го е дала. Това се е случило, когато е

давал писмените обяснения. Дата 13.12. или 14. Ден-два преди да даде обясненията.

От показанията на разпитания по делото свидетел А. Х. Н. се установява, че края на 2021г. началото на 2022г. е взето решение, тогава на длъжност Зам.изпълнителен директор на „АЕЦ Козлодуй“ да осигури максимално количество от наличното оборудване в складовете на „АЕЦ Белене“ за използването му в Козлодуй. Този процес е ускорен максимално, непосредствено след двадесети февруари, заради войната в Украйна, оборудването, което е в складовете на гр. Белене, на „АЕЦ Белене“ е в голяма степен приложимо за „АЕЦ Козлодуй“, тъй като проектите са аналогични. Това довело до необходимост от обезпечаване на складови площи за складиране на оборудването. Обсъждан е много този въпрос и в служебното си качество е разпоредил да се препоредят складовете, да се освободи складова наличност, да се освободи от излишни, застояли складови наличности, които датират т 40-50 години в „АЕЦ Козлодуй“. За конкретния въпрос за приводи СУЗ, твърди, че това е едно специфично оборудване, което освен, че в последствие се указало, че е и дефектно, няма как да бъде използвано в „АЕЦ Козлодуй“ по никакъв начин.

В разпита си заявява, че е замествал изпълнителният директор и той и Изп.директор многократно са давали указания за бракуване и по съответният ред приет в „АЕЦ Козлодуй“ разпродажба на подобен тип оборудване, което въобще няма как да бъде използвано, тъй като тези приводи СУЗ са за блокове от едно до четири, а те отдавана не са в състояние, в което да бъдат обратно въведени в експлоатация.

Заявява, че е казал на директорите на Дирекция „Производство“ и Дирекция „Икономика и финанси“, „Икономика и финанси“ е дирекцията, към чиято структура са и „Складово стопанство“. Директорите са А.А на Дирекция „Производство“ и П. Г. на дирекция „Икономика и финанси“ по онова време да проверят още веднъж с компетентни лица състоянието на складовете и всичко, което е възможно да бъде, да се освободи или да бъде преместено в складове, където става самото бракуване и разпродажба, за да може да бъде освободена съответна складова наличност именно за това оборудване, което е предстояло да бъде доставено от „АЕЦ Белене“.

Категорично заявява, че тези приводи, това е оборудване, никога и по никакъв начин не може да бъде използвано в „АЕЦ Козлодуй“. Твърди, че е разпоредил на двамата директори да направят организация да прегледат не конкретно това оборудване, а по принцип оборудването и всичко, което е излишно да бъде преместено в последните във веригата складове, от които вече да се предприемат действия, съгласно приетата практика в „АЕЦ Козлодуй“ за окончателно освобождаване от тях. Това става, чрез бракуване, чрез предоставяне на борса, обявяване на търгове, така различни способи. Общо взето най-практикуването е предоставяне съответното оборудване на борсата. Това оборудване е абсолютно излишно за „АЕЦ Козлодуй“ и никога по никакъв начин не може да бъде използвано освен това е и дефектно. Заявява, че е напълно възможно разпоредването да е да е дадено от него, но не като Зам.изпълнителен директор, като Изп.директор, тъй като оперативките, когато го няма Изп. директор ги е водил той.

Свидетелката А. И., сочи, че ищеца П. е отишъл при нея с копие от протокол от 2008г. да за да я попита, дали този документ е протокол за брак. След като потърсила в папките открила копие на този документ, което предполага, че в 2008г. такъв документ е съществувал. Потвърдила му, че такъв документ е съществувал, дала му копие, от което се вижда, че е идентично с този, който представя. Тези приводи се заведени през 2021г. при инвентаризация, защото в протокола за брак от 2008г. няма указания на комисията какво да се прави с тях. Комисията ги е намерила, завела ги е. Всяка заповед за инвентаризация има срок за унищожаване на активите и той обикновено е 31.03 на следващата година. Но те така явно не са били унищожени.

По делото са разпитани като свидетели тримата управители на склад 002 - И. М. П., И. М. К. и А. Д. А., които твърдят, че на склад при тях на отговорно пазене са били оставени 2броя приводи СУЗ. Твърдят, че не са присъствали при изнасянето на материалните активи за товаренето и пренасянето им от склад 002 до склад 009.

Свидетеля П. Г. - бивш Директор икономика и финанси в „АЕЦ Козлодуй”, съобщава, че е получил задача от изпълнителния директор и зам.изпълнителния директор да раздвижат обездвижените складови наличности. Тогава изпълнителен директор е бил Наско Михов, а зам.изпълнителен директор А. Н.. С цел оптимизиране на складовите пространства във връзка с предстоящи събития. Едното доставка на части от Белене, другото в първи склад трябваше да се освободи част от терена и съответно там годишната задача за плановия годишен ремонт. В тази връзка във втори склад тези приводи СУЗ се информирал за тях, че се намират във втори склад пожелал да ги види. С шефа на производството С. В. отишли заедно, за да се убедят, че това са неща, които са неизползваеми. Единият бил с нарушена опаковка и него е видял, другият бил опакован. След огледа е установено, че те са вече за неизползваемите блокове 440 мегавата. Това било и извода на гл.инженер и освен това този, който бил разопакован имал никакви щети, изкривен и увреден. При прегледа се установило, че не са необходими за дейността на дружеството и не биха могли да бъдат използвани, а вероятността да бъдат продадени извън държавата е нищожен. Разпоредил е да бъде извършено разтребването на склада и изнасянето на нещата, които не са нужни от там. Предстояло и бетониране на пода на склада във връзка допълнителни изисквания за якост и за гладкост, за да можеше да се ползва някаква вътрешно заводска техника. За тези приводи е имало акт за брак преди повече от 10 години, но не ги изисквал и не ги виждал. При огледа са присъствали МОЛ.

Б. Б.- длъжност Началник отдел „Логистика на запасите”. Твърди, че не е давал разпореждане на П. да изнася 2 броя приводи СУЗ от склад 2, нито каквито и да е документи. Не е присъствал на оперативка. Налагало се е разчистване на този склад. При извършения оглед присъствал той, П., П. Г., гл. инженер и И. П. като МОЛ на склада. На този оглед никой не му е представял техническа документация. Тези приводи е констатирано тяхното наличие при извършената годишна инвентаризация. Комисията е констатирала тяхното наличие и ги е завела. В последствие разбрал, че те стоят там от 2008г. възможно е и преди това. Без да има разрешение на

комисията този актив не може да бъде даден за брак или скрап. В края на процедурата трябва да бъде подписано от Изп. Директор, за да се доведе до край. Той не е нареждал да се изнасят приводи, които да се предават за брак. Възможно е по устно разпореждане да се унищожават активи без да има документи, но ще противоречи на инструкциите. Не са показвани документи за брак.

За Протокол за брак №2, твърди, че го вижда за първи път. Не отрича, че е подписал заявка за транспорт на приводи, но няма задължение при подписване на заявката да изисква документи въз основа, на които да се извърши преместването на активите. Тази заявка се съгласува и предложението в зависимост от структурата на отдела в случая П. като ръководител Сектор „Складово стопанство” има нужда от транспорт, подготвя заявката, той я подписва и тя стига до автотранспорта, където се подсигурява транспорта.

Задължение на всички МОЛ до 31.03 на следващата година, всички бракувани активи да бъдат извън склада. Ако не го направят и този актив остане в склада, там следващата инвентаризация може да се констатира. Няма задължение пак да го бракува. След констатация от комисията трябва да бъде наказан някой, защото не е изпълнил това. П. не е докладвал за това как е изпълнил заявката. Склад 009 попада в техния отдел. От склад 009 на него не са докладвали, че са постъпили такива приводи. П. частично има компетентност да взема решения за разкомплектоването, за оценката, за продажбата, за сключването на договорите без оценка и без продажба. Той не може да бракува с неговият подпис активи.

От разпит на свидетеля М. Вачева, управител склад 009 се установява, че на 15.03. 2022г. с камион от автотранспорт на „АЕЦ Козлодуй” са и докарали приводи СУЗ. В склад 009 се съхраняват бракувани отпадъци на „АЕЦ Козлодуй”, с предавателно приемателен протокол и приложение към него са предадени приводи СУЗ, за което се е подписала на този протокол. За този случай са и искани писмени обяснения и е наказана. В протокола за който казва, че липсвал подпис на МОЛ има позиция предаващ от склад на 2 на склад 9 за разкомплектоване на привоите на СУЗ. Предавателен протокол № 114/15.03.2022г. няма изискване по тази бланка на този протокол за подпис на МОЛ за предаващ. Последващите действия по продажбата на тези активи са извършени от „АЕЦ Козлодуй”, а не от М. П..

Разпитан по делото С. В. –главен инженер на ЕП2, по отношение на случая с привоите, по молба на П. Г., който тогава бил Директор „ИФ”, посетили заедно втори склад, за да видят оборудването, което е налично там и установят дали е приложимо за 5- 6 блок. За тези два привода, единият от които се виждал бил деформиран, а другият бил в сандък, категорично заявява, че тези приводи не са приложими по предназначение при на 5 и 6 блок. Вида бил такъв непозволяващ повторно използване. Това е оборудване във възел, който е прекалено отговорен дори на старата част, такова оборудване не биха допуснали, ако работеха блоковете да бъде използван.

По молба на Ръководител Управление Правно -И.И е изискано писмено от В. Г. - Началник отдел „Превенция на корупцията” да отговори на въпроси, като на поставените въпроси В. Г е отговорил, че Протокол №2 от

18.04.2008г. с предложение за брак е предоставен във входа на проверката от Управление „Счетоводство”, а Приемо - предавателен протокол №114/15.03.2022г. е предоставен в хода на проверката от Управител на склад 009.

Съдът като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Предмет на спора са искове по чл.344, ал.1 т.1, т.2 и т.3 от КТ за оспорване законността на дисциплинарното уволнение на ищеца със Заповед № НК-1/5.01.2023г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, и последиците от това - за връщането на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност и за заплащане на обезщетение на ищеца за времето, през което е останал без работа, поради незаконното уволнение.

С оглед естеството на спора в тежест на ответника е да докаже, че законосъобразно е наложил най-тежкото дисциплинарното наказание на ищеца, включително да докаже, че ищеца е извършил нарушението на трудовата дисциплина. От значение за ангажиране дисциплинарната отговорност на работника или служителя е установяването на дисциплинарни нарушения и тяхното съответствие с фактическите основания, изложени в заповедта за дисциплинарно уволнение (без значение дали работодателят е посочил относимата към фактическата обстановка правна квалификация).

Съгласно чл.190 ал.1 т.7 КТ дисциплинарно уволнение може да се наложи за „други тежки нарушения на трудовата дисциплина”, извън посочените в т.1-6 на ал.1 от чл.190 КТ, а съгласно чл.187, т.10 КТ нарушения на трудовата дисциплина са „неизпълнение на други трудови задължения, предвидени в закони и други нормативни актове, в правилника за вътрешния трудов ред, в колективния трудов договор или определени при възникването на трудовото правоотношение”.

За конкретния спор, видно от обстоятелствата част на оспорваната дисциплинарна заповед, ищеца е наказан с най-тежкото дисциплинарно наказание, за това, че е извършил нарушения на трудовата дисциплина, които обосновават налагането на наказание „дисциплинарно уволнение”, което е и основание за прекратяване на трудовото правоотношение по чл.330, ал. 2, т. 6 от КТ, считано от датата на връчване на заповедта, като е разпоредено да му бъде удържано обезщетение в размер на едно брутно трудово възнаграждение, на основание чл.221, ал.2 от КТ.

От събраните по делото доказателствата и от приложеният по делото Протокол №2/18.04.2008г. се установява, че процесните приводи са бракувани, тъй като са изкривени, а към 2022г. продължават да са изкривени и не е възможно да се вложат в експлоатация, тъй като касаят реактори тип ВВР 440, които са изведени от експлоатация.

Протокола за брак е съставен при спазване на чл.7 и чл.22 Закона за Счетоводството /в сила от 1.01.2002г.отм . от 1.01.2016г. /. Дали са отразени счетоводно последващите от протокола операции, при спазване на Национален сметко план и НСС, не се знае, както и защо не са последвали действия по изваждането им от склад 002 и разпореждането с тези бракувани активи, така че същите са установени и при инвентаризация в 2022г.

Не намира опора в нормите на Закона за счетоводството и ЗКПО, становището на ответника, че привождат е следвало да се бракуват повторно към 2022г., като може да се обясни с преекспониране значението на ведомствените нормативни актове, и незачитането на действието на останалите нормативни актове.

Заповед № НК-1/05.01.2023 г. на изпълнителния директор на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД е издадена извън срока по чл.194, ал.1 от КТ.

Съгласно цитираната разпоредба, дисциплинарните наказания се налагат не по-късно от 2 /два/ месеца от откриване на нарушението и не по-късно от една година от извършването му. Видно от представените от ответното дружество "АЕЦ Козлодуй" ЕАД заповеди за заместване на Изпълнителния директор за месеците 02/03.2022г., св.А. Н. - Зам.Изпълнителен Директор е изпълнявал функциите на Изпълнителен Директор.

Безспорно по делото се установи, че в края на 2021г. началото на 2022г. е взето решение от ръководството на ответното дружество, да се осигури максимално количество от наличното оборудване в складовете на „АЕЦ Белене“ за използването му в Козлодуй. Този процес е ускорен, с оглед войната в Украйна, тъй като оборудването, което се е намирало в складовете на „АЕЦ Белене“ е в голяма степен приложимо за „АЕЦ Козлодуй“, тъй като проектите са аналогични. Това от своя страна е довело до необходимост от обезпечаване на складови площи за складиране на оборудването. Обсъждано и е дадено разпореждане да се препоредят складовете, да се освободи складова наличност, да се освободи от излишни, застояли складови наличности, които датират от около 40-50години в „АЕЦ Козлодуй“.

Св. А. Н. е наредил да бъдат разчистени складове от бракувани и ненужни части, за да се получат и заскладят други необходими активи /приложение заповеди за заместване/.

Работодателят на ищеца в лицето на А. Н. -Зам.Изп.Директор отговарящ за тези активи, е открил, узнал още на 15.03.2022г, тъй като от него е разпоредено извършването на тази дейност през месец март 2022г./извършен е личен оглед на активите в склада и от Директор И и Ф П. Г. и Гл.Инженер ЕП 2 С. В./ като е и изрично уведомен Работодателя /така и реш.203/24.06.2015г. ВКС по гр.д №6889/2014г. IV г.о/.

Наложено на ищеца наказание е незаконосъобразно, съобразявайки нормата на чл.194, ал.1 КТ , тъй като е наложено извън императивния двумесечен срок от откриване на твърдените в заповедта нарушения, за които работодателят е узнал на 15.03.2022г. , то наказанието на ищеца е наложено едва на 05.01.2023г. с оспорената заповед. С изтичането на краткият двумесечен срок от узнаване на нарушението, макар да не е изтекъл 1 годишния срок от извършването му, се преклудира правото да се наложи законосъобразно наказание от работодателя.

Наложено дисциплинарно наказание извън двумесечния срок е незаконосъобразно и следва да бъде отменено /така и реш.209/21.01.2019г.ВКС/

Неоснователни са изложените от процесуалния представител на

работодателя в отговора на исковата молба, че двумесечният срок за налагане на дисциплинарно наказание следва да бъде отброяван от датата 01.12.2022 г., когато до работодателят е достигнал Доклад рег. № ПК-47/01.12.2022 г. , Сочи се, че от този момент работодателят е узнал по категоричен начин за допуснатите нарушения със всички индивидуализиращи ги белези и в срока по чл. 194, ал.1 от КТ, след приемане на писмените обяснения от служителя на 15.12.2022 г., след обсъждането им и след изясняване на цялата фактическа обстановка от субективна и обективна страна.

Срокът за налагане на дисциплинарно наказание тече от датата, на която извършването на нарушението е станало известно на субектът на дисциплинарна власт (работодателят или лицето, упълномощено по надлежен ред /в.ж. Решение № 1494 от 27.11.2007 г. по гр. д. №2756 /2004 г., III г.о. на ВКС/.

По делото са приети представените от ответното дружество доказателства - Заявка за транспорт за 15.03.2022г. подписана от Началник отдел ЛЗ -св. Б. Б. , в която е отразено превоз на бракувани метални приводи за СУЗ, а не някакви други активи, пътен лист и товарителница, от които безспорно се установява, че ищецът не е извършил сам и самоволно изнасяне и предаване на бракуваните активи, а това е сторено по установения ред в „АЕЦ Козлодуй“ЕАД гр.Козлодуй, и при участието на компетентните за тази операция работници и служители. /По делото са приложени - Заявка за транспорт, пътен лист и товарителница/.

Представеният по делото Протокол 114/15.02.2022г. за предаване на бракувани активи от склад 002 на склад 009 е съставен при спазване на „Правилник за движение на счетоводни документи в „АЕЦ Козлодуй“ЕАД „ т.2.2.5.25, което опровергава твърдението в заповедта за уволнение, че липсва подпис на МОЛ в него, той като подобен подпис не се изисква.

За пълнота на анализа, следва да се посочи, че събраните гласни доказателства, както и справка от РУ, АЕЦ МВР Козлодуй, категорично доказва, че МОЛ на склад 002 св.П.,К., А. са присъствали , както на огледа на активите осъществено от св.Г. и св.Св.В., така и при изнасянето от същите и товаренето им с кран и в камион, за да бъдат превозени до склад 009-също на територията на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД.

От „АЕЦ Козлодуй“ЕАД гр.Козлодуй е представен Договор за продажба на процесните приводи след разкомплектоването им като отпадъци от НЖ стомана и отпадъци от черни метали , сключен с „Косаня“АД гр.Мизия , сочи и че е получена борсова цена за метала, която надхвърля многократно счетоводната стойност от 1 лв. на бракувания актив, за който не се сочи как и каква друга стойност би могло да се получи.

Участие в процедурата по продажбата М. П. няма и не е възможно да има по правилата на „АЕЦ Козлодуй“ЕАД гр.Козлодуй.

Работодателят не е извършил преценка на тежестта на нарушението и поведението на служителя /чл.189, ал.1 от КТ във връзка с чл.190, ал.2 от КТ/. Ако беше обсъдил, не би стигнал до изводите, обосновали издаването на обжалваната заповед.

Съгласно чл.190, ал.2 КТ дисциплинарно уволнение се налага при

съобразяване с критериите по чл.189, ал.1 КТ, а именно - тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на работника или служителя и едва когато индивидуализираното нарушение на трудовата дисциплина се оцени като тежко нарушение, работодателят може да наложи най-тежкото дисциплинарно наказание – уволнение.

Съдът не споделя преценката на дисциплинарно наказващия орган, че извършеното от ищеца дисциплинарно нарушение следва да се санкционира, чрез налагане на най - тежкото дисциплинарно наказание - уволнение. При индивидуализацията на наказанието, следва да се вземат предвид и обстоятелствата, при които е било извършено нарушението. Становището на ВКС по прилагането на чл. 189, ал. 1 КТ е, че при преценката на тежестта на нарушението следва да се съобрази и значимостта на неизпълнените задължения по трудовото правоотношение с оглед настъпилите или възможни неблагоприятни последици за работодателя.

Не са обсъдени обстоятелствата, които с оглед конкретния случай попадат в хипотезиса на чл. 189 КТ. Не са съобразени в достатъчна степен фактите, че най - вече за дружеството работодател няма настъпили никакви неблагоприятни последици, поради което дори да има нарушения, тези нарушения се явяват незначителни и същите се явяват с малозначителен характер. Не са отчетени фактите по делото, а именно, че е взето управленско решение от висшия мениджмънт да се извърши презапасяване с резервни части, поради започналата и продължаваща война в Украйна и очаквани проблеми с доставки. В тази връзка в сектор „Складово стопанство" са предприети действия по освобождаване от всички негодни за употреба материални запаси в складовете и предаването им за отпадъци. В „АЕЦ Козлодуй” унищожаването става след като се предадат в склад за отпадъци - склад 009. Видно от Протокол за брак от 2008г., както и заключение дадено при оглед и експертна оценка на Главен инженер ЕП2, с която потвърждава записаното в Протокола за брак от 2008 г. че Активи с ID 77191 - 2 бр. са непригодни за употреба (изкривени) , че подписа на предал е извършен от

Ответника не доказва и факта, че за проведената през 2019г. годишна инвентаризация , ищеца П. не е уведомен и не е получил информация по никакъв начин, че 2броя приводи СУЗ са заведени от счетоводството на годишна инвентаризация задбалансово, като 2бр. по един лев за повторна употреба.

Ищецът твърди, че единствено е довършил процеса, който не е довършен от председателя на комисията, през 2008г. да се предадат за отпадъци, както е описано в движението на материалните запаси в инструкциите.

Не е взет под внимание и факта, че именно на него е разпоредено да организира преместването от втори на девети склад, като задача, съответно със заявки, с протокол, каквото е необходимо като документи. И това се удостоверява със заявката за транспорт, която е разписана и от Началник отдел ЛЗ и от Директор Дирекция ИИФ, че те са знаели, че ще бъдат преместени. Освен това от Договор за продажба на процесните приводи след разкомплектоването им на отпадъци от НЖ стомана и отпадъци от черни метали , сключен с „Косаня" АД гр.Мизия е видно, че е получена борсова цена

за метала, която надхвърля многократно счетоводната стойност от 1 лв. на бракувания актив. Участие в процедурата по продажбата ищецът М. П. няма по правилата на „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД гр.Козлодуй.

Под поведение на работника /служителя/, кодекса предвижда съобразяване с цялостното поведение на служителя при осъществяването на неговите трудови функции комплексно, които съставляват неговата трудова характеристика. Не е взето предвид т. нар. "дисциплинарно минало" на ищеца, а именно, че не е допускал други дисциплинарни нарушения, че не са му били налагани други дисциплинарни наказания.

Съобразно последната разпоредба, при определяне на дисциплинарното наказание се вземат предвид тежестта на нарушението, обстоятелствата, при които е извършено, както и поведението на работника. Съгласно редакция на чл.190 КТ и в тези случаи работодателят има възможност както да наложи, така и да не наложи дисциплинарно уволнение.

Твърдените като извършени нарушения на трудовата дисциплина от ищеца са незначителни и реално от тях не са произтекли никакви вреди за дружеството работодател, поради което заповедта, с която му е наложено това наказание се явява незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

По иска по чл.344, ал.1, т.1 от КТ за признаване на уволнението за незаконно и неговата отмяна.

В този смисъл съдът намира, че ищеца неправилно и незаконосъобразно е наказан с дисциплинарно уволнение и следва да отмени обжалвана заповед.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ.

Искът за възстановяването на незаконосъобразно уволнения работник или служител на заеманата преди уволнението длъжност е акцесорен иск и следва да бъде уважен при условие, че е уважен главният иск за признаване на уволнението за незаконно, както е в настоящия случай, тъй като за възстановяването се изисква единствено волеизявление на незаконосъобразно уволнения работник или служител в същия смисъл и по надлежния ред.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл.225, ал.1 от КТ.

За да бъде уважена претенцията по чл. 344, ал. 1, т. 3 във вр. с чл. 225, ал. 1 от КТ, съдът следва да установи кумулативното наличие на следните предпоставки: 1.уволнението на съответния работник или служител да бъде признато за незаконно; 2.работникът или служителят да е претърпял вреди, имащи имуществен характер; 3.претърпените вреди да са следствие от незаконното уволнение.

Предпоставките за уважаване на иска са оставането без работа на ищеца за не повече от шестмесечен период след незаконното уволнение, претърпени от това вреди, както и причинна връзка между уволнението и вредите.

Видно от събраните по делото доказателства - копие на трудова книжка и извършената от съда констатация от оригинала на трудовата книжка

на ищеца, след уволнението му на 05.01.2023г., не е работил по трудово правоотношение с нов работодател, с което иска за обезщетение е доказан по основание, включително относно наличието на причинно-следствена връзка между оставането без работа и претърпените вреди.

При изчисляване размера на обезщетението съдът съобрази размера на brutното трудово възнаграждение по чл.228, ал. 1 от Кодекса на труда за м. Декември 2022 г. на М. Х. П. в размер на ... (....), видно от представеното от ответното дружество "АЕЦ Козлодуй" ЕАД удостоверение. Видно от разпоредбата на чл.344, ал.1, т.3 от КТ, ищецът може да иска обезщетение по чл.225, ал.1 от КТ, в размер на brutното му трудово възнаграждение за времето, през което е останал без работа, поради уволнението, но за не повече от 6 месеца.

Brutното трудово възнаграждение на ищеца за този период, изчислено съобразявайки размера на БТВ на ищеца е в размер на 24480 лева. Именно до този размер следва да бъде уважен искът по чл. 344, ал. 1, т. 3 КТ, ведно със законната лихва върху тази сума, от датата на подаване на исковата молба на 25.01.2023г. до окончателното ѝ изплащане.

ПО РАЗНОСКИТЕ

Общото правило за присъждане на разноски е уредено в чл.78, ал.1 ГПК и предвид изхода на спора, ответника следва да заплати на ищеца направените по делото разноски съобразно уважената част на иска.

По делото са представени доказателства за направените от ищеца разноски, а именно за платено адвокатско възнаграждение в размер на 3500лева.

На ответника не се дължат разноски.

Съгласно чл.78, ал.6 от ГПК с оглед изхода на спора, който е трудов и ищеца е освободен от такси и разноски, ответникът следва да заплати на Районен съд Козлодуй държавна такса в размер на 4% от присъденото обезщетение, или сумата от 979.20лева.

Водим от изложените правни съображения, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА НЕЗАКОННО И ОТМЕНЯ на основание чл.344, ал.1, т.1 от КТ уволнението на М. Х. П., ЕГН:*****,, от работодателя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Георги Кирков - Изпълнителен директор.

ВЪЗСТАНОВЯВА на основание чл.344, ал.1 т.2 от КТ М. Х. П., ЕГН:*****, на предишната работа при работодателя „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, на длъжност

ОСЪЖДА на основание чл.344, ал.1 т.3 вр. чл.225, ал.1 от КТ „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Георги Кирков - Изпълнителен директор, да заплати на М. Х. П.,

ЕГН:*****,, обезщетение за времето, през което е останал без работа, поради незаконното уволнение, за периода от 05.01.2023г. до 05.07.2023г., в размер на 24480лева /Двадесет и четири хиляди и четиристотин и осемдесет лева /, ведно със законната лихва върху дължимата сума, считано от датата на предявяване на исковата молба - 25.01.2023г. до окончателното изплащане на сумата.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 ГПК „АЕЦ Козлодуй" ЕАД със седалище гр.Козлодуй, ЕИК 106513772, представлявано от Георги Кирков - Изпълнителен директор, да заплати на М. Х. П., ЕГН:*****,, направените разноски, за платено адвокатско възнаграждение в размер на 3500 /Три хиляди и петстотин лева/ лева.

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.6 от ГПК „АЕЦ Козлодуй" ЕАД, гр.Козлодуй да заплати на Районен съд – Козлодуй, държавна такса в размер на 4% от присъденото обезщетение, или сумата от 979.20лева.

На основание чл.242, ал.1 ГПК ДОПУСКА предварително изпълнение на решението в частта за присъденото на ищеца обезщетение.

Решението подлежи на обжалване от страните пред Окръжен съд Враца в двуседмичен срок от връчването на преписи.

Да се публикува съгласно чл.4, ал.2, т.2 ВПОПСА в КРС.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____