

# ПРОТОКОЛ

№ 75

гр. Перник, 11.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на единадесети март през две хиляди  
двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

Членове: РОСИЦА В. ИВАНОВА-  
СТОЙЧЕВА  
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

при участието на секретаря РОЗАЛИЯ ИВ. ЗАФИРОВА  
и прокурора Б. Игн. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20241700600012 по описа за 2024  
година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

На именното повикване в 10,30 часа се явиха:

Засегнатото лице И. П. – редовно призван чрез договорно-  
упълномощеният си защитник - адв. Н., със снета по делото самоличност, не  
се явява. Явява се защитникът адв. Н..

За Окръжна прокуратура – Перник се явява прокурор К..

Съдът разясни на страните правото им по чл. 274 от НПК на отводи  
срещу членовете на състава, прокурора и съдебния секретар.

Отводи и възражения срещу състава на съда не се направиха.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Н. Да се даде ход на делото.

Съдът намери, че доколкото обвинението не е за тежко умишлено  
престъпление и подсъдимият е редовно призван, следва да бъде даден ход на  
делото. Поради това, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и докладва същото, съгласно мотивите на  
Определение № 40/06.02.2024г.

Прокурорът: Оспорвам въззивната жалба. Нямам доказателства и  
доказателствени искания.

Адв. Н.: Поддържам депозираната въззивна жалба. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

Предвид липсата на доказателствени искания и като намери делото за изяснено от фактическа страна, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.**

Прокурорът: Считам, че първоинстанционното решение е правилно, законно и обосновано. Предлагам Ви да го потвърдите изцяло. В хода на ДП няма допуснати никакви процесуални нарушения, които да увреждат някоя от страните по производството. Съществено в случая е, че водачът на товарния автомобил, който безспорно е установен по делото, е имал възможността да възприеме пострадалото лице на не по-малко разстояние, както сочи експертът от 30 м., от момента на настъпване на сблъсък. В тази насока и е бил длъжен да го възприеме и да осигури безпрепятственото си преминаване край него. В тази насока същият е нарушил и разпоредбите на чл. 5 и на чл. 21 ал. 2 НК, тъй като не е контролирал своето МПС достатъчно и именно неговото поведение е довело до описаният в обвинителният акт сблъсък. Безспорно по делото е доказано, че същият е отклонил своето внимание вляво, от където на кръстовището, от което е минал, е имало друг автомобил и е следял движенията на другия автомобил и е точно това, според мен, основната причина за последвалото ПТП. По-важното е, че той е имал възможността и е бил длъжен да избегне настъпилият сблъсък.

Адв. Н.: Моля да отмените обжалваното решение в частта, в която е обжалвано. Считам, че по делото не се събраха безспорни доказателства за наличие на вина от подсъдимия за обвинението и по-конкретно, не се събраха безспорни доказателства, от които да се заключи, че същият е нарушил разпоредбите на чл. 20 ал. 2 изр. 1-во и 2-ро. Считам за недопустимо, както обвинението, така и постановения съдебен акт да се базират на доказателства и доказателствени материали, които не са събрани по НПК. В частност визирам снимката от „Гугъл мапс“, която вещото лице е използвал при работата си, при изготвянето на заключението по САТЕ. От инкорпорираните във въззивната жалба снимки, които са изготвени от подсъдимия лично, на мястото на произшествието веднага след неговото възникване, се вижда по ясен и категоричен начин, че пътната обстановка, която е възприета в САТЕ и съответно в обвинителния акт, категорично не е същата, каквато е била реалната пътна обстановка, която е възприемал водача при движението си преди и по време на възникването на пътния инцидент. Визирам възможността му за видимост и зоната за видимост надясно спрямо посоката му на движение. Това са основните ми мотиви, поради които Ви моля да оправдаете изцяло подсъдимия. Еwentуално на горното, на основание чл. 78А ал. 4 НК, Ви моля да измените решението и спрямо подсъдимия да не се налага наказанието лишаване от право да управлява МПС. Моля да съобразите наличието на многобройни смекчаващи вината обстоятелства,

както и характеристикната справка на подсъдимия. Именно поради това Ви моля да не му налагате кумулативно предвиденото наказание лишаване от право на управляване на МПС.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След проведеното тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 10,43 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_