

РЕШЕНИЕ

№ 48

гр. гр. Димитровград , 14.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на шести юли,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20215610200328 по описа за 2021 година

1. Производството е по реда чл. 59 и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- Г. СТ. АНД., ЕГН: *****, с адрес гр. Д.град, обл. Хасково, ул. „*****“ е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № 950/2021 г. от 31.05.2021г. на и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо управление, Агенция „Митници“, с което затова, че на 16.11.2020 г., държи в лек автомобил марка „Хонда“, модел „CR-V“, с рег. № ****, спрян за проверка в гр. Д.град, ул. „Димчо Дебелянов“ на кръстовището с бул. „Г. С. Раковски“, зад блок 46 - акцизни стоки, както следва: 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“, в нарушение на забраната на чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, поради което на основание чл. 123, ал. 6 от ЗАДС му е наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на 700 /седемстотин лева/ и ; допълнително са отнети СТОКИТЕ, ПРЕДМЕТ НА НАРУШЕНИЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС - 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“. Моли за отмяна на НП, налага своите съображения.
3. В с.з. не се явява и не взема отношение.
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо управление, Агенция „Митници“ с писмено становище моли за потвърждаване на постановлението.
5. ПРБ не праща представител, не взема становище по делото.
6. *Приложим закон.*

7. **ДИРЕКТИВА 2008/118/ЕО НА СЪВЕТА**

от 16 декември 2008 година

относно общия режим на облагане с акцизи за отмяна на Директива 92/12/ЕИО(Директива 2008/118)

8. **Член 32** 1. Акцизни стоки, придобити от частно лице за собствено ползване и транспортирани от него от една държава-членка до друга, се облагат с акциз само в държавата-членка, в която са придобити.
9. 2. За да определят дали акцизните стоки по параграф 1 са предназначени за собствено ползване от частно лице, държавите- членки вземат предвид следното:
10. а) търговския статус на държателя на акцизните стоки и неговите основания за държането им;
11. б) мястото, където се намират акцизните стоки или вида на използвания превоз;
12. в) всеки документ, свързан с акцизните стоки;
13. г) естеството на акцизните стоки;
14. д) количеството на акцизните стоки.
15. 3. За целите на прилагане на параграф 2, буква д) държавите- членки могат да определят примерни равнища, но само за целите на доказването. Тези примерни равнища не могат да бъдат по-ниски от:
16. а) за тютюневи изделия:
17. — цигари: 800 броя,

18. **КОНСТИТУЦИЯ на Република България(КРБ)**

19. Чл.5, (4) Международните договори, ратифицирани по конституционен ред, обнародвани и влезли в сила за Република България, са част от вътрешното право на страната. Те имат предимство пред тези норми на вътрешното законодателство, които им противоречат.

20. **ЗАКОН за безмитната търговия(ЗБТ)**

21. **Чл. 18.** (1) Извършените продажби на стоки в търговските обекти се смятат за износ
22. **Чл. 22.** (1) Цигарите, предназначени за търговските обекти, лицензирани за безмитна търговия, се продават само с поставен върху потребителската опаковка надпис, който задължително съдържа думите "duty free".

23.

24. **ЗАКОН за акцизите и данъчните складове(ЗАДС)**

25.

26. **Чл. 99.** (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г.) (2) (Изм. - ДВ, бр. 94 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) Забраняват се: 4. държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE;
27. (5) (Нова - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.) Алинея 1, т. 4 и ал. 2, т. 4 не се прилагат за акцизни стоки:3. за които лицето е доказало, че дължимият акциз е платен или в момента на въвеждане или внос на територията на страната попадат под нормативно определените количествени прагове.

28. **Чл.123**, ал.(6) (Изм. - ДВ, бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г., бр. 97 от 2017 г., в сила от 1.01.2018 г.) Лице, което държи, пренася, превозва, предлага или продава алкохолни напитки и тютюневи изделия, облепени с бандерол DUTY FREE, съответно с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, се наказва с глоба или с имуществена санкция в двойния размер на дължимия акциз, но не по-малко от 700 лв. - за физическите лица, и не по-малко от 1000 лв. - за юридическите лица и едноличните търговци, а при повторно нарушение - не по-малко от 2000 лв.
29. **Чл. 124.** (В сила от 1.07.2006 г. - ДВ, бр. 91 от 2005 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 105 от 2006 г., бр. 109 от 2007 г., бр. 106 от 2008 г., в сила от 1.01.2009 г., изм. и доп., бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.12.2009 г., доп., бр. 55 от 2010 г., в сила от 20.07.2010 г., изм., бр. 94 от 2010 г., в сила от 1.01.2011 г., бр. 54 от 2012 г., в сила от 17.07.2012 г.). В случаите на нарушения по [чл. 108а](#), [чл. 114а](#), [чл. 115](#), 116, [117](#), [118](#), чл. 120, ал. 1 и 2, [чл. 121](#), [ал. 1 - 3 и 5](#), чл. 122, чл. 123, ал. 1, 2, 4 и [6](#) и [чл. 126](#), както и в случаите, когато извършителят е неизвестен, стоките - предмет на нарушението, се отнемат в полза на държавата, независимо от това чия собственост са.
30. **ПРАВИЛНИК за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове(ППЗАДС)**
31. **Чл. 4в.** (Нов - ДВ, бр. 8 от 2007 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 4 от 2008 г.) Закупените тютюневи изделия и алкохолни напитки в друга държава членка от физически лица за лични нужди, които се освобождават от акциз, могат да бъдат в количества не по-големи от: 1. за тютюневи изделия: а) цигари - 800 броя;
32. (2) (Нова - ДВ, бр. 28 от 2009 г., в сила от 14.04.2009 г.) Внасяните тютюневи изделия и алкохолни напитки в личния багаж на пътници, които се освобождават от плащане на акциз, могат да бъдат в количества не по-големи от количествените прагове, определени в [Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност](#).
33. **ЗАКОН за данък върху добавената стойност (ЗДДС)**
34. **Чл. 35.** (Доп. - ДВ, бр. 105 от 2006 г.) Облагаема доставка с нулева ставка е продажбата на стоки в обектите за безмитна търговия, когато продажбата се смята за износ по смисъла на [Закона за безмитната търговия](#)
35. **Чл. 58.** (7) (Нова - ДВ, бр. 106 от 2008 г., в сила от 1.12.2008 г.) Освободен от данък е вносът на тютюневи изделия, алкохол и алкохолни напитки, както и вносът на непенливо вино и бира, внасяни в личния багаж на пътници, който няма търговски характер, в количествени прагове, които се определят с [правилника](#) за прилагане на закона. Това освобождаване не се прилага за пътници на възраст под 17 години.
36. **ПРАВИЛНИК за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност(ППЗДДС)**
37. **Чл. 51а.** (Нов - ДВ, бр. 105 от 2008 г., в сила от 1.12.2008 г.) (1) Безмитният внос съгласно [чл. 58](#), [ал. 4 и 7](#) от закона се разрешава поотделно за всеки пътник при всяко пътуване. (4) (Изм. - ДВ, бр. 6 от 2010 г., в сила от 22.01.2010 г.) Количествените прагове за тютюневи изделия по [чл. 58](#), [ал. 7 от закона](#) са: т.1 цигари - 200 броя за въздушните пътници и 40 броя за останалите пътници;

38. *Факти по делото.*
39. На 16.11.2020 г., в 00.40 ч. при съвместна проверка с колеги от пътен контрол мл. автоконтрольор Н.В. мл. автоконтрольор Д.С., мл. инспектор Д. Д., мл. инспектор М. Д. и мл. експерт К.К. спряли за проверка лек автомобил марка „Хонда“, модел „CR-V“, с рег. № ****, в гр. Д.град, ул. „Димчо Дебелянов“ на кръстовището с бул. „Г. С. Раковски“, зад блок 46, управляван от жалбоподателят. При проверката на автомобила полицейските служители открили 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“.. Намерените цигари били предадени с протокол за доброволно предаване от жалбоподателят. В сметите му писмени обяснения жалбоподателят заявил, че установените и описани по-горе кутии с цигари без акцизен бандерол са за негова лична употреба.
40. Съставени били два акта за установяване на административно нарушение(АУАН). Първият без номер и дата бил издаден от актосъставител Т. на 29.04.21 г., със свидетел Марков и подписан от жалбоподателят.
41. Втори АУАН № 201/19.02.2021 г., бил съставен от актосъставителят Т. в присъствието на свидетелите В. К. Д. и Г. АНГ. Б., подписан от двамата свидетели и жалбоподателят.
42. С Постановление за отказ да се образува наказателно производство № 1656 от 15.01.2021 г., прокурорът е прекратил образуваната пред него пр.преписка и изпратил делото на АНО.
43. В настоящия случай дължимият акциз за стоките, предмет на нарушението общо 21 бр. кутии, 420 къса цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“, изчислен на основание чл. 41, във връзка с чл. 29, ал. 1 и чл. 39 от ЗАДС е в размер на 85.16 лв. /осемдесет и пет лева и 16 ст./, съгласно писмо рег. индекс № 32-110240/06.04.2021 г. на директора на ТД-Тракийска.
44. Въз основа на АУАН № 201/19.02.2021 г. било издадено и процесното НП № 950/2021 г. от 31.05.2021г. на и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо управление, Агенция „Митници“, с което затова, че на 16.11.2020 г., държи в лек автомобил марка „Хонда“, модел „CR-V“, с рег. № ****, спрян за проверка в гр. Д.град, ул. „Димчо Дебелянов“ на кръстовището с бул. „Г. С. Раковски“, зад блок 46 - акцизни стоки, както следва: 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“, в нарушение на забраната на чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, поради което на основание чл. 123, ал. 6 от ЗАДС му е наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на 700 /седемстотин лева/ и ; допълнително са отнети **СТОКИТЕ, ПРЕДМЕТ НА НАРУШЕНИЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА** на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС - 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“. Липсва възражение за просрочие на настоящата жалба .
45. Горната фактическа обстановка се установи от показанията на разпитаните в с.з. свидетели и писмени доказателства.

46. *Процесуална допустимост.*
47. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество. Липсва възражение за просрочие.
48. *По същество.*
49. При провеждане на административно- наказателната процедура по съставяне и връчване на АУАН съдът не констатира нарушения, съществено нарушаващи правото на жалбоподателят.
50. Същото се отнася и до издаденото НП. В крайна сметка то се явява законосъобразно.
51. Наведените съображения за обратното за неоснователни.
52. Действително има два съставени АУАН. АНО използва вторият- № 201/19.02.2021 г., първият е без номер и само с един свидетел.
53. Не може да се сподели тезата на АНО, че е била допусната техническа грешка и затова първия АУАН имало техническа грешка , не следвало да се взема предвид, плюс това жалбоподателят нямал други издадени АУАН и НП, така и ставало въпрос за именно по- горе изнесеното; както и че имало грешки, поправими по реда на чл. 53, ал.2 от ЗАНН; накрая- че правото на защита не било нарушено, защото жалбоподателят като вменяем е разбрал какво е обвинен и какво е подписал. Всяко от тези съображения е неправилно.
54. Всъщност в помощ на АНО е именно закона- „Без приложен акт административнонаказателна преписка не се образува освен в случаите, когато производството е прекратено от съда или прокурора или прокурорът е отказал да образува наказателно производство и е препратено на наказващия орган“(чл.36, ал.2 от ЗАНН). Налице е последната хипотеза, АУАН изобщо не е било необходимо да се съставя.
55. Направеното в повече не е във вреда нито на жалбоподателят, нито на АНО и съдът не може да приеме, че тук има съществено нарушение на правата на жалбоподателят.
56. Взаимноопровергаващо е твърдението на жалбоподателят за разлика в броя на свидетелите посочени в АУАН и НП. Свидетели е имало, те бяха установени от съда, но и по правило ролята на свидетелят- очевидец на нарушението е доказателствена за нарушението , а не за законосъобразността при съставяне на АУАН. В последствие обаче в самата жалба , а и от обясненията на жалбоподателят не се спори за самото нарушение, така и това възражение е неправилно.
- 57.
58. Несъмнено се установи, че жалбоподателят на 16.11.2020 г., в 00.40 ч. в лек автомобил марка „Хонда“, модел „CR-V“, с рег. № ****, в гр. Д.град, ул. „Димчо Дебелянов“ на кръстовището с бул. „Г. С. Раковски“, зад блок 46, управляван от жалбоподателят, в жабката държи 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“.
59. Жалбоподателят отново е изпаднал в съществено противоречие сам със себе си, твърдейки веднъж , че след като колата не е била негова , то и цигарите не са, а от друга страна пък – да , те били негови. Всички данни са покрити с доказателства по

делото, че цигарите са собствени на жалбоподателят.

60. Дали ги пренася от точка Щ до точка Ъ или до някоя друга точка е без значение. Той ги държи и това е достатъчно, като елемент от обективната страна на нарушението, закрепено в НП. Пак така, не е необходимо извършване на действия по изясняване на факти, посочени в жалбата, затова и съдът не го направи.
61. За този съд също така е несъмнено, че цигарите са за лична употреба на жалбоподателят, спор тук също няма.
62. Тук трябва да се посочи, че АНО е посочил правилно твърдяното нарушение- чл. 123, ал.6 от ЗАДС, тъй като това е самостоятелна и завършена административно-наказателна норма, съдържаща в себе си диспозиция и санкция. Тази норма обаче е свързана с установеност на изпълнителното деяние „държане“ на цигари, с надпис на кутиите, който съдържа думите „DUTY FREE“. Това препраща към нормата на чл. 99, ал.2, т.4 от ЗАДС, където е установена тази забрана. Няма нарушение на процеса от АНО, който не е посочил последната норма, както се посочи това не е необходимо в контекста на законосъобразност на административно-наказателното производство, провело се пред него.
63. Преглед на забранителната норма е необходим при проверка на правилност на постановлението. Анализа на нарушението не завършва обаче с тази препратка. Забраната на чл. 99, ал.2, т.4 от ЗАДС е условна и в параметрите на чл. 99, ал.5, т.3 от с.з.- нормата не се прилага за които лицето е доказало, че дължимият акциз е платен или в момента на въвеждане или внос на територията на страната попадат под нормативно определените количествени прагове.
64. Стриктно четено от двете норми, ако цигарите, съдържащи на кутиите надпис „DUTY FREE“ са под определено количество, то нарушение на чл. 99, ал.2, т.4 от ЗАДС няма, съответно- не може да бъде наказано лицето на основание чл. 123, ал.6 от ЗАДС.
65. Лимитите /наречени от закона количествени прагове/ трябва да са определени нормативно. Така следва преглед на чл. 4в, ал.1, т.1 б.(а) от ППЗАДС, където количествените лимити на закупените тютюневи изделия и алкохолни напитки в друга държава членка от физически лица за лични нужди са определени на 800 бр.цигари, т.е. 40 стандартни кутии или четири стека, при кутия с обичайните 20 броя цигари/ какъвто е и настоящият казус/.
66. Дотук добре, но по-нататък в ал.2 от с.чл. установява, че внасяните тютюневи изделия и алкохолни напитки в личния багаж на пътници, които се освобождават от плащане на акциз, могат да бъдат в количества не по-големи от количествените прагове, определени в [Правилника за прилагане на Закона за данък върху добавената стойност](#).
67. Тези разпоредби не се отнасят в случаите, когато цигарите се внасят с търговска цел, тогава акциз винаги се дължи/ чл. 4, ал.3 от ППЗАДС/. Настоящият казус не е такъв, но това общо правило следва да се спомене.
68. Отчитайки препратката на чл. 4, ал.2, вр. ал.1, т.1, б.(б) от ППЗАДС, следва да се посочи и релевантните разпоредби на ППЗДДС. Съществената от тях е чл. 51а, ал.4, т.1 *in fine*, според която количествени прагове по чл. 58, ал.7 от Закона/ ЗДДС/ са, в

- случай на внос по земя- 40 бр. цигари, т.е. 2 кутии на човек. Тълкуване до тук не следва да се прави самостоятелно, тъй като тази разпоредба препраща към ЗДДС.
69. Според относимият чл. 58, ал.7 от ЗДДС, освободен от данък е вносът на тютюневи изделия, внасяни в личния багаж на пътници, който няма търговски характер, в количествени прагове, които се определят от ППЗДДС.
70. Така, преките препратки до тук свършват. Казано по друг начин, за да се установи, дали следва да се приложи нормата на чл. 123, ал.6 от ЗАДС, задължително трябва да се анализира логическата верига чл. 99, ал.2, т.4,ЗАДС- чл. 99, ал.5, т.3 от ЗАДС- чл. 4в, ал.1, т.1, б.(б) от ППЗАДС- чл. 4в, ал.2 от ППЗАДС- чл. 51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС- чл. 58, ал.7 от ЗДДС , и то в тази поредност.
71. Този съд не успя да намери практика на ВАС , касаеща казус като настоящия. Въпреки това, българският съд- като въззивна и касационна инстанция е правил подобно. Като цяло е налице монолитност в съдебните решения, според които съгласно [чл. 21, ал.1, т.14 от ЗАДС](#), от плащане на акциз се освобождават акцизни стоки, които се внасят с личния багаж на пътници, при условие че този внос е освободен от данък върху добавената стойност. На основание [чл. 51а, ал.1 ППЗДДС](#), във вр. с [чл. 57, ал.7 ЗДДС](#), безмитният внос съгласно [чл. 58, ал. 4 и 7 от ЗДДС](#) се разрешава поотделно за всеки пътник при всяко пътуване. Количествените прагове по [чл. 58, ал. 7 ЗДДС](#) за тютюневи изделия, съгласно [чл. 51а, ал.4 от ППЗДДС](#), е за цигари - 200 броя за въздушните пътници и 40 броя за останалите пътници. По отношение на това количество акцизна стока се прилага посоченото по-горе изключение, т.е за нея не се дължи акциз. Съгласно разпоредбата на [чл. 99, ал.5 от ЗАДС](#), разпоредбата на ал.2, т.4 от с.текст, забраняваща държането, пренасянето, превозването, предлагането и продажбата на тютюневи изделия с надпис, който задължително съдържа думите DUTY FREE, не се отнася за акцизни стоки, за които лицето е доказало, че дължимият акциз е платен или в момента на въвеждане или внос на територията на страната попадат под нормативно определените количествени прагове. В допълнение, разпоредбата на [чл. 126б, ал.2 от ЗАДС](#) определя за маловажни случаи по ал. 1 тези, при които двойният размер на акциза за стоките - предмет на нарушението, не надвишава 100.00 лева.
72. Това е стриктният прочит на нормите. В резюме, според това тълкуване , ще е забранено да бъдат държани цигари на внос в България, включително и такива с надпис „DUTY FREE", ако те са в количество над 40 броя, т.е. две кутии. Както се вижда, за да стигне до него, съдът освен преминавайки през обследване на взаимовръзката между чл. 99, ал.2, т.4,ЗАДС- чл. 99, ал.5, т.3 от ЗАДС- чл. 4в, ал.1, т.1, б.(б) от ППЗАДС- чл. 4в, ал.2 от ППЗАДС- чл. 51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС- чл. 58, ал.7 от ЗДДС, включва и общата разпоредба на [чл. 21, ал.1, т.14 от ЗАДС](#). Така въпросният лимит от 40 броя цигари може да бъде разбран и от гражданина, а и от правоприлагащият орган, ако се преминат препратки от закон към правилник за прилагането му, който пък препраща към правилник от друг закон, последният – препраща към прилежащият му закон. Следва да се отбележи, че макар и тези

нормативни актове да касаят данъчното облагане, те имат различен предмет. ЗАДС урежда облагането с акциз, както и контрола върху производството, употребата, складирането, движението и обезпечаването на стоките, подлежащи на облагане с акциз/чл.1, ал.1/, докато ЗДДС- облагането с данък върху добавената стойност (чл.1). Макар и по предположение те да нямат пряка връзка, няма проблем законодателят да е предвидил такава- което е и сторено в посочената логическа последователност.

73. Прави впечатление, че тази законодателна техника на „карамбол“ въвежда някои видими неясноти, а най- изпъкващата между тях е, че единият лимит, който е предвиден в ППЗАДС е от 800 цигари на човек, а този по ППЗДДС- 40 цигари, т.е. 20 пъти по- малко.
74. Всъщност споменатото по- горе тълкуване подлежи на различни корекции и критики, обосновани с включване на допълнителни техники по тълкуването- имайки предвид не само стриктния, формален прочит, но субстрата на нормите, техният смисъл, не на последно място- синхрона им с правото на Европейски съюз(ЕС).
75. Но това не е аргумент на съда, за да счете НП за неправилно, а просто допълнение към последващият анализ.
76. Предмет на нарушението по чл. 99, ал.2, т.4 от ЗАДС са не са просто цигари, внесени в Р България, а такива с надпис „DUTY FREE“, т.е. закупени от специализиран търговски обект, който по правило се продават с разрешение за всеки клиент. Основното за тези цигари е, че се продават без да се изисква заплащане на мита, а магазините се намират в т.нар. „безмитни зони“.
77. Българският закон регулира българските безмитни магазини. Така чл. 18, ал.1 от ЗБТ установява правилото, че продажбата на стоки в такъв магазин се счита за „износ“, а цигарите могат да бъдат продавани единствено със задължителен надпис върху тях- „DUTY FREE“.
78. По отношение на заплащането на акциз за тези цигари, чл. 35 от ЗДДС приема, че облагаема доставка с нулева ставка е продажбата на стоки в обектите за безмитна търговия, когато продажбата се смята за износ по смисъла на [Закона за безмитната търговия](#). Ако приемем, че в този случай ДДС не се дължи, то тогава чл. 51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС и чл. 58, ал.7 от ЗДДС не биха имали отношение, защото след като ставката е нулева, то и ДДС не се дължи върху такива цигари.
79. Това тълкуване има някои проблеми. ЗДДС в чл. 58 говори за внос в личен багаж, а не за износ, същото е и в правилника. Второ, ЗДДС е свързан със ЗБТ, но е спорно, дали е свързан с безмитен магазин извън страната. Ноторно е на съда, че на сухопътна граница безмитен магазин на българска територия няма. Трето , ЗДДС и ППЗДДС изобщо не споменават за цигари с надпис „DUTY FREE“.
80. На тези проблеми има решение. ЗДДС говори за внос на цигари, за които ДДС се дължи. Чл.35 от ЗДДС изключва от тях тези ,закупени в безмитен магазин, така и правилата на чл. 51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС и чл. 58, ал.7 от ЗДДС не са релевантни.
81. След като ДДС не се дължи, чл.4в, ал.2 от ППЗАДС е неотнотосим, така и ограничението за внос по правилника не касае случай като процесния. От тук лимита

за внос на цигари, закупени с надпис „DUTY FREE" е 800 къса, т.е. 40 стандартни кутии от по 20 цигари.

82. Следващ повод за критика е отново свързана с тълкуване на нормативните основа, но съобразно предназначението на съответните нормативни актове.
83. Говорим за нарушение, свързани с данък- акциз, а не с нарушение на данък добавена стойност. Релевантното в случаят е, дали е нарушен ЗАДС, съответно- ППЗАДС, който урежда прилагането на ЗАДС/чл.1 от Правилника/. ЗДДС касае друг данък, за който не е предмет на административно- наказателното производство, а правилника към този закон също служи да уреди неговото прилагане/чл.1 от ППЗДДС/.
84. Законът е нормативен акт, създаден по волята на народа, чрез единственият имащ право на това законодателен орган- народно събрание. Правилниците от своя страна са нормативни актове, с автор изпълнителната власт, в двата случая тук- Министър на финансите. Несъмнено е, че Законът е висшият и облечен с изискуемата сила по КРБ и ЗНА акт, който урежда обществените отношения в дадена област, правило не само нормативно закрепено, но и логично- предвид мандата, който законодателят има за това. Правилниците съответно не могат да изменят волята на законодателят.
85. Ако се погледне внимателно хипотезата на чл. 99, ал.5, т.3 от ЗАДС, тя макар и твърде общо посочва, че няма нарушение, ако са спазени „нормативно установените количествени прагове“. Тя не препраща към конкретен нормативен акт.
86. Чл.4в, ал.1, т.1, б.(а) от ППЗАДС, съобразно и функцията на този правилник създава нормативен праг, касаещ количеството цигари, което може да бъде внесено легално- те са 800 къса. Проблем създава втората препратка- към ППЗДДС, където обаче прагът е 40 къса за сухопътна граница. А вторият правилник не касае акциз, а ДДС и е функция на втори закон – ЗДДС.
87. Така остава отворен въпроса- коя е нормативно установената основа, кои са нормативно установените прагове. Дали това е 800 или 40 къса?.
88. Какъв е смисъла на разпоредбата на чл.4в, ал.1, т.1, б.(а) от ППЗАДС при наличие на съвсем, коренно различен максимум в чл.51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС? В крайна сметка има ли право изпълнителната власт да въвежда самостоятелно „нормативни изисквания“, които пък от своя страна са крайно противоречиви?
89. Този съд смята, че ЗАДС препраща към стандарта, установен в своя правилник, а не към този, в правилника към друг закон. Това е нормалната, правно издържана логика. Когато подзаконовите актове си противоречат, примат имат тези, които уреждат обществени отношения, свързани със закона, към който са прикрепени. Ако законодателят е имал нещо друго предвид, можело е да се изрази по- ясно, а не да предоставя на изпълнителната власт своеволно да създава паралелни и взаимно- изключващи се правила.
90. Освен това, тези мотиви, ако бъдат четени съвместно с гореизложените, биха дали повече яснота. И в двата правилника се уреждат случаи на внос на цигари, а не конкретно случаи на внос на цигари с надпис „DUTY FREE" ,т.е. закупени от безмитен магазин. Така уредбата е обща, което вероятно може и да придаде някаква

- логика на хипотезата на чл.4в, ал.2 от ППЗАДС , вр. чл. чл.51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС.
91. Същественият, той и основен мотив на съда е явното противоречие на нормативната основа с правото на ЕС.
92. Според [ЗАКОН](#) за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове(ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 1.01.2010 г.,изм., бр. 19 от 2011 г., в сила от 8.03.2011 г.), § 79. (В сила от 1.04.2010 г. - ДВ, бр. 95 от 2009 г.) се въвеждат разпоредбите на [Директива 2008/118/ЕО](#) на Съвета от 16 декември 2008 г. относно общия режим на облагане с акциз и за отмяна на [Директива 92/12/ЕИО](#) (ОВ, L 9/12 от 14 януари 2009 г.). С други думи, Директивата е транспонирана в националното ни право и по- специално – в ЗАДС.
93. Стандартите чл. 32 от Директива 2008/118 и по специално в параграф 3 от същият член са повече от ясни. Държавите- членки могат да определят примерни равнища, но само за целите на доказването при внос на акцизните стоки по параграф 1 , които са предназначени за собствено ползване от частно лице, за цигарите те не могат да бъдат по- ниски от 800 броя.
94. Така Директива 2008/118 установява, че е в тежест на Държавата да обори твърдение на жалбоподателя, че цигарите са за лична употреба, а освен всички фактори, които трябва да се вземат предвид при това оборване, тя може да улесни своята дейност , като установи примерен стандарт, т.е. количество, което е инструктивно, но не и императивно /необоримо/, при което да се счете обратното.
95. По- нататък, а и особено важно е, че този ориентир , що касае цигарите е 800 броя. Той не може да бъде по- малък.
96. Изключвайки важният момент с тежестта на доказване, ако приемем, че в настоящият случай спор в тази връзка няма, то очевидно е, че нормативно установено количество от 40 къса цигари е несъвместимо с изискванията на чл.32, §3,б.(а) от Директива 2008/118. Правилото на чл.5, ал.4 от КРБ води към приемане стандарта на чл.4в, ал.1, т.1, б.(а) от ППЗАДС пред „уловката“, поставена с препратката на чл.4в, ал.2 от ППЗАДС , вр. чл. чл.51а, ал.4, т.1 от ППЗДДС.
97. Последен, но не и по значение е един чисто прагматичен аргумент. Ноторен е факта, че от безмитен магазин може да бъдат закупени цигари единствено в опаковка на стекове, т.е. стандартно от по 10 кутии цигари с по 20 броя /къса/- не по- малко от 200 къса. Такава търговия е легална, нормативно уредена, позволена за всеки гражданин. Той не може да закупи от такива магазини отделни бройки кутии цигари.
98. След като е легална покупката на цигари с надпис „DUTY FREE“, след като такава покупка не може да възлиза обичайно на под 200 къса, то тогава как Държавата може да предвиди административно- наказателна отговорност за държане на цигари над 40 къса? Житейски, нелогично и неаргументирано е, държавната воля да е такава, щото излизайки от безмитен магазин, където купувачът закупува един стек цигари, да може да бъде санкциониран още на изхода, защото извършва нарушение – държане- по смисъла на чл. 123, ал.6 от ЗАДС. Очевидно е, че поне в този случай нормативните количества са не 40 къса, а 800 къса.

99. Следвайки горните мотиви, този съд може да достигне до единственото правилно заключение, че НП е неправилно, защото в случаят държането на 21 кутии/ 420 бр./ цигари от жалбоподателят не е нарушение по чл. 99, ал.2, т.4 от ЗАДС, защото то е в установените нормативни количества и попада в хипотезата на чл. 99, ал.5, т.3 от ЗАДС, по тази причина не може да бъде ангажирана отговорност по чл. 123, ал.6 от ЗАДС.
100. Държането на тези цигари е легално, те са притежание на жалбоподателят. Освен че НП следва да се отмени изцяло като неправилно, то цигарите следва да му се върнат.

Мотивиран така, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 950/2021 г. от 31.05.2021г. на и. д. началник на отдел „Митническо разузнаване и разследване Тракийска“ в ГД „Митническо разузнаване и разследване“, Централно митническо управление, Агенция „Митници“, с което на Г. СТ. АНД., ЕГН: *****, с адрес гр. Д.град, обл. Хасково, ул. „*****“ затова, че на 16.11.2020 г., държи в лек автомобил марка „Хонда“, модел „CR-V“, с рег. № ****, спрян за проверка в гр. Д.град, ул. „Димчо Дебелянов“ на кръстовището с бул. „Г. С. Раковски“, зад блок 46 - акцизни стоки, както следва: 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“, в нарушение на забраната на чл. 99, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, поради което на основание чл. 123, ал. 6 от ЗАДС му е наложено наказание „ГЛОБА“ в размер на 700 /седемстотин лева/ и ; допълнително са отнети СТОКИТЕ, ПРЕДМЕТ НА НАРУШЕНИЕ В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА на основание чл.124, ал.1 от ЗАДС - 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“ като **НЕПРАВИЛНО**.

ВРЪЩА на Г. СТ. АНД. 21 /двадесет и една/ кутии, /420 къса/ цигари, с надпис на кутиите „duty free“, марка „Карелия Слим“

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____