

ПРОТОКОЛ

№ 995

гр. Ямбол, 23.11.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ЯМБОЛ, XVII СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Димчо Г. Димов

при участието на секретаря С.С.М.

Сложи за разглеждане докладваното от Димчо Г. Димов Гражданско дело № 20222330102112 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За ищеца *** - гр. С., редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява законен представител, не изпраща и процесуален такъв.

Преди съдебно заседание е постъпила молба от ищцовото дружество, с която не се възразява да бъде даден ход на делото в днешното съдебно заседание.

Ответникът Х. Д. Х., редовно призован, се явява лично и с процесуален представител по пълномощие - адв. Р.Ж. от АК – гр. Я., редовно упълномощен по делото от по-рано.

Вещото лице С. Х. П. – редовно призован, се явява лично.

В съдебно заседание се явява и призованият от съда по искане на ищеца свидетел Д. С. В..

Адв. Ж. – Моля да се даде ход на делото.

Съдът намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОПУСКА и **КОНСТИТУИРА** в качеството на свидетел призованото лице Д. С. В., на когото сне самоличността, както следва:

Д. С. В., с ЕГН: *****, роден на *** г. в гр. В., българин,

българско гражданство, живущ в гр. В., неосъждан, без роднински връзки, съдебни спорове и дела със страните по делото.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност, която носи по чл.290 от НК.

Същият обеща да говори истината.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Извежда свидетеля от съдебна зала до разпита в това му качество.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпва към изясняване на делото от фактическа страна.

Адв. Ж. - Оспорвам иска. Поддържаме така депозирания отговор на ИМ и се придържаме към направените доказателствени искания. Нямаме искания за събиране на други доказателства.

Не възразяваме срещу разпита на свидетеля.

На осн. чл.146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА делото, както следва:

Производството по делото е образувано по ИМ на *** - гр. С. против Х. Д. Х. от гр. Я.

С ИМ, се твърди, че между ищеца със застрахователна полица № *** от *** г. е била сключена имуществена застраховка „****“ на л.а. „****“, модел „****“, с рег. № СО *** ВМ, който бил собственост на „*** ****“, със срок на действие от 17.04.2017 г. до 16.04.2018 г.

Твърди се, че на *** г., около 15:00 ч. в с. К., пред *** на *** на „****“ е настъпило с ПТП с л.а. „****“, с рег. № У *** АС, управляван от Х. Х. - ответник в настоящото производство.

Автомобилът, при извършване на маневра „заден ход“, без да е убеден, че пътя зад него е свободен, блъска спрял пред *** на *** л.а. марка „****“, с рег. № СО *** ВМ.

Събитието било регистрирано с обаждане в КАТ, а инцидентът бил документиран в Двустранен констативен протокол № ***/*** г., изготвена на място и подписан без забележки от двамата водачи.

На при направена справка в базата данни на „ГФ“ било установено, че за л.а. „****“, е имало сключен застрахователен договор със ***, като

полицата била прекратена на *** г., поради което, следвало, че по време на произшествието, отговорността на водача не е била застрахована. В резултат на ПТП-то в ищцовото дружество е додадено уведомление - декларация за щета по застраховка „*** на МПС“ с искане за обезщетяване на нанесените вреди на собственика на застрахования по застраховка „*** лек автомобил.

Твърди се, че съгласно условията на сключения застрахователен договор, ищецът възлага извършване на автосервизни услуги на ***.

Твърди се, че ремонтите работи с оглед издадената фактура и представена по делото такава възлиза на сумата от 2 358.60 лв.

Общият размер на заплатеното застрахователно обезщетение, както и 10 лв. извършени ликвидационни разноски следвало да се заплатят от виновния водач на МПС, поради което и с писмо на застрахователя до ответника ищецът доброволно поканил последният да заплати сумата от 2 368.60 лв., от които 2358.60 лв. - заплатено обезщетение за възстановяване на увредения автомобил и 10 лв. - извършени ликвидационни разноски по претенцията.

Твърди се, че същата не била заплатена от ответника, с което по същество ищецът обоснова правният си интерес за предявяване на иска предмет на настоящото производство, с което претендира ответникът да заплати на ищеца сумата от 2368.60 лв. - главница представляваща дължимо застрахователно обезщетение по регресна претенция, включващо и ликвидационни разноски, ведно със законната лихва, считано от датата на завеждане на иска, до окончателното изплащане на вземането.

Претендират се съдебно-деловодни разноски.

В срока по чл.131 от ГПК е постъпил отговор от ответника, чрез пълномощника си – адв. Р.Ж. от АК - гр. Я., с което по същество и на подробно изложените в отговора съображения се оспорва изцяло по основание и размер предявеният иск.

Излагат се съображения, че по време на ПТП ответникът е работил във фирма „***, като неговият началник му е указал да премести автомобила.

Оспорват се пасивната легитимация на ответника по така предявения иск.

Оспорва се размера на исковата претенция.

Поддържа се, че иска е неоснователен, както и за погасен по давност.

С оглед фактите, изложени в обстоятелствената част на ИМ и формулираният въз основа на тях петитум, съдът намира, че е сезиран с осъдителен иск с правно осн. чл.410, ал.1 от КЗ.

Съдът УКАЗВА, че в тежест на ищеца при условията на главно и пълно доказване е да докаже, че е налице валиден договор за имуществена застраховка „***“; че е налице плащане от застрахователя-ищец по релелизиран прикрит иск в рамките на сключен договор; да докаже наличие на деликтна отговорност на ответника, а именно извършване на деяние, противоправността на това деяние, настъпила вреда, размер на твърдяната

вреда и причинна връзка между деянието и вредата.

В тежест на ответника е да обори установената от закона в чл.235 от ЗЗД презумпция за вина.

Адв. Ж. – Нямам възражения по доклада.

С оглед обстоятелството, че страните нямат искания и възражения по доклада,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА доклада за окончателен

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените от страните писмени доказателства, както следва: зав. копие на пълномощно № *** г., зав. копие на преводно нареждане от 04.08.2022 г., зав. копие на Комбинирана застрахователна полица № *** за застраховка „***“ на МПС, зав. копие на Двустранен констативен протокол № ***/*** г., зав. копие на Уведомление - декларация за щета по застраховка „***“ на МПС от 03.05.2017 г., зав. копие на удостоверение за техническа изправност на МПС, зав. копие на контролен талон № ***, зав. копие на свидетелство за регистрация на МПС Част II, зав. копие на Протокол за оглед № *** от *** г., зав. копие на Приемо-предавателен протокол за върнати части от *** г., зав. копие на Опис на щетите по претенция № ***, зав. копие на възлагателно писмо до *** от 20.09.2017 г., зав. копие на опис на щета по претенция***, зав. копие на фактура № *** г., зав. копие на приемно-предавателен протокол - нечетлив, зав. копие на фактура № *** г., зав. копие на Приемо-предавателен протокол от 28.09.2017 г., Приемо-предавателен протокол от 02.10.2017 г., зав. копие на проформа фактура № *** г., зав. копие на Калкулация - ремонт № *** г., зав. копие на Калкулация - ремонт № *** г., зав. копие на Калкулация - ремонт № *** г., зав. копие на Калкулация - ремонт № *** г., зав. копие на Калкулация - ремонт № *** г., зав. копие на Доклад по щета № *** от *** г., зав. копие на преводно нареждане от 23.10.2017 г., зав. копие на преводно нареждане от 22.11.2017 г., зав. копие на регресна покана от *** г., зав. копие на 11 бр. фотоснимки и зав. копие на Общи условия за застраховка на МПС „***“.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОКАНИ в залата свидетеля Д. С..

Свидетелят Д. С. – на въпроси на ищеца:

1. Спомня ли си свидетеля за претърпян пътен инцидент през 2017 г. в с. К., пред *** на *** на „***“ при управление на л.а. марка „***“, модел „***“ с рег. № ***?

Отговор на свидетеля – Да.

2 въпрос: Ако да - да обясни точно как се е случил инцидента.

Отговор на свидетеля - Доколкото си спомням отивах на работа, не беше отворено още. По работа в обекта отивах, като на входа имаше контролно-пропускателен пункт. Не съм сигурен на коя фирма. Имаше спрял автомобил малък „Джип“, ще Ви излъжа за модела, като аз спрях на сравнително голямо разстояние от около 2 метра, може и повече, спрях, като до мен се приближи служител на охраната и му обясних къде отивам. В един момент забелязвам как автомобила - спрелия автомобил дава право назад, като предвид разстоянието, което бях оставил – голямо, отначало предположих, че ще направи маневра. След това обаче виждам, че продължава директно към мен и натиснах клаксона, и даже колегата му започна да му вика, да му прави знаци, но той спря върху колата. Това си спомням. След това написяхме двустранен протокол, като не съм сигурен дали с водача, или човека, който се представи за собственик на фирмата.

На протокола аз бях единия от тях мисля, че самия шофьор го подписа. Мисля, че с него го разписахме, а собственика на фирмата беше просто на място.

3 въпрос: Сам ли сте бил в колата?

Отговор на свидетеля – Да, сам бях в колата.

Въпрос – Какви са били действията на другия водач?

Отговор на свидетеля – Той слезе от автомобила и се притесни човека. Най-вероятно беше служител не на „***“, но на охранителната фирма. Собственик на фирмата се представи и беше притеснен и това беше. Като цяло човекът не умишлено допуснал това нещо, не погледнал в огледалото, притесни се, слезе, извини се.

Въпрос - По кое време на денонощието се е случило застрахователното събитие, климатичните условия по време на застрахователното събитие?

Отговор на свидетеля – Беше ясно време, може би ранния следобед. Не съм сигурен за датата, но беше ясно време, сегавам се нямаше никакви мъгли. Бях и с отворен прозорец.

Въпрос - Регистрирахте ли инцидента в полицията или пред застрахователя?

Отговор на свидетеля – В полицията със сигурност не съм регистрирал ПТП. При застрахователя не помня, но може да съм говорил със застрахователя по телефона. Те имат гореща линия.

Въпрос - Какви са били щетите на автомобила?

Отговор на свидетеля – Щетите бяха по преден капак, предната решетка, най-общо казано в предницата на колата. Само капака и решетката, това беше.

На въпроси на ответника: На мястото на произшествието колко лица бяха и кои?

Отговор на свидетеля - Един водач на автомобила, един, който говореше с мен, който трябваше да ме допусне до обекта, и още един господин, който се представи за собственик на охранителната фирма. Реално не знам, като слязох от автомобила, той дойде от мен от дясно, аз говорих със служителя на фирмата за да ме пусне в обекта през моето ляво стъкло да ме пусне. Аз като слязох и тогава го разпознах.

Въпрос - За предходната дата каква дестинация сте извършвал?

Отговор - От С., от „***“, но то така или иначе там си има отбивка, достатъчно уширение, достатъчно място за паркиране за намаляване на скоростта и за паркиране. Просто маневрата беше на заден ход на автомобила пред мен, имаше достатъчно място да направи друга маневра.

Въпрос - Относно правилата за предвиждане на самия обект на „***“.

Отговор на свидетеля – По скоро ставаше въпрос по каква работа съм там, да докажа, че съм *** на „***“ да ме пуснат в обекта. За правила не си спомням?

Въпрос на съда - Вие бяхте ли спрял?

Отговор на свидетеля - Аз бях спрял, в покой беше колата. Когато говорих със служителя тогава ме удари. Предвид голямото разстояние, което бях оставил, той не направи друга маневра, свирнах му с клаксона, но той не спря. Имам предвид този, който трябваше да ми осигури достъп до обекта. Да, каза, че напълно ще съдейства от каквото има нужда. Казах, че всичко е наред. Направихме двустранен протокол. Основно разговорът беше с него, наистина като аз отразих напълно реално каква е ситуацията. Не съм писал нито повече, нито по-малко от това, което се е случило. Задължително остава един екземпляр в тях, но нямам спомен дали е останал екземпляр. Със сигурност е останал, но не помня в кого, не помня кой го е взел.

На въпроси на вещото лице към свидетеля.

Свидетелят отговори – Автомобилите бяха един зад друг, в една редица, линия. Дори и да имало някакво разминаване ще е било леко. Автомобилите бяха един зад друг. Не, не бях плътно в дясно. То е много широк път, с две ленти. Всяка лента е много широка. Аз бях в лентата в ляво, центрирано. Другият автомобил спрямо моята посока в същата лента беше, в една лента бяхме. Доста широк път е, но разделен в средата на две. Двете платна са по-широки. По спомен е това. Аз го виждам как идва към мен. Той направо на заден и тогава настъпи удара. Аз очаквах да направи маневра да повие, но той не пови. Разстоянието преди да тръгне назад на око почти един автомобил

имаше разстояние, защото аз не реагирах веднага. Един автомобил около 4 метра. По-малко от 4 метра. Може да ми било към 3 метра. С периферното си зрение го видях как тръгва, но не реагирах веднага, тъй като очаквах да направи маневра.

Свидетелят - Нямам претенции за разноси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Пристъпи към изслушване на вещото лице.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

С. Х. П. – *** год. българин, българско гражданство, неосъждан, без родство или отношения със страните по делото.

На осн. чл. 291 от НК съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност, която носи.

Същото обеща да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице С. Х. П. – Поддържам заключението. Само искам да кажа, с оглед събраните в днешното съдебно заседание свидетелски показания, ще се промени ситуационната схема, или ще се промени схемата на фиг. 1, тъй като същата е направена на база данни от двустранен констативен протокол, а свидетелят в днешното съдебно заседание каза, че автомобил „***“ тръгвайки към неговия автомобил е бил пред него, т.е. от описаната в днешното съдебно заседание фактическа обстановка, че не е имало извиване на автомобил „***“, а е имало леко движение назад. Това ще се промени. В останалата част я поддържам експертизата. Между другото, тъй като посоченото от свидетеля разстояние от 3-4 метра според него е голямо, според мен е достатъчно автомобил „***“ да развие скорост, която да причини констатираните в последствие щети по другия автомобил, тъй като увреденият автомобил като конструкция е направен от материал, който при лек удар се пука, чупи на мястото си. За увредените части говоря. Също така посоченото разстояние от свидетеля около 3-4 метра отговаря и на сравнително ниска скорост на „***“, което обяснява описаните в заключението увредени решетки, елементи на предната решетка, че същите не са счупени, изпаднали от мястото си, а само са счупени в посока отпред назад.

На въпроси на адв.Ж. – Относно самият механизъм на сблъсъка възможно ли е подобна щета по автомобила да се получи в ситуация, при която автомобил „***“ е в покой, а л.а. „***“ да речем извършвайки действия по движение напред към него, влиза в съпрекосновение, т.е. ако се движи и

това са последни метри на спиране или тласъка при спиране.

Вещото лице - Не е възможен такъв механизъм, защото ако увреденият автомобил е бил в движение, а „***“ е била спряла, то уврежданията биха били значително по-големи и съответно в експертизата съм описал, че щеше да има пречупване на табелата. От снимките представени по делото такова няма. Описал съм подробно самия механизъм какво би настъпило. Такъв механизъм експертизата го изключва категорично. Значи, свидетелят в днешното съдебно заседание посочи, че автомобил „***“ е бил пред него, обаче леко напред, което означава, че така или иначе е имало някакво разминаване между двата автомобила, не са строго индивидуално един зад друг, защото ако това е било така и повредения автомобил пристигайки на обекта трябва да влезе в него, то автомобила категорично не е трябвало било неправилно да бъде паркиран по този начин предвид факта, че се установи в днешното съдебно заседание, че автомобила не е бил паркиран плътно в дясно, т.е. предполагам, че автомобил „***“ е бил паркиран плътно в дясно, тъй като той си е стоял там към него момент и потегляйки назад е бил леко под ъгъл. Иначе няма как да се наклонят решетките. Не е бил категорично - не са били на една линия със сигурност.

Адв. Ж. - Да се приеме заключението на вещото лице.

Съдът намира заключението на вещото лице за обективно, компетентно, изчерпателно, отговарящо на поставените му задачи, както и в съдебно заседание, поради което и с оглед обстоятелството, че не се оспорва от страните, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение на вещото лице по изслушаната в съдебно заседание САТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице С. Х. П. съобразно представената Справка-Декларация в размер на сумата от 470 лв., от която сума - 300 лв. да се заплати от вече внесения от ищеца п делото депозит.

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок от днес следва да довнесе сумата от 170 лв. за възнаграждение на вещото лице.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице от съдебната зала.

Адв. Ж. – Нямам доказателствени искания. Да се приключи съдебното дирене.

С оглед обстоятелството, че страните не сочат и нямат други доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

УСТНИ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Ж. – Уважаеми г-н Председател, отново потвърждавам становището изразено в отговора на ИМ и придържам се изцяло към така подробно изложените обстоятелства. С оглед събраните до момента доказателства обаче правим следното изявление: От представените доказателства оспорваме съставения протокол - двустранен протокол за ПТП. Както е посочено и в самата експертиза в заключението, т.е. в обстоятелствената част той не е съставен по надлежния ред. На увреден автомобил и вредоносния автомобил така да го кажем са разменени местата. На всичко отгоре в протокола има допълнения и зачерквания, което е недопустимо при съставянето на такъв вид протокол, като подчертавам, че долу в полето на водача представляващ увредения автомобил, също е нанесен текст, който е съкращение от маневра. Долу в „Забележката“, долу в дясно. Аз лично не забелязах по делото застрахователя-ищец в случая „****“ да е представил валиден екземпляр от полицата за сключен договор „****“. Отделно от това, в самото уведомление за щетата, водача на увредения автомобил изрично е записал, че става въпрос за движение при навлизане в обекта. Това буди съмнение в обстоятелствата, относно съставянето на протокола, който и свидетеля спомена, че било не било с участието на *** на фирмата. Спомена за самият протокол за маневра от страна на увредения автомобил, изобщо това води към подозрение за дали в цялост е доказана причината както и относно както и изложеното, че липсва застрахователна полица и легитимацията изобщо на ищеца. Дали той е застрахователното дружество което има правна регресия. Относно съобщението – уведомлението, ликвидационното писмо, с което ищцовото дружество се е опитало да уведоми доверителя ми, значи той, това писмо е изпратено на несъществуващ адрес, при условие, че дори в самия протокол двустранен е посочен адреса на доверителя ми. Т.е., той не е бил уведомен по надлежен начин, за да може да отреагира на ищцовата страна да не доведе това с неблагоприятни натоваарвания с разноски, евентуално за постигане на някакво споразумение евентуално. Налице са данни, че е постигнато някакво споразумение с представител, т.е. шофьор на пострадалото лице, като представител на застрахованото лице и техния ръководител и то казвам ръководител - *** на “****“, чиято собственост е автомобила и допускаме, че е възможно и да се стигне до материално рефениране на претенциите в сферата на предположението, за което доверителя ми не е със сигурност известен за това. То явно има постигнато някакво споразумение. Считам, че абсолютния

срок е изтекъл 5 годишната давност застрахователя да търси отговорност от моят доверител и считаме, че е налице обстоятелство, изключващо вината. От събраните доказателства пряко или косвено погледнати в тяхната цялост гласни и писмените става ясно, че се подкрепят тезата ни, че доверителя ми е изпълнявал неправомерна служебна заповед по преместването на автомобила в изпълнение на разпореждане от страна на неговия ***, като остава под въпрос отново го свързвам с това, че има индикация от страна на увредения автомобил. И по-скоро вината за сблъсък в общи линии всичко индикира на това, че е имало предвижване на увредения автомобил което е довело до сблъсък, т.е. вината е във водача на увредения автомобил. Интересен е документа - този протокол за оглед ***, който странно е извършен на дата един ден преди ПТП на двата автомобила. Този протокол е от 27.04.2017 г. Датата на този протокол е, че е увредения автомобил е представен един ден преди кулизията между двете МПС. Също така там неправилно е и нанесен рег. номер на автомобила, което буди съмнение изобщо как е представена тази щета при застрахователя за извършените оценки. Считаме като упрек към експертизата възможно е също да бъде извършено по отменената Наредбата 26, оспорваме изцяло иска, размера на иска, неговото основание, законосъобразността, с оглед на което да го отхвърлите и моля да присъдите сторените от страната по време на делото разноски - адв. възнаграждение.

Ответникът – Според мен той ме блъсна. Шефа ми даде 50 лв. за да заредя бензин. Аз се качих в колата, но другата кола беше далеч от мен и аз се качих в колата отварям вратата и паля колата и реших да дам назад и шефа ми извика и той се блъсна в мен. Шефа се обади на полицията до КАТ обаче той отиде при шефа и вика: „***!“ и даде протокол. Аз бях притеснен. И той каквото ми каже такова пиша. Нито ми даде протокол. Шефа замина и прегърнаха се двамата с моя шеф. Шефа го няма тука, ***. Много се бях притеснил. Ама то знаеш ли колко беше ударена колата? - колата горе на капака все едно така си я натиснал с пръст. Толкова беше ударена колата.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което обявява, че ще се произнесе с решение в установеният от закона месечен срок, а именно до 23.12.2022 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

Съдия при Районен съд – Ямбол: _____

Секретар: _____