

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 22764

гр. София, 06.09.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ, в закрито заседание на
шести септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ

като разгледа докладваното от СВЕТОСЛАВ АТ. ПИРОНЕВ Гражданско
дело № 20221110107439 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 310, ал. 1, т. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба на М. К. СТ. срещу „***“ ЕАД.

Съдът намира, че са налице предпоставките за разглеждане на делото в открито съдебно заседание. С настоящото определение съдът, на осн. чл. 312, ал. 1, т. 2 ГПК изготвя и доклад по делото. Със същото следва да се произнесе и по направените доказателствени искания от страните.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

I. ИЗГОТВЯ доклад по делото, както следва:

1. Ищцата твърди, че по силата на трудов договор, сключен с ответника, заемала длъжността „експерт присъединяване на нови обекти“. Със Заповед № 5/07.01.2022г. трудовият ѝ договор бил прекратен, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. Поддържа, че между работодателя и три синдикални организации имало сключен колективен трудов договор (КТД), към който същата била присъединена въз основа заявление от 01.09.2020г. Счита, че на основание чл. 18 от КТД ответникът нямал право да прекратява трудовото ѝ правоотношение, тъй като същата работила в предприятието непрекъснато повече от 10 години, а до настъпването на необходимите условия за придобиване на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст оставали по-малко от 24 месеца (7 месеца и 13 дни). По изложените съображения счита, че като е извършил нарушение на КТД, работодателят е прекратил трудовото правоотношение незаконно, поради което моли прекратяването да бъде признато за незаконно, като ищцата бъде възстановена на заеманата преди уволнението длъжност, както и ответникът да бъде осъден да ѝ заплати сумата от **13946,72 лв.** - обезщетение за оставане без работа за

периода от 07.02.2022г. до 07.08.2022г., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 14.02.2022г. до окончателното плащане.

2. Ответникът е депозирал в срок отговор по реда на чл. 131 ГПК, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Признава между страните да е съществувало трудово правоотношение, по което ищцата да е заемала твърдяната от нея длъжност, както и че същото е било прекратено от работодателя на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ. Счита, че уговорката в чл. 18 от КТД е недействителна, тъй като ограничава правото на работодателя да прекрати трудовия договор по чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ, респ. съставлява предварителен отказ от права и нарушава чл. 60 вр. чл. 333, ал. 4 КТ. Поддържа, че за да е действителна цитираната клауза, същата следвало да се тълкува във вр. чл. 16, ал. 4 от КТД, като се приеме, че работодателят бил длъжен да осигури пренасочване на служителите на друга позиция. Заявява, че в случая въз основа на решение на Управителния съвет на дружеството е извършена реорганизация в две от дирекциите на дружеството – „Инвестиционна и ремонта дейност“ и „Управление на стратегически проекти“, при което звеното, в което е работила ищцата е било закрито. Твърди, че на ищцата и останалите служители било предложено изменение на трудовите договори, при което същите да запазят трудовото си правоотношение с ответника в реорганизираното предприятие. Заявява, че ищцата отказала изменението на трудовия й договор, поради което трудовото й правоотношение било прекратено. По изложените съображения счита уволнението за законосъобразно, поради което моли за отхвърляне на предявените искове.
3. Предявените конститутивни искове за отмяна на уволнението и за възстановяване на ищцата на заеманата до уволнението длъжност са с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ, респ. чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ, а осъдителният иск за заплащане на обезщетение за оставане без работа в резултат от незаконното уволнение е с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3 вр. чл. 225 КТ.
4. В тежест на всяка от страните е да докаже верността на наведените от нея твърдения, на които основава своите искания или възражения.

В тежест на ищцата е да докаже наличието на трудово правоотношение с ответника, че същото е прекратено със заповед на работодателя от 07.01.2022г., обстоятелствата, въз основа на които твърди да се е ползвала от правата, уговорени с колективен трудов договор (т.е. че работодателят е бил страна по твърдения от ищцата колективен трудов договор, както и че същата се е присъединила към него), че същата се е ползвала от предвидената в чл. 18 от КТД закрила (т.е. че към датата на прекратяване на трудовия договор ищцата е имала не по-малко от 10 години непрекъснат трудов стаж при ответника, както и че са й оставали не по-малко от 24 месеца до придобиването на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст), както и това, че в резултат на незаконното уволнение е останала без работа през процесния период, че оставането й без работа е в причинна връзка с уволнението, както и размера на последното брутно трудово възнаграждение на база пълен отработен месец.

В тежест на ответника е да докаже, че към момента на прекратяване на трудовото

правоотношение е налице съкращаване на щата, касаещо заеманата от ищцата длъжност, както и твърденията си, че в предприятието е извършена твърдяната от него реорганизация, при която е закрит отдела, в който е работила ищцата, както и че на същата е било предложено изменение на трудовия договор, което същата е отказала.

5. Отделя за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

- че между страните е съществувало трудово правоотношение, по което ищцата е заемала при ответника длъжността „експерт присъединяване на нови обекти“ в дирекция „Инвестиционна и ремонтна дейност“, отдел „Развитие на ТПН и присъединяване на нови клиенти/Експлоатационна и ремонтна дейност“.
- че със заповед на работодателя от 07.01.2022г. трудовото правоотношение е прекратено на основание чл. 328, ал. 1, т. 2 КТ поради „съкращаване на щата“.
- че работодателят е бил обвързан от КТД от 19.08.2020г., към който ищцата се е присъединила въз основа заявление от 01.09.2020г.
- че към датата на прекратяване на трудовия договор ищцата е имала не по-малко от 10 години непрекъснат трудов стаж при ответника, както и че са й оставали не по-малко от 24 месеца до придобиването на право на пенсия за осигурителен стаж и възраст.

6. Указва на ищцата, че не сочи доказателства, че е останала без работа през периода от 07.02.2022г. до 07.08.2022г.

7. Предоставя възможност на страните, в първото съдебно заседание да изразят становище относно размера на последното брутно трудово възнаграждение, получено от ищцата на база пълен отработен месец.

II. 1. ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора доказателства.

2. ДОПУСКА издаването на съдебно удостоверение (СУ) в полза на ищцата за снабдяване с документите, посочени в т. 3. от доказателствените искания към исковата молба, като й ПРЕДОСТАВЯ възможност да представи проект на СУ.

3. ПРЕДОСТАВЯ възможност на ищцата да представи за констатация в първото съдебно заседание трудовата си книжка в оригинал.

4. ОТХВЪРЛЯ искането на ищцата по чл. 190 ГПК (тъй като поисканите документи с т. 2 от доказателствените искания към исковата молба са приложени към отговора на исковата молба).

5. ОТЛАГА произнасянето по относно допускане на ССчЕ (с оглед дадените в т. I.7. указания на страните).

III. 1. УКАЗВА на страните, че:

- в едноседмичен срок от съобщението за настоящото определение могат да вземат

становище във връзка с дадените указания и доклада по делото и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства и оспорване на представените с отговора. При неизпълнение на указанията в посочения срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът не се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Неприсъственото решение не се мотивира по същество. В него е достатъчно да се укаже, че то се основава на наличието на предпоставките за постановяването му, а именно: на страните да са указани последиците от неспазване на сроковете за размяна на книжа и неявяването им в съдебно заседание и искът да е вероятно основателен, с оглед на посочените в ИМ обстоятелства и представените доказателства.

2. ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват

медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

IV. НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **04.10.2022г. от 10:50 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

Препис от настоящото определение да се връчи на страните, а на ищеца - и от писмения отговор на ответника.

-

Определението не подлежи на обжалване.

Районен съдия:

ОПРЕДЕЛИ:

Съдия при Софийски районен съд: _____