

# РЕШЕНИЕ

№ 1052

гр. Бургас, 23.12.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БУРГАС, XXII СЪСТАВ**, в публично заседание на трети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ

при участието на секретаря \*

като разгледа докладваното от НИКОЛАЙ С. ГЕМЕДЖИЕВ

Административно наказателно дело № 20212120205060 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН по повод постъпила в съда жалба подадена еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма (наименование) „\*“, ЕИК \* със седалище в гр.Бургас и адрес на управление: гр.Бургас, \* представлявано от \*, ЛНЧ \*, гражданин на Република Франция.

Жалбата е подадена против Наказателно постановление №1581/06.10.2021 г. издадено от \* – заместник-директор на Териториална дирекция Митница Бургас.

С това Наказателно постановление (НП) на основание чл.53, ал.1 ЗАНН и чл.112б, ал.1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), на дружеството-жалбоподател е наложено административно наказание по вид „имуществена санкция“ в размер на 536.29 лева.

В жалбата се посочва, че процесното НП е неправилно и незаконосъобразно, издадено при нарушаване на материалния и процесуалния закон. Твърди се съществено разминаване между правната квалификация на деянието по НП и приложената санкционна норма.

Административнонаказващия орган (АНО) след редовно призоваване

не се явява. Вместо него се явява упълномощения \* – юрисконсулт. В хода по същество моли съда да остави без уважение жалбата против процесното НП като неоснователна, а твърдените в нея аргументи били недоказани. Отправи се молба за потвърждаване на процесното НП с присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

#### ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБАТА:

Процесното НП е връчено на жалбоподателя на 25.10.2021 г., видно от приложената разписка за доставяне (л.51 от делото), а жалбата е постъпила в Митница – гр.Бургас с вх.№32-345474/01.11.2021 г.

Ето защо съдът намира, че жалбата е процесуално допустима за произнасяне, тъй като е подадена в седемдневния преклузивен срок по чл.59, ал.2 ЗАНН във връзка с чл.84 ЗАНН и чл.183, ал.2 НПК.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

#### ФАКТИЧЕСКА ОБСТАНОВКА

Дружеството-жалбоподател е лицензиран складодържател, съгласно чл.47 ЗАДС и като такъв притежава Лиценз за управление на данъчен склад № 688/2019 г. с ИНЛС BGNCA00484000, ИНДС \* за складиране на бутилирано вино, на други ферментирани напитки, бира, спиртни напитки и тютюневи изделия, предварително опаковани.

На 08.06.2021 г. била извършена проверка в данъчен склад на „\*“ ЕООД с ИНДС \*, находящ се на адрес: гр. Бургас 8000, общ. Бургас, обл. Бургас, \*, която била обективирана в Протокол за извършена проверка № 21BG1000A024420/08.06.2021 г. При започване на контролните действия в данъчния склад от управителя на „\*“ ЕООД са предоставени следните доказателства:

-Попълнен въпросен лист и пояснения към него - 6 броя листове;

-Декларация за завеждане на наличните акцизни стоки към момента на инвентаризацията в материалната отчетност на лицензиария складодържател - 1 брой лист;

-Декларация, че доставените, съхранявани и изведени акцизни стоки съвпадат с посочените в лиценза - 1 брой лист; <sup>1</sup>

-Декларация, че предоставените данъчни план на помещенията на данъчния склад и скица на недвижимия имот отговарят на действителните обстоятелства към началото на проверката - 1 брой лист;

-Справка от дневник складова наличност към 08.06.2021г. - 4 броя листове;

-Справка за акцизните стоки, които са изведени от данъчния склад или в обекта на регистрираното по закон лице за периода: 08.10.2017 г. - 08.06.2021 г. - 13 броя листи;

Извършено било физическо преброяване на акцизните стоки в данъчния склад с отчитане вместимостта на потребителските опаковки и по видове марки. Констатиран била разлика между установените наличности в данъчния склад спрямо предоставената справка за складова наличност, като за установените липси и съгласно разпоредбите на чл.28, ал.1, т.1 ЗАДС във връзка с чл.31 ал.1, т.1 ЗАДС е определен акциз в размер, както следва:

- FOSTERS - 5% vol, 500 ml, 132 литра, Градус Плато 11,9 - 23,56 лв;
- CARLSBERG EXPORT - 4,8% vol, 500 ml, 960 литра, Градус Плато 10,8 - 155,52 лв;
- KARPACKIE - 9% vol, 500 ml, 756 литра, Градус Плато 19 - 215,46 лв;
- ZYWIEC - 5,6% vol, 500 ml, 756 литра, Градус Плато 12,5 - 141,75 лв.

Общият размер на дължимия акциз е 536.29 лв.

При осъществения физически контрол било установено, че констатираните липси на акцизни стоки, са обстоятелство, което не е отразено в материалната отчетност на лицето съгласно чл.73 и чл.74 от Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (ППЗАДС).

За установените липси на акцизна стока бира лицензираният складодържател „\*“ ЕООД бил издал е-АДД с УКН № 0000000006125562 от 15.06.2021 г.

На 03.09.2021 г. в тримесечния давностен [\[1\]](#) срок по чл.34, ал.1, изр.2

ЗАНН, на \* бил съставен АУАН №1591 за извършено административно нарушение по чл.112б, ал.1 ЗАДС, а именно за това, че в процесния склад са установени липси на акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност на дружеството-жалбоподател. На същата дата и срещу подпис на управителя бил връчен препис от акта без възражения от негова страна.

На 06.10.2021 г., в рамките на инструктивния едномесечен срок по чл.52, ал.1 ЗАНН, както и в давностния<sup>[2]</sup> шестмесечен срок по чл.34, ал.3 ЗАНН от съставянето на АУАН, АНО издал процесното наказателно постановление, което, както бе посочено по-горе, било връчено на жалбоподателя на 25.10.2021 г. Конкретно посоченото нарушение, вменено на жалбоподателя, е идентично с отразеното в АУАН, както в словесен, така и в цифров вид.

На 01.11.2021 г., в рамките на преклузивния срок по чл.59, ал.2 ЗАНН във връзка с чл.84 ЗАНН и чл.183, ал.2 НПК била подадена процесната жалба.

#### ОТ ПРАВНА СТРАНА:

Съдът не установи никакви нарушения от материалноправно и процесуалноправно естество, които да обусловят отменително решение.

Както актът, така и НП са издадени от компетентни органи в кръга на правомощията им по чл.128, ал.3 ЗАДС и Заповед №ЗАМ-1084/32-246797/02.08.2021 г. на Директора на Агенция „Митници“.

При това положение и с оглед посоченото в предходните два абзаца настоящия състав намира, че:

- местно компетентен (*ratione loci*) да разгледа преписката е Началника на Митница – Бургас;
- родово компетентен (*ratione materiae*) да разгледа преписката е Началника на Митница – Бургас и
- лично компетентен (*ratione personae*) да се произнесе по преписката с наказателно постановление е Началника на Митница – Бургас.

Безспорно в стопанисвания от дружеството-жалбоподател склад е установена липса на 2 604 литра акцизни стоки от различни марки с общ размер на дължимия акциз от 536.29 лева. Съгласно чл.112б, ал.1 ЗДАС лице,

при което митническите органи установят липси на акцизни стоки, което обстоятелство не е отразено в материалната отчетност на лицето, се наказва с имуществена санкция в размер на акциза, дължим за липсващата акцизна стока, но не по-малко от 500 лв. При дължим акциз от 536.29 лева имуществената санкция е правилно определена от наказващия орган.

Настоящият състав намира, че не е налице основание за приложението на чл.28, б.,а“ ЗАНН с оглед високата степен на обществена опасност на административните нарушения по чл.1126, ал.1 ЗАДС. Обществените отношения, регулирани от ЗАДС, са свързани с облагането с акциз на високооборотни и скъпи стоки, които не служат за задоволяване на основни нужди на гражданите. Контролът на митническите органи е засилен, както и отговорността за нарушенията по ЗАДС, които чувствително увреждат фискалните интереси на държавата. В ЗАДС е определена по-висока степен на обществена опасност на административните нарушения, в сравнение с обичайните случаи на административни нарушения на общото данъчно и митническо законодателство.

С оглед очерталия се завършек на производството искането на процесуалния представител на НАП за присъждане на разноси е основателно и не съществува причина да не бъде уважено. Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл.63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. Уредбата препраща към чл.143 АПК, който пък от своя страна препраща към чл.77 и чл.81 ГПК, регламентиращи, че съдът дължи произнася по възлагане на разноските, само ако съответната страна е направила искане за присъждането им. В конкретния случай представителят на административнонаказващия орган е поискал да му бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, като с оглед изхода на делото следва дружеството-жалбоподател да бъде осъдено да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лева съгласно чл.27е от Наредбата за правната помощ.

Предвид горното и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН 22. Наказателен състав на  
Районен съд – Бургас

[\[1\]](#) Тълкувателно решение № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

[\[2\]](#) Тълкувателно решение № 1 от 27.02.2015 г. по тълк. д. № 1/2014 г. на ОСК на НК на Върховен касационен съд и Първа и Втора колегия на Върховен административен съд

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** изцяло Наказателно постановление  
№1581/06.10.2021 г. издадено от \* – заместник-директор на  
Териториална дирекция Митница Бургас.

**ОСЪЖДА** еднолично дружество с ограничена отговорност с фирма  
(наименование) „\*“, ЕИК \* със седалище в гр.Бургас и адрес на  
управление: гр.Бургас, \* представлявано от \*, ЛНЧ \*, гражданин на  
Република Франция да заплати на Агенция „Митници“ сумата от  
80.00 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

*Решението, съгласно чл.63, ал.1, изр.2 ЗАНН, подлежи на касационно  
обжалване пред Административен съд – Бургас на основанията, предвидени  
в Наказателнопроцесуалния кодекс (чл.348 НПК) и по реда на Глава  
Дванадесета от Административнопроцесуалния кодекс (чл.чл.208-228  
АПК) в четиринадесетдневен срок от деня на съобщението, че е изготвено.*

**Съдия при Районен съд – Бургас:** \_\_\_\_\_