

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 33585

гр. София, 25.09.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и пети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110151860 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 389 ГПК.

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 260034/20.09.2023г. на СРС, подадена от съсобствениците от етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. „Дружба“, бл. 228, срещу „Интексо Про Трейд“ ЕООД с искане да бъде осъден ответника да заплати на ищите сумата от 12000,00 лева, представляваща неплатена наемна цена за предоставено на ответника за временно и възмездно ползване помещение на партерния етаж на сградата за периода 01.03.2021г.-30.09.2023г., ведно със законната лихва от подаването на исковата молба до окончателното изплащане на сумата, както и да бъде осъден ответникът да върне дадения под наем имот на ищите. С исковата молба е заявено искане за допускане на обезпечение на иска за неплатен наем чрез налагане на запор върху вземанията на ответника върху банковите му сметки в поименно посочени в исковата молба търговски банки. Обосновава се обезпечителна нужда и интерес от обезпечението.

Съдът, като взе предвид подадената искова молба и направеното искане, съобразявайки доказателствата по делото, основавайки се на приложимите правни норми и вътрешното си убеждение, намира следното:

В производството по допускане на обезпечение на висящ иск по чл. 389 ГПК съдът следва да провери следните кумулативни предпоставки: 1. Предявеният иск да е допустим с оглед изложените в исковата молба твърдения и да е предявен с редовна искова молба; 2. Да е вероятно основателен – да е подкрепен с писмени доказателства или от ищеца да бъде представена гаранция по чл. 180 и 181 ЗЗД в определен от съда размер; 3. Да съществува интерес от обезпечаването - ако без него за ищеца ще бъде невъзможно или ще се затрудни осъществяването на правата му по съдебното решение; 4. Обезпечителната мярка да е подходяща – съответна на обезпечителната нужда. Извършването на проверката за кумулативното наличие на описаните предпоставки предполага съдът да е сезиран с редовна искова молба, която съдържа всички реквизити по чл. 127 ГПК и приложенията по чл. 128 ГПК.

Съдът намира, че в настоящата хипотеза искането за допускане на обезпечение не следва да бъде уважавано. Исковата молба е нередовна с оглед нормата на чл. 128, т. 2 ГПК: Не са заплатени дължимите по делото и конкретно по иска за присъждане на парична сума държавни такси.

Описаните нередовности на исковата молба налагат съдържащото се в нея искане за допускане на обезпечение да бъде отхвърлено, тъй като обезпечение може да се иска само

при надлежно предявен с редовна искова молба иск. По аргумент от чл. 395, ал. 2 ГПК е изключена възможността произнасянето по молбата за обезпечение да се отложи с оглед изпълнение на дадени на ищеца-молител указания.

Поради тези причини искането за допускане на обезпечение на предявения иск следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ обективизираното в Искова молба, вх. № 260034/20.09.2023г. на СГС, искане на ищите – съсобствениците от етажната собственост на сградата, находяща се в град София, ж.к. „Дружба“, бл. 228, за допускане на обезпечение на предявения срещу ответника „Интексо Про Трейд“ ЕООД иск за осъждането му да заплати на етажната собственост сумата от 12000,00 лева, представляваща неплатен наем за предоставено на дружеството помещение на партерния етаж на сградата за периода 01.03.2021г.-30.09.2023г.

Определението подлежи на обжалване от ищите пред Софийския градски съд с частна жалба, подадена чрез Софийския районен съд в едноседмичен срок от съобщението.

Определението да се съобщи на ищите по посочения от тях съдебен адрес.

Съдия при Софийски районен съд: _____