

# РЕШЕНИЕ

№ 1983

гр. София, 05.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

при участието на секретаря В.

като разгледа докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20211110137079 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на част II, дял I, чл. 124 и сл. ГПК.

Образувано по искова молба, подадена от И., действащ в качеството на ЕТ „И.“, срещу „Е. (с предишно наименование Ч.), с която са предявени обективно и кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД за осъждане на „Е. да заплати на ЕТ „И.“ сумата от 16050,55 лв., представляваща обезщетение за претърпени от ищеца имуществени вреди поради неизпълнение на договорно задължение от страна на „Ч., както и за сумата от 10 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди, които е претърпял вследствие прекъсването на електрозахранването на 21.05.2020 г. и повреждането на собствената му Напоителна машина R., модел N., със сериен № .. Претендира и законната лихва за забава от датата на подаване на исковата молба в съда (25.06.2021 г.) до окончателното изплащане.

Ищецът И., действащ в качеството на ЕТ „И.“, твърди, че в качеството си на едноличен търговец една от основните му дейности е тази по производство на селскостопанска продукция на открито и в собствени оранжерии, изразяващо се в целогодишна обработка на собствената земя, находяща се в землището на гр. П. и последваща реализация на произведената продукция. Сочи, че във връзка с това е закупувал разнообразна техника, спомагаща дейността му за по-лесна обработка на земята и за постигане на по-добри резултати, като част от материалните му активи били и Напоителна машина R., модел N., със сериен № .., която била закупена за цена от 25 000 евро с Договор № . от 10.10.2016 г. Твърди, че с ответника имат сключен договор за доставка на ел. енергия за обекти, находящи се в местността М., които са полиетиленова оранжерия с металната конструкция с площ от 20 780 кв.м., находяща се в ПИ с идентификатор № ., находяща се в гр. П., местност М., ведно с изградените два склада, описани в комбинирана скица № ./25.03.2021 г. и комбинирана скица № ./03.11.2017 г. Твърди, че на 21.05.2020 г. в периода от 09:00 до 22:00 часа електрозахранването на обекта, в който се намира и използва напоителната машина, многократно е прекъсвало, в резултат на което съоръженията, захранвани в обекта, се повредили. Мястото било посетено от служители на „Е. (с предишно наименование „Ч.), които съставили констативен протокол за нанесени щети № 6 от 22.05.2020 г., в който били описани повредите на машината със сериен номер .. Поддържа,

че вредите възлизат общо на стойност 16 050,55 лв., която ответникът му дължи поради неточното и некачеството изпълнение на задълженията му по договора за доставка на ел. енергия, в резултат на което се е стигнало до повреждане на собствената му напоителна машина. Ищецът претендира и неимуществени вреди в размер на 10 000 лв., като твърди, че е претърпял стрес, породен от факта, че заложената земеделска продукция е щяла да се унищожи, както и че целият труд, който е вложил е щял да бъде прахосан поради повреждане на машината вследствие неизпълнение на задължението на ответника да обезпечи непрекъснатата и качествена доставка на електроенергия до гореописания обект. Претендира направените по делото разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Твърди, че дори да е било налице отклонение от качеството на ел. енергия, доставяна до обекта, то това отклонение се явява допустимо и правомерно и отговорността на дружеството не би могла да бъде ангажирана. Освен това дори известни смущения да са били налице на сочената от ищеца дата, при добра защита на вътрешната инсталация след границата на собственост и при добра защита на техниката, вредите не биха били настъпили. Не оспорва да е налице регистрирано прекъсване на ел. захранването на ниво средно напрежение на 21.05.2020 г., но твърди, то е било в резултат на лоши метеорологични условия, като при такива условия потребителят е следвало да изключи съоръженията си, за да ги предпази – чл. 15, т. 8 от Общите условия. Твърди, че не носи вина за настъпилите повреди. Счита, че не е доказано, че повредата се е случила на конкретната дата, както и че е причинена от него. Оспорва ищецът да е собственик на повредените вещи. Оспорва да има причинно-следствена връзка между настъпилите вреди и прекъсването на захранване. Оспорва изцяло иска за неимуществени вреди. Моли за присъждане на направените по делото разноски.

Третото лице-помагач на страната на ответника ЗАД „Б. е изразил становище за неоснователност на предявените искове. Счита, че не е доказан фактическият състав на деликтната отговорност по чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, с оглед на което ответникът не носи отговорност за причинените на ищеца вреди. Евентуално оспорва размера на исковите като завишен. Моли за отхвърляне на исковите.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и взе предвид доводите на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Не е спорно между страните и се установява от приетите писмени доказателства, че ищецът като регистриран едноличен търговец има за основна дейност производство на селскостопанска продукция, част от която осъществява на обект, представляващ поземлен имот с идентификатор ., с адрес: гр. П., местност „М.“ с площ от 67656 кв.м., представляващ нива, в която са разположено полиетиленова оранжерия с метална конструкция с площ - 20780 кв.м. и полиетиленова оранжерия.

Не е спорно и че между ищеца и ответника „Е. е сключен договор за доставка на ел. енергия за процесния обект към дата 21.05.2020 г., който факт е отделен като безспорен с доклада по делото. Това е видно и от приетите месечни фактури за снабдяване и разпределение на електрическа мрежа за периода от м.01.2020г. до м.07.2020г., издавани от ответника на името на ищеца за негов обект с кл. № ., за който няма спор, че касае процесният земеделски имот.

Установява се, че ищецът е собственик на напоителна система R., модел N., сериен номер N0., която същият е закупил от И., С.А., И., за цена от 25000 евро, която сума е част от сумата по фактура . (представена по делото), издадена от испанското дружество, в която е налице изрично отбелязване, че стойността на цялата фактура е платена, като последното плащане е извършено на 10.10.2016г. и машината е изпратена на ищеца.

Не е спорно и че през м.05.2020г. посочената машина се е намирала в обекта на ищеца – нива с идентификатор ., с адрес: гр. П., местност „М.“ с площ от 67656 кв.м., в която са разположено полиетиленова оранжерия с метална конструкция с площ -20780 кв.м. и полиетиленова оранжерия.

Съгласно писмо от ответника от 09.11.2020г. се установява, че при извършена проверка по подадено заявление от ищеца, е установено, че на 21.05.2020г. и на 22.05.2020г. е имало регистрирани прекъсвания в електрозахранването на съоръженията, захранващи

обекта на ищеца в местността „М.“.

По данни на метеорологичната станция на Н., намираща се в района на с. П., общ. П., на 21.05.2020г. от 12.00ч. до полунощ е валил дъжд с различна интензивност. Количеството на валежа било около 19 мм (л/м<sup>2</sup>), а температурата на въздуха – между 14 С и 21 С, със скорост на вятъра между 1 и 5 м/сек. Около 11.30-12.00ч., според данни от А. (Европейска система за регистриране на мълнии), има регистрирана гръмотевична дейност с разряд на мълнии на няколко километра северно от гр. П..

Съставен е от служители на ответника, в присъствието на представител на ищеца, въз основа на подадено от последния заявление, констативен протокол № 6 /за нанесени имуществени щети/ от 22.05.2020г. за обект ИТН ., оранжерия в м. М., П., съгласно който по твърдения на клиента на 21.05.2020г. между 09.00 и 22.00ч. поради многобройни прекъсвания на захранването – вследствие на токов удар е изгоряла машина за поливане – Н., фабричен № 0., година на производство: 2017г., която не работи.

Съгласно представен приемо-предавателен протокол от 15.06.2020г. фирма Р. – А. (М.), И. е извършила ремонт на повредената машина, като стойността на ремонта и извършените разходи съгласно представените фактура с № . от 28.05.2020г., фактура с № . от 02.11.2020г. и фактура с № . от 29.07.2020г. се равнява на сумата от 8210 евро, включително стойност на сменени части, материали за подобряване и като се вземат предвид два дни пътуване и три дни проверка на системите + транспорт и самолетни билети.

По делото са изслушани заключения на СТЕ, изготвени от вещото лице Д. Г. и две допълнителни СТЕ, изготвени от вещото лице М. Б.. Съгласно заключението на експертите и разпитите им в съдебни заседания се установява, че на 21.05.2020г. и на 22.05.2020г. многократно е прекъсвано електрозахранването на процесния обект, което се дължи на превключвания на електроразпределителната мрежа С. на „Ч.“ АД – електропровод 20 кв. Процесната напоителна машина е дефектирала при изключване на напрежението и последващото му включване. От диагностицираното от испанската фирма, извършила ремонта, дефектиране на релета на електронни платки, следва изводът, че причина за увреждането са колебания в ел.захранването, които превишават +/-10% от номиналното напрежение или т.нар. токов удар. Видът на повредите изключва възможността те да са получени от обикновено ползване на напоителната машина. Машината е работила по време на многократните повторни включвания на далекопровода – 20 кв., като в случая най-вероятно е възникнало пренапрежение в една от фазите поради преходни процеси, които се характеризират с високи стойности на напрежението с много кратка продължителност. Вследствие на това се е получил пробив в захранващите електронни платки на електрическите консуматори, включени към тази фаза. Възникналите пробиви са съпроводени с токово късо съединение в електронната платка, с много кратка продължителност и не много високи стойности на тока. Вещото лице Б. изяснява, че пренапреженията са два вида: атмосферни – генерирани от мълнии и комутационни-генерирани от превключвания в мрежите на електроразпределителните предприятия. Комутационните пренапрежения, за разлика от атмосферните, съдържат по-малко енергия, но са много по-чести, генерират се директно във фазовия проводник, характеризират се с кратка продължителност и голяма амплитуда, като причиняват стареене на изолацията. В конкретния случай вещото лице посочва, че след извършен оглед, е установило, че Трафопост, ТП-Б. на ЕТ „И.“, захранващ оранжерията, както и ТП на ПС С. на „Н. – клон „С.“, заедно с още около 50 ТП се захранват от въздушен извод /електропровод, въздушна линия/ 20квт Р. П. 110/20 квт. Постанция П. е собственост на ЕСО и в нея има защиты против мълнии, а в диспечерския дневник е записано, че на 21.05.2020г. е имало авария в ТП (трансформаторен пост) в Помпена станция (ПС) С., който е собственост на Напоителни системи - клон „С.“, вероятно причинена от лошите атмосферни условия. От повредата в ТП на Помпена станция (ПС) С. се е изключил въздушен извод 20 квт Р., който захранва и ТП на ищеца. При установяване от ЕРП, собственик на мрежата СрН, че причината за неколkokратното ръчно включване и автоматично изключване на захранването на въздушен извод 20квт в Подстанция П. е ТП на ПС С., представители на ДЕП (Дирекция „Експлоатация и поддържане“) към Ч. АД (понастоящем „Е.“) са изключили (разкачили) ТП от мрежата СрН и са възстановили захранването на потребителите по въздушния извод Р. П.. За установяване откъде идва проблемът са извършени такива многократни

превключвания, което била стандартна практика на ответника. В съдебно заседание вещото лице посочва, че при тези превключвания и когато е имало потребители на този клон /въздушен извод „Р.“, тези потребители са включени и при самото включване и изключване е възможно напрежението многократно да се увеличи, тъй като има много консуматори и това е възможна причина за това, което се е случило. В заключение, за най-вероятна причина за повредите в напоителната машина, вещото лице е посочило описаното нерегламентирано изключване на ВЕЛ (въздушни електрически линии) под товар. „Е. е собственик на мрежата, по която е станала аварията – 20 киловолта. Вещото лице Б. посочва и че има изискване за монтиране на защита в подстанциите и трафопостовите от атмосферни и комутационни пренапрежения – това става чрез задължително заземяване на шините и инсталиране на устройства срещу пренапрежение, като подходите на електрическите линии от подстанциите към и от ТП се защитават чрез килийни/вентилни или катодни отводители, защитни искрови междини, устройства за защита от електрическа дъга, като се осигуряват и с устройства за автоматично повторно включване (АПВ). При огледа на ТП-Б. на ЕТ „И.“ се установява, че в уредба СрН (средно напрежение) има монтирани три броя вентилен отвод за пренапрежение 20 кВ/10кА, които отвеждат напрежението към земя, запазвайки масления трансформатор на ТП от повреда. Вентилният отвод защитава линиите СрН от атмосферни (мълнии) и комутационни пренапрежения. В уредба НН на ТП на ищеца е монтирана комутационна и защита апаратура на изходящите линии от трафопоста. При оглед на увредената машина и ел. таблото, което я хранва, вещото лице Б. е установила, че инсталирани защиты срещу пренапрежение или ниско напрежение в съоръженията на ищеца след границата за собственост няма. На ниво НН (ниско напрежение), границата на собственост между съоръженията на мрежовия оператор и съоръженията на ищеца, се явяват изходящите клеми на СТИ или изходящите клеми на разположените непосредствено след тях предпазители или прекъсвачи. СТИ, управляващи тарифите и други спомагателни устройства се монтират в самостоятелни табла или шкафове /електромерни табла/. В отделна секция на електромерните табла, съгласувано с оператора на разпределителната мрежа могат да се поставят /срещу заплащане/ спомагателни и свързани с повишаване на сигурността на електроснабдяването и със защитата от пренапрежения устройства. Поставянето на такава допълнителна защита не е задължително нито за електроснабдителното дружество, нито за потребителя и се поставя обикновено при наличие на чувствителни устройства. Защита от мълнии има в самата машина, които представляват мощностен автоматичен прекъсвач, автоматични предпазители и дефектнотоккови защиты на фирма АВВ, за отделните модули на напоителната машина.

Вещото лице посочва, че пазарната стойност на увредените елементи (платки) на напоителната машина е 12950 евро.

По делото са събрани гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетеля М., съпруга на И., регистриран като ЕТ „И.“. От показанията на свидетелката се установява, че тя работи във фирмата на съпруга си и отговаря за машините, с които се работи за поливане, за хранене на растенията, за проветряване на оранжерията, всичко това се правело компютърно. Фирмата била земеделска, отглеждали зеленчуци в оранжерия, точно в този период имали домати, които в началото на месец май плододавали в силата си. Оранжерията била на 20 дка и била от най-модерен тип, абсолютно всичко било автоматизирано – проветрение, поливане, хранене – всичко било правено от компютър и машини с прецизна техника. На 21.05.2020г. свидетелката си спомня, че преди обяд се задала буря, в резултат на която имало многократно спиране и идване на тока и в един момент свидетелката установила, че машината за поливане не пуска вода и храна към растенията и когато отишла до машината, от нея миришело на изгоряло. Свидетелката потърсила ЧЕЗ, за да разбере защо спира тока – подала заявление, посетила офиса им и двама проверяващи дошли и установили, че от платките на машината мирише на бакелит и евентуално същите не работят. Свидетелката и съпругът ѝ подали жалби до ЧЕЗ за конкретното спиране на тока, а и защото непрекъснато имало такива спирания. Отговорът на ЧЕЗ бил да се изключват уредите по време на буря, но това било невъзможно, тъй като това не бил един компютър или лаптоп, а машините поддържали продукция за хиляди левове, която за един ден просто можела да се срине. За свидетелката и съпругът ѝ тази повреда била голям шок, тъй като трябвало да намерят начин да спасят растенията, които не могли да изкарат повече от един ден максимум без вода и докато намерят такъв начин изпитали притеснения за оцеляването

на продукцията си на голяма стойност. Предприели и мерки за поправяне на машината. Това била основната им машина, която имала UPS защита.

Други доказателства от значение за установяване на релевантните по делото факти не са събрани и съдът не ги обсъжда.

При така установените факти, съдът достига до следните правни изводи:

Предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД.

По иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД във връзка с претендираните имуществени вреди в тежест на ищеца е да докаже съществуването на валидно облигационно правоотношение между страните с предмет и съдържание – доставка на ел.енергия до процесния обект, неизпълнение на договорното задължение на ответника в количествено и качествено отношение, настъпването на имуществени вреди под формата на претърпени загуби – т. е. ищецът да докаже, че е намалял активът му, респ. че се е увеличил пасивът му, причинна връзка между твърдяното неизпълнение на договорното задължение за ответника и настъпването на вредоносния резултат по отношение на собствената му Напоителна машина R..

В тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задълженията си по сключения договор за доставка на ел. енергия.

По иска с правна квалификация чл. 79 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД във връзка с претендираните неимуществени вреди в тежест на ищеца е да докаже, че е претърпял описаните в исковата молба неимуществени вреди и техния размер, както и причинно-следствената връзка между деянието и вредите.

По иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД за имуществени вреди:

Съгласно чл. 79, ал. 1 ЗЗД ако длъжникът не изпълни точно задължението си, кредиторът има право да иска изпълнението заедно с обезщетение за забавата или да иска обезщетение за неизпълнение. Съгласно чл. 82 ЗЗД обезщетението обхваща претърпяната загуба и пропуснатата полза, доколкото те са пряка и непосредствена последица от неизпълнението и са могли да бъдат предвидени при пораждане на задължението. Но ако длъжникът е бил недобросъвестен, той отговаря за всички преки и непосредствени вреди.

В случая се установи, че към дата 21.05.2020 г. страните са били обвързани от договор за доставка на ел. енергия за процесния обект – оранжерия на ищеца в местността „М.“, гр. П., в която е била монтирана процесната напоителна система R., модел N., сериен номер N0..

Установи се, че процесната машина е била собственост на ищеца, доколкото от приетите изходящи от дружеството И., С.А., И., писмени доказателства се установява, че същото е доставило на ищеца машината срещу заплащане на цена, от което следва, че между тях е имало сключен договор за покупко-продажба на машината от 2017г. В този смисъл са неоснователни възраженията на ответника и третото лице-помагач относно активната материалноправна легитимация на ищеца по предявените иски.

По силата на посочения договор ответникът като оператор на електропреносната мрежа е имал задължение съгласно чл. 86, ал. 4 ЗЕ по всяко време да действа така, че да осигури наличността на необходимите му ресурси за изпълнение на дейността по преноса по подходящ и ефективен начин и за развитие и поддръжка на ефективна, сигурна и икономична преносна мрежа. Съгласно чл. 12, т. 2 от ОУ на договора за използване на електроразпределителната мрежа на ответника, които са публично известни (одобри от ДКЕВР с Решение № . от 07.11.2007 г. и изменени с Решение № . от 26.04.2010 год. на ДКЕВР (отм.), но действащи за исковия период), електроразпределителното дружество се е задължило по договора да осигурява на потребителите си ел. енергия в съответствие с изискванията за качество и безопасност, до границите на собствеността на електрическите съоръжения. Съгласно БДС EN . напрежението на подаваната ел.енергия не представлява точно регламентирана величина и може да се движи в допустими граници на отклонение от +-10% от номиналното напрежение.

Условията и реда за прекъсване и възстановяване на електроснабдяването и отговорността при неизпълнение на задълженията на електроразпределителното предприятие – са уредени също от ОУ.

Съгласно чл. 12, т. 4 ел. разпределителното дружество е длъжно да уведомява най-късно 48 часа предварително потребителите за времето и продължителността на прекъсване на захранването или ограниченията в снабдяването с ел. енергия.

В чл. 42 и следващите от ОУ на договора са предвидени хипотезите, при които ответното дружество носи имуществена отговорност за причинени вреди при прекъсване на ел. захранването или нарушения в непрекъснатостта на захранването, като съгласно чл. 44, т. 3 независимо от уредените размери на обезщетенията, отговорността на ел. преносното предприятие за по-големи вреди не е изключена.

В настоящия случай се установи, че на 21.05.2020г. е възникнала авария на трафопост ТП-ПС С., по мрежа, въздушен извод „Р.“, оперирана от ответника, която захранва и ТП „Б.“ на ЕТ „И.“, като за установяване на точното място на повредата служители на ответника са предприели неколнократни превключвания на далекопровод – 20 кв. Тези превключвания са предизвикали комутационни пренапрежения – напрежения, които се характеризират с кратка продължителност и голяма амплитуда, такива, надхвърлящи изискването за отклонение на напрежението на подаваната ел. енергия в допустимите граници от  $\pm 10\%$ , които при наличие на много консуматори на клона (нерегламентирано изключване на ВЕЛ (въздушни електрически линии) под товар, са причина за увреждане на напоителната машина, собственост на ищеца. Тези действия на ответника се намират в противоречие със задълженията му да осигурява качествено и безопасно пренасяне на ел. енергия, предвидени в закона, ОУ и БДС EN ., както и да осигурява непрекъснатост на захранването и обективно са довели като пряк и непосредствен резултат до увреждане на процесната напоителна машина, собственост на ищеца.

Същевременно по делото се установи от заключенията на изслушаните СТЕ, че ищецът е изпълнил задължението си, произтичащо от Наредба № 3 от 09.06.2004г. за устройството на електрическите уредби и електропроводните линии в подстанциите и трафопостовите /ТП/ за инсталиране на устройства срещу пренапрежения, като в случая е монтирал в ТП „Б.“, след границите на собственост, 3 броя вентилен отвод за пренапрежение 20квт/10кА в уредба СрН и комутационна и защитна апаратура на изходящите линии от трафопоста в уредба НН. Наличие на защитни механизми е установено да е имало инсталирани и в самата дефектирала машина – мощностен автоматичен прекъсвач, автоматични предпазители и дефектнотокови защиты на фирма АВВ, за отделните модули на напоителната машина, които се установяват и при огледа на главното разпределително табло, монтирано в обекта на ищеца. Не се установява ищецът да е монтирал допълнителна защита в отделна секция на електромерното табло, което е препоръчително при работа с чувствителна техника, но не и задължително за клиента на електроразпределителното дружество, поради което това не може да се разглежда като неизпълнение на негово задължение, с което да е допринесъл за вредите. При това положение неоснователни се явяват доводите на ответника, че ищецът не е осигурил добра защита на вътрешната ел. инсталация и на самата машина.

Възраженията на ответника и третото лице-помагач, обосновани с приложението на деликтния състав на чл. 49 ЗЗД вр. чл. 45, ал. 1 ЗЗД, съдът не обсъжда, тъй като те са ирелевантни за предмета на делото, касаещ предявени иски за обезщетение от договорно неизпълнение.

Следователно в случая се установи, че ответникът не е изпълнил свое договорно задължение да поддържа напрежението при подаването ел. енергия в границите на изискванията за качество и безопасност, предвидени в закона, ОУ и БДС EN ., по причина, за която отговаря съгласно сключения договор. В причинна връзка с неизпълнението на договора на ищеца са причинени вреди, изразяващи се в намаляване на имуществото му с разходите, които е направил за възстановяване на увредената машина, която е била ключова за неговата дейност (така показанията на свидетелката П.). Тези вреди са пряка и непосредствена последица от неизпълнението, т.е. явяват се закономерен и непосредствен резултат от преноса на електроенергия, неотговарящи на изискванията за напрежение, и са

можели да бъдат предвидени при възникване на договорната връзка. Стойността на тези разходи съгласно представените фактури и протокол за ремонт се равнява на сумата от 8210 евро или 16057,36 лв., която стойност е по-ниска от пазарната стойност на увредените елементи (платки) съобразно заключението на допълнителната СТЕ – 12950 евро. При така установеното положение предявеният за по-малка сума от 16050,55 лв. иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди се явява основателен в пълния предявен размер и следва да се уважи изцяло, ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 25.06.2021г. до окончателното изплащане на вземането.

По иска с правна квалификация чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД за неимуществени вреди:

По делото се установи неизпълнение на договорното задължение на ответника като оператор на електропреносна мрежа да осигури подаване на електрическа енергия в изискуемите по закон параметри, в резултат на което е дефектирала основна машина на ищеца, ключова за дейността му на земеделски производител – напоителна система R., модел N., сериен номер N0..

Установи се, че в резултат на повредата е възникнала реална опасност от погиване на продукцията от домати на висока стойност, чието поливане и хранене е било обвързано от работата на увредената машина. Във връзка с това се доказва от изслушаните свидетелски показания на свидетеля П., преценени по реда на чл. 172 ГПК с оглед възможната й заинтересуваност в полза на ищеца, но и като се има предвид, че показанията й са логични, детайлни и подкрепени от приетите по делото писмени доказателства, че съпругът й е изпитал шок, бил е много притеснен за оцеляването на посевите си, които не можели да издържат повече от един ден без вода и храна и от това че трябва в спешен порядък да намери начин да храни растенията без дефектиралата машина. Оранжерията била от най-модерен тип, в нея всичко било автоматизирано и направено на компютър и машини, а доматиите, които била посадени в нея, били точно в период на плододаване, което още повече засилило притесненията на ищеца.

Съдът намира, че без съмнение се касае за неимуществени вреди, причинени от неизпълнение на договорното задължение на ответника за осигуряване на качество и безопасност при преноса на ел. енергия, които са пряк и непосредствен резултат от неизпълнението и са можели да бъдат предвидени при възникване на задължението, поради което същите подлежат на обезщетяване.

Установиха се следователно всички елементи от фактическия състав на чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД – неизпълнение на договорно задължение по причина, за която ответникът отговаря, настъпване на вреди, причинна връзка между неизпълнението и вредите. По отношение на размера им, доколкото се касае за неимуществени вреди, същият следва да се определи по справедливост (по арг. от чл. 52 ЗЗД, който е приложил и при договорната отговорност). В случая следва да се съобрази, че ищецът е изпитал силен стрес поради опасността от погиване на продукцията му, както и от необходимостта да се намери решение на проблема в спешен порядък, с оглед на което следва да се приеме, че негативните емоции са били със силен интензитет, макар и за кратко време, поради което съдът приема, че присъждане на обезщетение в размер на 2000 лв. е справедливо за репариране на понесените неимуществени вреди.

С оглед изложеното предявеният иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди по чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД следва да се уважи за сумата от 2000 лв., ведно със законната лихва от подаване на исковата молба – 25.06.2021г. до окончателното й изплащане, като се отхвърли за разликата над посочената сума до пълния предявен размер от 10000 лв.

При този изход на спора право на разноски имат и двете страни, които са претендирали такива. Ищецът е претендирал и доказал извършване на разноски в размер на 1042,22 лв. – държавна такса, сумата от 400 лв. – депозит за доп. СТЕ и сумата от 300 лв. – депозит за доп. СТЕ, общо разноски в размер на 1742,22 лв. Съразмерно на уважената част от исковете следва да му се присъдят на основание чл. 78, ал. 1 ГПК разноски в размер на 1207,19 лв. Ищецът не е доказал какъв е размерът на уговореното и платено адвокатско възнаграждение, което е претендирал, поради което съдът не му присъжда такова.

Ответникът е претендирал и доказал извършване на разноси в размер на 300 лв. – депозит за СТЕ. В производството е бил защитаван от юрисконсулт и е претендирал заплащане на юрисконсултско възнаграждение, каквото му се следва на основание чл. 78, ал. 8 ГПК, като съдът определя неговия размер на сумата от 200 лв. на основание чл. 37 ЗПП вр. чл. 25, ал. 1 ЗПП предвид фактическата и правна сложност на делото. От признатите на ответника разноси в размер на 500 лв., следва да му се присъдят съразмерно на отхвърлената част от исквете на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК сумата от 153,55 лв.

Така мотивиран, Софийски районен съд

## **РЕШИ:**

ОСЪЖДА „Е.“ АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. С. да заплати на И., действащ в качеството на ЕТ „И.“, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „Ч.“ № 12, на основание чл. 79, ал. 1, пр. 2 ЗЗД вр. чл. 82 ЗЗД сумата от 16050,55 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди поради неизпълнение на договорно задължение и сумата от 2000 лв., представляваща, обезщетение за неимуществени вреди, които е претърпял вследствие прекъсването на електрозахранването на 21.05.2020 г. и повреждането на собствената му Напоителна машина R., модел N., със сериен № ., ведно със законната лихва от подаване на исквата молба – 25.06.2021г. до окончателното изплащане на вземанията, както и на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от 1207,19 лв., представляваща разноси за производството, като ОТХВЪРЛЯ иска за неимуществени вреди за разликата над сумата от 2000 лв. до пълния предявен размер от 10000 лв.

ОСЪЖДА И., действащ в качеството на ЕТ „И.“, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „Ч.“ № 12, да заплати на „Е.“ АД, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. С., на основание чл. 78, ал. 3 и ал. 8 ГПК сумата от 153,55 лв., представляваща разноси за производството.

Решението е постановено при участието на трето лице-помагач на страната на ответника З.“, ЕИК ., със седалище и адрес на управление: гр. С..

Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_