

ПРОТОКОЛ

№ 350

гр. Пловдив, 18.07.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иван Хр. Ранчев

Членове: Катя Ст. Пенчева
Антония К. Роглева

при участието на секретаря Мила Д. Тошева
и прокурора Иван Г. Даскалов

Сложи за разглеждане докладваното от Иван Хр. Ранчев Въззивно частно наказателно дело № 20235000600323 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:06 часа се явиха:

Обвиняемият А. Н. Г. се явява лично и с адв. К. от АК П.,
упълномощена от по рано.

За Апелативна прокуратура - Пловдив се явява прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

ОБВ. Г.: Да се даде ход на делото.

Съдът, след съвещание, намира, че са налице основанията за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се делото от съдията-докладчик.

Разясниха се на страните правата по чл. 274 и чл. 275 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за отводи и доказателствени искания.

Адв. К.: Представям и моля да приемете писмени доказателства –
характеристична справка, изготвена от Кметството в с. Й.Г., касаеща

полаганите грижи от А. Г. за неговата майка, това, че той живее с нея, епикриза във връзка с претърпяна от него трудова злополука от 2014 г., вследствие на което е придобил трайно намалена работоспособност; 2 броя болнични листове. Дори да сметете, че болничните листове са стари, моля да приемете експертното решение; амбулаторен лист, касаещ сърдечносъдово заболяване на А. Г. от 02.05.2023 г.; трайно намалена работоспособност от 01.04.2020 г. с решение на ТЕЛК за срок от 3 г.; и последните документи касаят здравословното състояние на неговата майка, която е с онкологично заболяване.

ПРОКУРОРЪТ: Запознат съм, не възразявам да бъдат приети.

Обв.Г.: Поддържам жалбата на защитника ми. Нямам искания за отводи.

Съдът намира, че следва да се приемат представените писмени доказателства: 2 броя епикризи; характеристична справка от Кметството в с. Й.Г.; експертно решение на ТЕЛК, валидно до 01.07.2025 г.; експертно решение на ТЕЛК, валидно до 22.04.2023 г., 2 броя амбулаторни листове и болничен лист, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА и **ПРИЕМА** като писмени доказателства описаните по-горе документи.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други искания.

Адв. К.: Нямам други искания.

Обв. Г.: Нямам други искания.

Съдът, с оглед изявленията на страните, намира, че делото е изяснено от фактическа страна и следва да се даде ход на същото по същество, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

Адв. К.: Уважаеми апелативни съдии, моля да уважите подадената частна жалба срещу определението на ПОС.

На първо място, твърдението ни е, че е изтекъл период, надвишаващ 2 месеца от първоначалното задържане, което, само по себе си, според трайно

установената практика на съда, е ново обстоятелство, което следва да послужи като основание да бъде изменена мярката за неотклонение и да бъде наложена по-лека мярка за неотклонение – Домашен арест или Гаранция в определен от съда размер.

Поддържам изложените възражения, във връзка с това че до момента, въпреки че има достатъчно по обем гласни и писмени доказателства по отношение на другите обвиняеми, за подзащитния ми А. Г. няма никакви негативни характеристични данни, нито нови доказателства, сочещи на неговата съпричастност към процесното деяние. Напротив, освен доказателства за това къде е пътувал и с кого, няма други данни за участието му в уговорки с другите обвиняеми или с други лица, касаещи дейност по разпространение на наркотични вещества.

Във връзка с оспорваното определение ще акцентирам върху няколко момента – на първо място, от прокуратурата се твърди, че обвиняемият Г. нееднократно е пътувал с обв. Х. И. до Б. и това е видно от разпечатките на АПИ. Още при първоначалното му задържане той не оспорва, че е пътувал с Х. И. и излага твърдения в тази насока, но ние оспорваме прекия умисъл и неговото знание за каква дейност се касае, тъй като опакованият пакет, който е бил иззет пред дома му, той неколkokратно е заявил и е потвърдено от Х. И., че не знае какво е съдържанието му и той е бил на Х. И., не на А.. Т.е. ние оспорваме, че той е държал иззетите наркотични вещества с пряк умисъл да участва в разпространението им и че е имал каквито и да е уговорки с другите обвиняеми да участва в такава престъпна дейност.

По отношение на представената справка от прокуратурата пред ПОС, касаеща друго производство - ДП №*/2021 г. на сектор ГД БОБ с цитираната преписка, приложена към делото - видно от тези документи, както и от протокола за разпит, се води разследване по отношение на К.Х., И.С.Х. и В.А.Ч., като в хода на разследването по отношение на тях е повдигнато обвинение за извършено престъпление по чл. 321 НК, като считам, че по-голямата част от събраните доказателства касаят престъпна дейност на част от другите обвиняеми, но не и съпричастност на А. Г. към тяхната дейност.

Доколкото се касае за производство, което не приключило и се води по опис на прокуратурата в Б., аз считам, че от тези доказателства не би следвало да се извежда реална опасност подзащитният ми да се укрие или извърши

друго престъпление, доколкото се касае за дейност, осъществена от други лица, а по отношение на него не е повдигнато обвинение и не са събрани доказателства, сочещи на неговото пряко участие в такава организирана престъпна група.

По отношение на твърдението от прокуратурата, че няма доказателства за негово влошено здравословно състояние и че полага грижи за майка си, моля да вземете предвид по същество представените от нас в настоящото съдебно заседание писмени доказателства, опровергаващи това твърдение.

По отношение възражението на прокуратурата, че във въздушния филтър на колата е открит пакет, моля да имате предвид, че при извършеното претърсване и изземване в имота на А. Г. не са били открити забранени от закона вещества. Единственото, което е било иззето от неговия имот, и то до входната врата на двора му, е посоченият пакет, който е бил опакован и запечатан.

По отношение на твърдяното възнаграждение от 700 лева, че то не покрива 3 превоза от П. до С., ще моля да имате предвид неговото обяснение, че тази сума не е единствено за транспорт, а покрива и предходен заем, който той бил дал на Х. И., във връзка с техните приятелски взаимоотношения. Не касае изобщо дейност, осъществявана в С..

Ще моля да имате предвид, че представеният от нас амбулаторен лист за сърдечносъдови заболявания е от м. май 2023 г. и той касае влошено здравословно състояние на А. Г., тъй като сърдечносъдовото заболяване и предсърдното мъждене е сериозно заболяване, което сочи необходимост от допълнителни грижи и лечение в домашни условия. Считам, че до момента са събрани достатъчно доказателства, сочещи на липса на необходимост на продължава неговото задържане. Това са основните ми доводи.

Обв. А. Н. Г. /за лична защита/: Поддържам казаното от адвоката ми. Само искам да добавя, че майка ми е с високо кръвно. Трябва да се грижа за нея. Моля за по-лека мярка. Аз работих в М. като мотокарист, първа смяна до 22.02. и оттам съкратиха около 200 души, съкратиха и мен. И на 12.05.2023 г. трябваше да почна в Л., първа смяна пак.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми апелативни съдии, моля да приемете, че жалбата е неоснователна и да оставите същата без уважение. Намирам, че

определението на първоинстанционния Окръжен съд - П. в достатъчна степен отговаря на критериите и е добре мотивирано по отношение на взетия краен извод. Следва да бъде посочено, че производството е по реда на чл. 65 НПК и в действителност в тази връзка би следвало да бъдат наведени нови доказателства от защитата, които да послужат за промяна на вече взетия извод за наличие на основания за изменение на най-тежката мярката за неотклонение „Задържане под стража“ в по-лека. Такива нови доказателства всъщност не са налице.

По отношение на представената медицинска документация: по-голямата част от нея касае медицински документи, издадени с давност 8-9 години, за неща, случили се през 2014 г. Един-единствен медицински документ касае здравословното състояние на обвиняемия. Той е с давност месец май тази година, но в крайна сметка, видно от самия медицински документ, е предписана на същия медикаментозна терапия. В тази връзка ще ви моля да приемете, че медицински критерии, които да обосноват промяната на мярката за неотклонение „Задържане под стража“, не са налице.

По отношение на твърденията за липса на субективен елемент от състава на престъплението, ми се струва, че към настоящия момент в достатъчна степен са събрани доказателства, които по смисъла на закона да могат да обосноват едно предположение за неговата касателност спрямо деянието, за което е привлечен като обвиняем. Етапът на наказателното производство е такъв, а и самият законодател не изисква доказателствата, които са събрани към момента, да са в степен да речем, достатъчни за признаването му за виновен. Становището ми е, че обосновано предположение от тези доказателства може да бъде изведено и по тази причина са налице всички предпоставки за вземане на мярката за неотклонение „Задържане под стража“. По-точно, не са налице предпоставки, налагащи изменението на вече взетата мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

Намирам също така, че отговор на всички поставени въпроси, с изключение на новопостъпилите медицински документи, е бил даден по убедителен начин от първоинстанционния съд и в тази връзка ще моля да потвърдите неговото определение.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ:

Обв. А. Н. Г.: Моля за по-лека мярка.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, съдът намира и приема за установено следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 8 от НПК.

С протоколно определение № 1162/06.07.2023 г. по ЧНД № 1484/2023 г. Пловдивският окръжен съд е оставил без уважение искането на защитата на обвиняемия А. Н. Г. по досъдебно производство № 60/2023 г. по описа на отдел „КП“ при ОД на МВР - П. за промяна на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража“ в по-лека такава.

Недоволна от така постановеното определение е останала адв. Н. К. от АК-П., като защитник на обвиняемия Г., като го е обжалвала в законоустановения срок пред въззивната инстанция, намирайки, че след вземане на първоначалната мярка „Задържане под стража“ са налице нововъзникнали обстоятелства, налагащи промяната ѝ в по-лека. Защитата намира, че от момента на привличането на обв. Г. към наказателна отговорност са изминали повече от 2 месеца, като няма опасност от извършване на друго престъпление, защото по делото са събрани достатъчно доказателства по своя обем. От тях не може да се направи извод за наличието на формиран пряк умисъл към разпространението на държаните от него наркотични вещества. Оспорва се твърдението на прокуратурата и представените писмени доказателства, че обв. Г. има съпричастност към дейността на формираната престъпна група, за която се води производство пред ОП – Б.. Иска да се отчете, това че същият не е осъждан, без криминални прояви, няма лоши характеристични данни. Здравословното му състояние е влошено, има решение на ТЕЛК с установен процент на инвалидност, както и трябва да полага грижи към своята майка, която е болна от онкологично заболяване. Поради тези причини счита, че са отпаднали основанията за приложение на взетата спрямо обв. Г. най-тежка мярка за неотклонение и моли за изменението ѝ в по-лека такава.

Пловдивският апелативен съд, след като се запозна със събраните по делото доказателства, с направените оплаквания в жалбата и изслуша

становищата на страните, приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

Окръжният съд обосновано е преценил, че събраните до момента доказателства не могат да доведат да някакви коренно различни изводи от тези, при които е била взета първоначалната мярка за неотклонение „Задържане под стража“ на обв. Г..

Първоинстанционният съд аргументирано е отчел, че въз основа на тях, не е разколебано обоснованото подозрение за съпричастността на обв. Г. спрямо вмененото му във вина тежко умишлено престъпление по чл.354а, ал.1 от НК и продължават процесуално-следствените действия по изясняването на фактическата обстановка по случая. Събраните след първоначалното взимане на мярката за неотклонение доказателства – химически, физико-химически и трасологическа експертизи, информация по чл.159а от НПК, справки по БГ ТОЛ и АПИ, както и наличните разпити на свидетели, справка от експлоатирани СРС, не разколебават този извод. А представените пред окръжния съд допълнителни писмени доказателства за наличието на друго образувано наказателно производство с предмет престъпление по чл.321 от НК пред ОП – Б., противно на възраженията на защитата, представляват индикация за съпричастността на обв. Г. към разследваното спрямо него престъпление в настоящото производство, предвид на взаимоотношенията му с обвиняемите лица в двете производства.

Доводите в жалбата за изминалия срок от първоначалното взимане на мярката за неотклонение, в който целите по чл.57 от НПК са били постигнати, също не би могъл да бъде споделен. Правилно по този повод и съобразено, че по делото са привлечени към наказателна отговорност няколко обвиняеми и процесуално-следствените действия продължават, т.е. разследващите органи не могат да бъдат укорявани в бездействие. Също така, изминалото време от началото на задържането на обв. Г. е в рамките, посочени в чл.234 от НПК, като не са превишени и разумните срокове по чл.22 от НПК.

Не са налице и нови данни, въз основа на които да се приеме, че са отпаднали реалните опасности от извършване на друго престъпление, предвид на естеството на вменената на обв. Г. активна престъпна дейност по транспортиране с цел разпространение на наркотични вещества в значителни

количества и на немалка стойност. На тези факти на настоящия активен етап по разследване не могат да бъдат противопоставени, твърденията на защитата за това, че същият не е осъждан, без криминални прояви и с нелоши характеристични данни.

На следващо място, съдържащата се по делото медицинска документация за намалената работоспособност и здравословните проблеми на обв. Г. е била обсъдена в производството по чл.64 от НПК и не представлява ново обстоятелство, налагащо преоценка. А ако се стигне до някакво внезапно влошаване в здравословното състояние на обв. Г., няма пречка същият да бъде изведен от следствия арест за оказване на нужната специализирана медицинска помощ и лечение, съгласно чл.250, ал.3 и сл. от ЗИНЗС. Безспорно е установено по делото наличието на онкологично заболяване на неговата майка, за която според представената характеристика от кметството в с. Й.Г. обвиняемият полага грижи. Но Г. има пълнолетен син, брат и сестра, които при нужда могат да поемат обгрижването ѝ в негово отсъствие.

В тази връзка съвсем логично е било преценено, че посочените от защитата основания, на настоящия етап от разследването не могат да бъдат приети за обосновани и като последица да доведат до промяната на взетата спрямо Г. първоначална мярка за неотклонение.

Затова и следва да се потвърди обжалваното определение на Пловдивския окръжен съд, с което е оставена без уважение молбата на защитата на обв. Г. за промяна на мярката му за неотклонение в по-лека такава, като обосновано и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, Пловдивският апелативен съд на основание чл. 65, ал. 8 и ал.9 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА протоколно определение № 1162/06.07.2023 г. по ЧНД № 1484/2023 г., с което Пловдивският окръжен съд е оставил без уважение искането на защитата на обвиняемия А. Н. Г. по досъдебно производство № 60/2023 г. по описа на отдел „КП“ при ОД на МВР - П. за

промяна на мярката му за неотклонение от „Задържане под стража” в по-лека
такава.

Определението е окончателно.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.31 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____