

# ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. Златоград, 16.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЗЛАТОГРАД** в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Веселина Ив. Димчева

при участието на секретаря Роска С. Юрчиева  
Сложи за разглеждане докладваното от Веселина Ив. Димчева  
Административно наказателно дело № 20235420200064 по описа за 2023  
година.  
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

НАРУШИТЕЛЯТ А. М. В. - редовно уведомен, явява се лично и с адв. Б., АК- К., с  
пълномощно по делото.

РАЙОННО УПРАВЛЕНИЕ – З. - редовно уведомено, не изпраща представител.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА – С., ТО – З. - редовно уведомена, не изпраща представител.

АДВ. Б. - Моля, да се даде ход на делото, уважаема госпожо Председател.

НАРУШИТЕЛЯТ - Да се гледа делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешно  
съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД на делото.

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие.

СЪДЪТ докладва на страните Писмо, вх. № 2300/15.11.2023 г. от Началник РУ – З., относно  
изисканата информация към което са приложени копия от Заповед, рег. № 345з-  
939/21.07.2022 г. от Директор на ОДМВР – С. и Заповед, рег. № 8121з-140/08.02.2022 г. на  
Министър на вътрешните работи, ведно с организационно технологични правила за работа с  
автоматизирана информационна система „Видеозаснемане на охранителната дейност и  
пътния контрол".

АДВ. Б. - Да се приемат докладваните от съда писмени доказателства и да пристъпим към  
оглед на видеофайловете.

СЪДЪТ, като счете, че представените и докладвани в днешно съдебно заседание писмени доказателства, изискани от съда са относими и необходими към предмета на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото копия от Заповед, рег. № 345з-939/21.07.2022 г. от Директор на ОДМВР – С. и Заповед, рег. № 81213-140/08.02.2022 г. на Министър на вътрешните работи, ведно с организационно технологични правила за работа с автоматизирана информационна система „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол“.

СЪДЪТ пристъпи към извършване на оглед по реда на чл.285 НПК, допуснат с протоколно определение в предходно съдебно заседание на 7 броя видео файлове.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видео файл с наименование „УБДХ А.В./20231106023013MEDIA\_CN0\_IDCB3493HPxCAR.mp4;

На първият запис, в 02:30:24 ч. се вижда автомобилът „Т.“, който е спрял от патрулен автомобил, в близост до моста. В момента, в който автомобилът спира се вижда нарушителят А. В., който слиза от предна дясна седалка и се насочва към предна лява страна на патрулен автомобил, който вика неразбираеми звуци.

В 02:30:35 ч. се вижда полицейски инспектор П., който излиза от предна дясна врата на патрулния автомобил и се приближава към В.. Полицаят казва „Добър ден!“, а А. В. отговаря „Кажи!“

В 20:30:43 ч., полицаи Д. К. също излиза от патрулен автомобил и се приближава към А. В. и полицаи П., които разговарят, но диалогът между тях не се чува. А. В. държи в дясната си ръка бутилка бира, а с лявата си ръка ръкомаха. Разговорът между П. и В. продължава, като междувременно в 02:31:01 ч. полицаи Д. К. се насочва към предна лява врата на спрения за проверка автомобил и е последван от полицаи П.. А. В. също се приближава към предна лява врата на автомобила, като застава пред вратата на автомобила между автомобилa и полицейските служители и започва разговор между тях, който не може да бъде възприет.

В 02:31:15 ч. се отваря задна лява врата на автомобила и от автомобила излиза св. А. Е., който се намесва в разговора между В. и полицейските служители, започва да бута, да дърпа, да прегръща А. В., ръкомахайки да избутва, като прави опити да го отдалечи от полицейските служители. Полицай К. води диалог с А. В., като през това време св. А. Е. продължава да прегръща и да дърпа В., в опитите си да го отдалечи от полицейския служител.

В 02:31:50 ч., А. Е. успява да отстрани А. В., като го избутва към спрения за проверка автомобил, а в този момент от предна лява врата на същия слиза Б. Х. Б.Х. се приближава към полицейските служители, като междувременно св. А. Е. избутва А. В. на предна дясна седалка на неговия автомобил. Разговорът между водача на автомобила св. Х. и полицаи К. продължава.

В 02:32:11 ч., се вижда св. Е.Х., който идва от посока Small -3., минава покрай патрулния

автомобил, в лявата си ръка държи бира, в дясната - цигара и се насочва към спрения за проверка автомобил.

На записа се вижда в 02:32:15 ч., полицаи Д. К. разговаря по мобилния си телефон, като инспектор П. е застанал до него. Двете предни врати на автомобила са отворени, а св. Х. се приближава до предна лява врата. От там излиза св. Б.Х.

В 02:32:27 ч., полицейските служители К. и П. се отдалечават от спрения за проверка автомобил и се насочват към патрулния, като полицаи К. провежда разговор по телефон. Свидетелят Б.Х. се насочва към тях и се приближава, след което се връща отново до спрения автомобил, до който са застанали св. Х. Вижда се св. А. Е. до предна дясна седалка.

В 02:32:48 ч., св. Х. с бърза крачка се насочва към патрулния автомобил.

В 02:32:52 ч., от предна дясна седалка на спрения за проверка автомобил, отново излиза А. В. и заедно със св. Х. се насочват към патрулния автомобил и започват диалог, който не се разбира. Непосредствено зад тях върви св. А. Е. Води се диалог, като се чуват неразбираеми думи. Чува се гласа на полицаи К. и други гласове, като не се разбира, какво казват. Това продължава до 02:33:39 ч., когато се вижда нарушителят В., който отново се отправя към спрения за проверка автомобил. Приближава се до предна дясна врата на автомобила, но се връща рязко обратно, като ръкомаха с лявата ръка и казва думи, които не могат да бъдат възприети.

В 02:33:52 ч., се вижда А. В., св. Х., които водят диалог с друго лице, извън обхвата на камерата.

В 02:34:04 ч., нарушителят отново се насочва към своя автомобил, но се връща обратно и се насочва към полицаи Д. К., който му казва думи, които не могат да бъдат възприети. В непосредствена близост до тях двамата е св. Х.

В 02:34:18 ч., към тях се приближава полицаи П. А. В. отново се насочва към собствения си автомобил и след това отново се обръща и се връща в посока полицаи П., като се приближава в непосредствена близост до него. До тях са застанали полицаи К. и св. Х.- в 02:34:24 часа. Започва диалог между П. и В., като св. Х. е непосредствено до тях.

В 02:34:20 ч., се вижда нарушителят В. да избутва с дясна ръка полицаи П. в областта на гърдите.

В 02:34:28 ч., полицаи К. и полицаи П. избутват с ръце А. В. към автомобила, като междуременно между тях има диалог с неразбираеми думи. В този момент, непосредствено до тях е св. Х., а в 02:34:32 часа се вижда от лявата страна на патрулния автомобил ПИ Б., който се приближава към К., П., Х. и В.. Вижда се и ПИ А. Ч., който върви точно зад Б..

В 02:34:41 часа, Ч. и св. Х. се намират зад спрения за проверка автомобил. Полицаяте К., Б. и П. са скупчени около нарушителя В..

В 02:34:50 часа, полицейските служители са скупчени около дясната страна на спрения за проверка автомобил. Свидетелят Х. се навежда и се приближава в непосредствена близост до тях.

В 02:34:50 часа, от лявата страна на патрулния автомобил се вижда св. Е., който се приближава на разстояние от около няколко метра и остава встрани на спрения за проверка автомобил, като единствено св. Х. се бута в полицаите, които извършават действия по задържане на В..

В 02:35:04 часа, св. Е. се приближава към св. Х. и започва да го избутва назад с ръка, казвайки му нещо.

В 02:35:10 часа се появява и св. Б.Х., който минава пред патрулния автомобил и застава до св. Х. и св. Е. Тримата наблюдават отстрани действията на полицаите и това е края на записа. Записът приключва.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106023046MEDIA\_CHOJDCB3493HPxBODY.mp4 който запис стартира в 02:30:48 часа.

Записът започва с гласа на нарушителя В., който казва: „Давай, давай, записвай ме“. А. В. се обръща към полицейския служител П. с думите: „Слуша

Ви, здравейте!“.

В 02:31:06 часа, ПИ Д. К. застава до предна лява врата на спрения за проверка автомобил и нарушителят В. застава пред полицай П.. Започва неразбираема реч от нарушителя В.: „Да видиш че е рутинна проверка“. Свидетелят Е. се приближава до В., който в 02:31:27ч. казва: „Да, защото имате предразсъдъци“, както „Не, не, той е някой нов“. Вижда се тялото на св. Е. в 02:31:30 часа, който застава между полицай П. и В.. Св. Е. казва: „Влезни, влезни сега“ и започва да дърпа В., като се опитва да го отдалечи от полицаите.

В 02:31:39 часа, В. се отскубва от ръцете на св. Е. с репликата: „На мен ли говориш, бе“ и блъска с ръка Е. Репликата „Ти на мен ли говориш, бе“ повтаря няколко пъти. Чуват се неразбираеми думи и реплики на висок тон.

В 02:31:43 часа, св. Е. успява да отдалечи, бутайки и прегръщайки В. от полицаите, като в този момент полицай Д. К. в 02:31:50 часа, казва:

„Предупреждавам те, предупреждавам те, че ако не влезнеш в автомобила.. “ -реплика на полицай П.: „Ще си отвориш работа“.

В 02:32:03 часа, свидетелят Е. избутва В. на предна дясна седалка на неговия автомобил, който в този момент казва: „Ей, така ще говориш...“.

В 02:32:07 часа, Д. К. започва разговор по мобилния си телефон, като до него е застанал, в непосредствена близост св. Х. и се намира от лявата страна на спрения за проверка автомобил. Св. Х. в 02:32:37 часа казва „А., къде е талона на колата?“. Чува се реплика в 02:32:14 часа гласа на инспектор П., който казва: „Много лошо гледаш“ и след това гласа на А. В., който казва: „Много лошо огледам, защото....“ и Е. казва: „Стига сега, майка му стара“.

В 02:32:20 часа се вижда св. Х. и св. Х., които са до спрения за проверка автомобил.

В 02:32:33 часа, П., К. и св. Х. са близо до патрулния автомобил, като св. Христов казва:

„Талонът, не знам, къде е!"

В 02:32:44 часа П. и К. застават до задната част на патрулния автомобил, като Д. К. казва: „Заповядайте, да бъдете тестван за алкохол" и отваря багажника на патрулния автомобил.

Към тях в 02:32:56 часа отново се приближават В. и св. Х.

В. казва: „Да, да аз съм ненормален, обаче ей, ей...., ще говориш така на село".

В 02:33:05 часа св. Х. и В. са в непосредствена близост до П. и К., като К. казва: „Още веднъж Ви разпореждам да останете в автомобила, в противен случай, ще използвам физическа сила и помощни средства" А. В., едновременно с Д. К.: „Така, слушам Ви". И двамата говорят едновременно. К. отново казва: „Предупреждавам ви, ще използвам физическа сила и помощни средства". А. В.: „Обяснявам".

НАРУШИТЕЛЯТ в 10,33 часа отива до тоалетната и съдът прекъсва заседанието.

В 10,34 часа, заседанието продължава.

В 02:33:18 часа, полицаи К.: „Останете в автомобила, в противен случай ще Ви задържим". В.: „Автомобилът е мой и ако искаш да употребяваш сила, трябва да я употребяваш спрямо закона. Законът не ти дава право..." К.: „Останете в автомобила. За пореден път разпореждам да останете в автомобила". В този момент В. се обръща към полицаи П., като непосредствено до тях е св. Х. В. се обръща към П. с репликата: „Недей да ми викаш", при което се обръща и тръгва към автомобила си. П.: „Ей, как се отваря работа" - 02:33:42 часа. А. В. отговаря: „Недей да ми викаш, Ей! Няма да ползваш думата „ей!". Ти си орган на реда", докато се връща обратно в посока полицейските служители, непосредствено до които е застанал св. Х.

В 02:33:48 часа Д. К.: „Предупреждавам Ви" и едновременно с него А. В. към П.: „Ти си орган на реда".

В 02:33:54 часа В., П., К. започват да говорят на висок тон. К. казва: „Искам да видиш, ще бъдеш задържан, разбираш ли, ако не си влезнеш в автомобила веднага, пак повтаря „веднага, веднага на момента". В. тръгва към своя автомобил, след което се обръща с думите: „Недей да ми казваш „веднага на момента бе, това не е разпореждане". Разпореждане е като ми говориш „веднага на момента" е детски приказки. Веднага на момента ще говориш на „зализания", не на мен (и сочи към полицаи П.)"

В 02:34:19 часа П.: „Зализаният си има име". В.: „Ти не си ми се представил, бе!", като през цялото време по време на диалога между В. и полицейският служител между тях е застанал св. Х., който слуша внимателно и ги наблюдава. П.: „Представил съм се!" В.: „Кой, кой си ти!" П.: „П. съм аз". В.: „Представи ли се" и се насочва към П., като между тях застава св. Х. с гръб към В. и с лице към П..

В 02:34:28 часа се вижда полицаи К., който избутва с дясната си ръка К. с думите: „Няма да буташ колегата, внимавай!" В.: „Представи ли се".

Вижда се в 02:34:37 часа, В. избутва с десния си показалец ръката на К. от себе си, който го бута по лявото рамо.

В 02:34:38 часа, полицаи Б. се приближава рязко до В. и го избутва към спрения за проверка автомобил. К.: „Буташ колегата“.

В 02:34:42 часа се вижда полицаи Б., който е притиснал В. до автомобила, а зад тях К.. Вижда се на записа сборичкване, поради което боди- камерата на П. пада на земята.

От 02:34:48 часа камерата е на земята.

В 02:34:50 часа се чува гласа на Д. К.: „Ще бъдеш задържан“. Чува се разговор между лицата, който не може да бъде възпроизведен.

В 02:35:08 часа, К.: „...за пречене на полицейски орган и изпълняване на задължения по служба. Пречиш да извършим проба на водача“. Едновременно с него А. В.: „Недей да ми извиваш ръката така“. Продължава диалог, който не може да бъде възпроизведен. Чува се реплика на неустановено лице: „Добре момчета, Вие го задържахте....“, при което продължава разговор между лицата, който не може да бъде възприет.

В 02:35:39 часа, св. Х. казва: „Защо не го правихте, когато С. така правеше...“

Записът свършва в 02:35:40 часа.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106023014MEDIA\_CN0\_IDCB3493HPxCAR.mp4, който започва в 02:35:18 часа.

Вижда се полицейските служители, свидетелите Х., Х. и Е., които се приближават към спрения автомобил до полицаите от дясната страна на спрения автомобил. Започва диалог между Е. и Д. К. в 02:35:47 часа, като до тях в близост се намират св. Х., св. Ч., св. Х., а А. В. - вече с поставени белезници зад гърба, а в непосредствена близост до него са св. Б. и св. П.. До 02:36:10 часа диалогът между Е. и К. продължава, като П. и Б. са до В., който е с поставени белезници, а полицаи Б. държи белезниците и ръцете на В..

В 02:36:21 часа, св. Х. се приближава към Б. и започва разговор с него, който не може да бъде възприет, като протяга напред ръце. Същевременно зад тях се води разговор между П. и В., който също не може да бъде възприет. Вижда се, че двамата са в непосредствена близост лице в лице.

В 02:36:45 часа, А. В. изблъсква полицаи П., като от телата на Б. и Х. не може да се види, точно как, който полита напред, след което той се обръща към В. и го блъска с дясната си ръка. В този момент 02:36:48 часа, Б. издърпва белезниците, закопчани ръцете на В. и го отдалечава в посока патрулния автомобил, като св. А. Е. се приближава, ръкомахайки: „Момчета.... А. стига бе“.

В 02:36:56 часа, св. Х. тръгва към патрулния автомобил в посока към В. и полицаите, при което Е. започва да го дърпа назад и заедно с Б. Х. да го избутват към неговия автомобил.

В 02:37:03 часа се чува: „Влизай, бе, ...ненормално ще го ...“

В 02:37:09 часа, В. казва: „Момчета, момчета“ и глас на полицаи: „Влез вътре и ще ти се обясни, когато изтрезнееш. Влез вътре“, след това: Момчета, момчета. В.: Ти няма да ми казваш, аз как да се държа. Сега ще видим“. Полицай Б.: „Влез вътре. Щото го оправиш по-сложно“. В.: „Неее, ще видим, ще видим. Ти недей ми обяснявай. Ти представи ли ми се, кой

си!" Полицай Б.: „Колегите са се представили". В.: „Кой си ти! Кой си ти! Кой си ти!Кой си ти! Искам да разбера. Кой си ти! Кой си ти!! - крещи Кой си ти! Междувременно се извършва проверката за алкохол на водача с техническо средство, от което се чува звуков сигнал. В.: „Ще се представиш ли? Ще се представиш ли?". В. крещи" Ще ми се представиш ли?" Полицай Б.: „ Не ми викай, бе! (също крещи) Не искам да говориш с мен". В.: „Недей да ме риташ бе!" Б.: „Извикан съм за съдействие". В.: „Недей да ме риташ бе!". Б.: „Говори сега!" В.: „Ти кой си да ме задържаш така". Б.: „Говори, какво е станало". В.: „Недей да ме риташ бе. Ти не разбираш ли, че не знаеш, кой задържаш, бе!" Б.: „Говори, какво е станало". В. крещи истерично „Кой си ти". Б.: „Не ми викай". В.: „Кой си ти, ти не знаеш, кой задържаш". Б.: „Какво е станало". В.: „Чин, чин, кой си! Кой си, кой си, полицай Б.?" Б.: „Полицай, Б., да?" В.: „давай чин, давай чин". Б.: „какво ще ти давам". В.: „Давай чин". Б.: „Ти да не си ми шеф да ти давам чин. Аз искам да ми обясниш, какво е станало...В момента си задържан. Какво е станало". В.: „Обяснение. Ти ме задържа. Ти си много отворен" - 02:38:21 часа.

В 02:38:23 часа - реплика на Б., която не може да се възприеме, след това реплика на В.: „Да, да, да, дай да видим, дай да видим,... адаш. Сега ще видиш, аз кой съм". Б.: „Знаеш ли, колко такива като тебе са ми казвали. Какво ще видя, аз си върша работата, разбра ли. В.:" Ти няма да ме държиш за ръката. Ей златен, ей златен, бутни го, ако още веднъж ме държи за ръката."

В 02:38:45 часа - диалог между В. и Б.:

АДВ. Б. - Моля да прекъснете заседанието.

СЪДЪТ прекъсва заседанието по молба на адв. Б.

В 11,46 часа заседанието продължава.

В 02:38:48 часа, В. (крещи) "Ти няма да ми казваш, аз какво ще правя, бе". Б.: „Я не ми викай, бе".

В 02:39:02 часа - В.: „Няма да стане Вашата. Кой си ти?". В.: „Е. стига, Е. стига" (вижда се св. Х., който ръкомаха и говори). Св. Х. започва да избутва св. Х. към спрения автомобил, като към тях се приближава Д. К., който говори нещо и сочи с ръка.

В 02:39:19 часа - В. крещи: „Ееей...". Някой от полицаите: „Стига сте викали".

В 02:39:28 часа - В.: „Той ми е приятел, няма да го оставя. Губя, печеля, ние печелим. Ти чуваш ли, че ние печелим".

В 02:39:44 часа, полицай П. и св. Х. разговарят и ръкомахат. Към тях се приближават св. Е. и св. Х., които започват да избутват св. Х.

В 02:40:08 часа - В.: „Ей, Е., тръгвай, че си осъждан. Тръгвай моля ти се брат, аз ще се оправя" и записът свършва.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106023545MEDIA\_CHO\_IDCB3493HPxBODY.mp4, който започва в 02:35:47 часа, като няма изображение. Чуват се разговори между лицата, които не могат да бъдат възприети. В.: „Недей да ме дърпаш, бе!" Всички говорят едновременно.

В 02:36:27 часа, боди-камерата отново е прикрепена към униформата на полицейския служител П..

В 02:36:40 часа - В.: „Ей смолянчанчета, кой си ти, бе! Кой си ти бе, кой си ти, бе!" Ерай встрани говори: „Задържи ме! Задържи ме!"

В 02:36: 49 часа Св. Е.: „Спрете, бе А."

От 02:36:50 - 02:37:00 часа се вижда, как полицейските служители се опитват да вкарат В. в патрулния автомобил, като го избутват навътре, поради оказана съпротива. Записът приключи.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106023736MEDIA\_CN0\_IDZlatograd2.mp4, който започва в 02:37:40 часа.

Още в началото се вижда, как св. Х. дава проба на техническо средство за проверка на употреба на алкохол, която проверка се извършва от полицаи К..

В 02:38:18 часа Е.Х. : „На 9 септември, тогава трябваше да дойдете. Много сте добри, много сте добри! В. загуби, В. не е кмет! М. Я. е кмет".

В 02:40:19 часа, служителят с боди-камера - А. Ч. се качва във втория патрулния автомобил. Записът приключва в 02:40:46 часа.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106023815MEDIA\_CN0JDCB3493HPxBODY.mp4, който започва в 02:38:18 часа.

В 02:39:04 часа, св. Е. започва разговор с А. Ч.. Ч.: „Какъв е проблема. Задържан е".

В 02:39:28 часа, св. Е. Х.: „В. не е кмет! В. не е кмет! В. не е кмет! М. Я. е кмет. Ей така трябваше да дойдете на онази сутрин на 09 септември. Защо задържате някой, казал две-три приказки!?"

В 02:37:50 часа се появява св. Е., който започва да избутва св. Х. към вратата на автомобила. Записът приключи.

СЪДЪТ пристъпи към възпроизвеждане на видеофайл с наименование „УБДХ - А.В./20231106024015MEDIA\_CN0JDCB3493HPxCAR.mp4, който започва в 02:40:17 часа.

В 02:40:18 часа - В.: „Ти недей да ме буташ така бе, ей! Ей шматко, лично ще дойда за тебе. Недей да ме буташ, защото не знаеш кой си задържал".

В 02:40:43 часа - В.: „Слушай ме слушай ме". Б.: „няма смисъл". В.: „Казвам, че само искам да ми ги откачиш тези белезници. Да ме задържиш за 24 часа". Б.: „До 24 часа". В.: „За 24,48 само искам да знам, ей тоя в дясно, ей тоя в ляво не ми е важен". Кво, ти заплашваш ли ме".

В 02:40:59 часа - Б.: „ Удряш полицейски служител, а приятелю. Удряш полицейски служител! Идвам за съдействие". В.: „Искаш да ме удрияш ли, айде удрияй, приятел". Б.: „Не, неискам да те удриям" В.: "Аааааааааааааа, как ме натискаш, давай, давай". Б.: „Удряш полицейски служител". В.: „давай, давай, натискай, натискай още. Аз държа много....да знаеше, че късам". Б.: „Браво на теб, аз имам търпение". В.: „Как натискаш, на теб това харесва ли ти? На мен ми харесва, ако позволиш да го правя (пак започва да вика Давай,



давай да вървим)". Б.: „Рита полицейски служители, заяжда се, за едро хулиганство". В.: „Къде съм те ритал бе моето момче". Б.: „По краката ме риташ". Неразбираема реч, след това Б.: „Не ми говори така, разбра ли, бе". В.: „Абе ей, давай, давай, удряй, докато съм зает". Б.: "Не ме провокирай". В.: „Как удряш шматко, много слабо удряш, удряй ме по-силно, давай де, аз виждам, как удряш". Б.: „Пак риташ полицейски служител, а". В.: "Удряй, удряй по-силно, виждам, как удряш, удряй, удряй, продължавай. Много ми харесва. А не ме удари? Аааа....как ми харесва. Давай, удряй, удряй бе братко. Що не удряш бе, що не удряш, бе, що не удряш (крещи)" Б.: „Усложняваш го". Чува се дело, дело (но не се разбира, кой казва) В.: „Недей да ми приказваш за дела, бе. Ти не знаеш, кой си задържал". Б.: „Не ме интересува, кой си". В.: „Ти не знаеш, кой си задържал, за да ме удряш два пъти в патрулката лично, ти, ей, шматко". Б.: „Аз да съм те удрял?" В.: „Два пъти ме удряш. Два пъти ме удряш (крещи неразбираемо). В 02:43:35 часа полицаите и В. напускат патрулния автомобил.

АДВ. Б. - Считаю делото за изяснено от фактическа и правна страна. Моля за ход по същество.

СЪДЪТ на осн. чл. 283 НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства: Акт за констатиране на дребно хулиганство, рег. № 371 р-11270/06.11.2023 г., по описа на РУ – З.; Докладна записка, изх. № 371 р-11 -273/06.11.2023 г., изготвена от мл. инспектор Д. П.; Докладна записка, изх. № 371 р-11 - 271/06.11.2023 г., изготвена от мл. инспектор Д. К.; Докладна записка, изх. № 371 р-11 -272/06.11.2023 г., изготвена от мл. инспектор А. Ч. и Справка-характеристика, изх. № 371 р-11302/06.11.2023 г., изготвена от ПИТП Еди Ч.; Справка за съдимост, рег. № 231107005000500597/07.11.2023 г. от БС, при РС - Златоград; Писмо, вх. № 2267/10.11.2023 г. от ОДМВР-С., РУ – З. Докладна записка и Диск CD-R, съдържащ 7 файла, свалени от използваните боди-камери на полицейските служители и видеорегистратора монтиран от предното стъкло на полицейския автомобил; Заповед, рег. № 3453-939/21.07.2022 г. от Директор на ОДМВР – С. и Заповед, рег. № 81213-140/08.02.2022 г. на Министър на вътрешните работи, ведно с организационно технологични правила за работа с автоматизирана информационна система „Видеозаснемане на охранителната дейност и пътния контрол"; СМУ 279/06.11.2023 г.; Служебна бележка, издадена от управителя на „С.и."ЕООД от 14.11.2023 г.; амбулаторен лист № 5899/08.11.2023 г. , ведно с приложена към нея кардиограма от същата дата.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на нарушителя, както и защитника му - адв. Б., както и като счете, че делото изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. Б. - Уважаема госпожо Председател, изразявам възхищението си от търпението, вниманието и професионализма, с което Ви проведохте съдебното следствие по настоящото

дело. Гледането на записите, промени и моето отношение към случая и ние няма да пледираме за невинност, а ще пледираме за справедливо наказание. Преди това обаче искам да кажа няколко думи, относно съставения Акта за констатиране на дребно хулиганство. При изготвянето му са допуснати редица нарушения на правилника за прилагане на УБДХ, а именно: нарушен е чл. 4, ал.1, т. 1, пр. 2- ро от правилника, тъй като актосъставителят не е посочил мястото, където е съставен акта. Нарушена е т. 6 на чл. 4 от същия правилник, тъй като не са посочени ЕГН на свидетелите по акта. Нарушена е т. 9, на чл.4, тъй като не е направен опис на писмените материали, приложени към акта. Допусната е и фактическа грешка, тъй като св. Е.Х. от гр. 3., не е бил пътник в проверявания автомобил. Посочените закононарушения не водят до нищожност на акта, но се отразяват на неговото качество. Следва да се посочи, че Акта за установяване на дребно хулиганство не се ползва с доказателствена сила и съгласно чл. 6 УБДХ, всички обстоятелства, съдържащи се в него, подлежат на доказване от административния орган. В това отношение, искам да цитирам едно решение на ВАС, а именно Решение 1279/05.02.2015 г., по адм.д. № 5468/2014 г. на ВАС, в което се казва: „Актът за установяване на административно нарушение не се ползва с презумптивна доказателствена сила". Освен това, самото съдържание на акта, в неговата диспозитивна част, той може да бъде сравнен с обвинителен акт и пак ще се позова на едно решение. Съставеният АУАН е акт с констативно значение, той служи като предпоставка за издаване на друг акт - НП или в случая на решението на съда". Това е Решение № 13341/ 25.10.2012 г., по адм.д. № 2626/2012 г. - пак на ВАС.

Искам да кажа, че на Вас Ви е предоставена една рамка с този акт, въз основа на която, Вие следва да отговорите на въпроса, дали А. В. с действията си е демонстрирал оскърбително отношение и държане към органите на властта - полицейски служители на РУ – З. и РУ - М. Тук за пълнота, следваше да се посочат имената на засегнатите лица, защото не всички са засегнати, а конкретно. В тази връзка нашият отговор е, да и до такова заключение ще стигне и уважаемият съд. Действително на 06.11.2023 г., около 02,30 часа след полунощ, А. е имал непристойно поведение, което осъществява състава на дребното хулиганство. Първият логичен въпрос, е защото А. се държи така - културен, образован човек, защо. Няма причини. Спират го за рутинна проверка - автомобилът е редовен, няма нарушение по ЗДвП, водачът не е употребил алкохол, няма причина той да влиза в полемика с полицейските органи. Въпреки това, по някакви негови вътрешни убеждения, а изглежда, че има и нещо недоизказано и недоизписано между отношенията на полицаите и А. В., той излиза от автомобила и започва да репликира, влиза в една абсолютно некоректна и незаконосъобразна обстановка, която разбира се, освен, че е укорима, тя е и съставомерна. Тук обаче се поставя и втория въпрос за поведението на полицаите, тъй като тяхното поведение също не се вмесва в рамките на закона, тъй като - поне според мен, в случая е било абсолютно ненужно поставянето на белезници, тъй като чл.85, ал. 1 от Закона за МВР, казва: „ При изпълнение на служебните си задължения, полицейските органи могат да използват физическа сила и помощни средства, само, когато това е абсолютно необходимо". В нашия случай, при такъв кокошкарски, обикновен случай, използването на белезници е

довело да ескалация на конфликта и така същественото противопоставяне между нарушителя В. и полицейските органи, според мен е провокирано до голяма степен от поведението на полицаите, но тъй като предметът на делото не е поведението на полицаите, а поведението на В., аз ще кажа следното: От описателната част на АКДХ са инкриминирани няколко обстоятелства, които имат особено значение за решаването на случая.

На първо място се твърди, че той е нарекъл един от полицаите „зализан педераст". Това обстоятелство не се потвърди от записва, който видяхме.

На второ място се твърди, че той е скъсал полицейския знак на един от полицаите, което също не се потвърди. Първо трябва да се отбележи, че този знак не е зашит за униформата, за да бъде скъсан, а е бил залепен с велкро и той при борбата, която полицаите са допуснали да настъпи, според мен, което е абсолютно ненужно и абсолютно непрофесионално, този знак просто се е отлепил и паднал.

Всички сме под впечатлението на записите, които видяхме и изводът от тях е следният.

Да, А. В. с действията си е демонстрирал оскърбително отношение и държане към органите на властта, към полицейските органи и това се налага и като извод на уважаемия съд. Какво наказание обаче да му бъде наложено?

Аз Ви моля, да прецените следното: Вие разбира се ще направите извод за виновност на нарушителя, но аз Ви моля да му наложите „Глоба" в един разумен и справедлив размер, като основанията ни затова са следните: Ние твърдим, че извършеното хулиганство в този аспект, по тази алтернатива на теста за дребното хулиганство е с ниска степен на обществена опасност. В края на краищата, какво е направил А. - скарал се с полицаите. Защо се е скарал, защото и те са склонни и те да се скарат с него. Те са го довели до такава екзалтация и той не е могъл да овладее нервите си и разбира се е допуснал това противоправно поведение. В края на краищата, той не е провалил проверката на водача и не е била такава неговата цел - да осуети проверката на водача на МПС за алкохол. Той по-скоро е осуетил проверката спрямо себе си и е осуетил до известна степен и се е противопоставил на това, да му бъдат сложени белезници, според мен, абсолютно правомерно. Моля Ви, да имате предвид, че А. В. има изключително добра характеристика и чисто съдебно минало, независимо, че в досието му е вписано едно осъждане, той е реабилитиран по право и Вие следва да го цените като човек с чисто съдебно минало. Той работи, има увредено здраве и проблем със сърцето и във връзка с този конфликт се е обострил и се е наложило, да посети кардиолог, който му е предписал и съответно лечение.

Уважаема госпожо Председател, решението, което Вие ще вземете, трябва да има и възпитателно отношение към А. и към останалите членове на обществото, които са склонни да нарушават обществения ред. На мен ми се струва, че справедливото наказание ще бъде онова, което ще докосне душата на А., а не непременно „Задържане". Едно „Задържане" не би се вписало като справедливо наказание, за това, което той е сторил, а по-скоро за едно възмездие, че той е влезнал в конфликт с полицаите и аз Ви моля това да не го правите. Аз приключих! Благодаря за вниманието, с което ме изслушахте и моля да дадете възможност

на А. В. да каже няколко думи.

СЪДЪТ - И аз Ви благодаря адв. Б.

НАРУШИТЕЛЯТ В. - Извинявам се, изпуснах си нервите. Съжалявам. Дойде ми в повече напрежението въпросната вечер. Това е. Не трябваше да стане това, съжалявам. Женен съм, имам дете, няма да е приятно със сигурно. Познат съм в града. Детето ми се казва А., в четвърти клас е и няма да му е приятно да кажат, че баща му е задържан, не е „ок“, това е ясно. Със сигурност това ще се отрази на семейството ми. Моля съдът, да ми бъде наложено наказание „Глоба“. Моля, да не бъда задържан, тъй като имам бизнес, семейство, син и това ще ми се отрази зле.

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДНА ДУМА НА НАРУШИТЕЛЯ:

НАРУШИТЕЛЯТ В. - Нямам какво да добавя.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след съвещание и като съобрази становището на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството е по реда на чл. 4 и сл. от Указа за борба с дребното хулиганство (УБДХ).

Образувано е въз основа на акт за констатиране на проява на дребно хулиганство съставен срещу А. М. В. с ЕГН \*\*\*\*\* от гр. З.

Съдът като съобрази събраните в хода на съдебното следствие писмени и гласни доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

На 06.11.2023г. около 02,30 ч., в гр. Златоград, на кръстовището образувано от ул. „П.“ и ул. „Б.“ (кръстовище пред МОЛ З.) за извършване на полицейска проверка от мл. инсп. Д. К. - служител на РУ-З. и мл. инсп. Д. П. - служител в РУ-М., е спрял лек автомобил марка „Т“, модел „К. В.“ с рег. № \*\*\* (собственост на А. В.) и пътници А. М. В., А. Е. и Б. Х. от гр. З. Непосредствено при спирането на автомобила, нарушителят А. В. излязъл от него, без да има причина за това и тръгнал заплашително към полицейските служители. Започнал диалог на висок тон с тях, като им поискал обяснение, защо извършват проверка. На В. било обяснено, че водачът ще бъде изпробван с техническо средство за употреба на алкохол, след което ще продължат движението си. Нарушителят започнал да иска обяснение защо ги проверяват и се обърнал към мл. инсп. П. с думите: „Ти не ми се представи“. П. отново се представил, но В. започнал да се държи арогантно към тях. Мл. инсп. К. разпоредил на В. да преустанови непристойните си действия и да влезе в автомобила, за да могат да извършат проверката. А. В. не изпълнил разпореждането, след което бил предупреден, че ако не преустанови противоправното си поведение, ще бъде задържан за пречене на полицейски орган да изпълни задължението си по служба. В. не изпълнявал разпорежданията и предупрежденията, поради което полицейските служители повикали за съдействие втори наряд в състав - мл. инсп. А. Ч. - РУ-З. и мл. инсп. С. Б. - РУ-М. Виждайки, че напрежението

ескалира, полицаи К. разпоредил на В. веднага да влезе в личния си автомобил и да остане там, на което нарушителят на висок тон отговорил „Така ще говориш на зализания“, имайки предвид полицаи П. След пристигане на втория патрул, В. станал още по-агресивен и изблъскал с ръка мл. инсп. П., при което мл. инсп. Д. К. го предупредил, че ще бъде задържан за тези свои действия и ако не се подчини, ще бъде използвана физическа сила и помощни средства. В. не се подчинил и мл. инсп. П. и мл. инсп. Б. предприели действия по задържането му. Тъй като не се подчинявал и оказал съпротива при задържане, се намесил и мл. инсп. К., като П. поставил белезници на ръцете на В., зад гърба. Срещу В. била използвана физическа сила за поставяне на белезниците, като по време на сборичкването с полицейските служители нарекъл полицаи П. „зализан педераст“. Боди камерата на полицаи П. паднала на земята, а емблемата на ръкава на полицаи Б. била разлепена. Въпреки, че В. бил с поставени белезници, продължил да буйства и да се дърпа, като блъснал силно с тялото си полицаи П.. Едва след като В. бил вкаран в патрулния автомобил, мл. инсп. К. успял да изпробва водача на посочения автомобил Б. Х., за употреба на алкохол с техническо средство, което отчело отрицателен резултат. По време на транспортирането на В. с патрулния автомобил, както и при изготвяне на документите по задържането, продължил да буйства, да отправя обидни думи и изрази към полицейските служители - „Шматка, ти не знаеш кой съм аз“. От страна на В. са отправени и заплашителни реплики „Аз лично ще дойда за теб“. В РУ-З. казал на инсп. Д. К., че е „едно нищо“, че „се държи като „путка“ и ще види какво ще му се случи.

Описаната фактическа обстановка, се установява от приобщените към преписката материали, както и от събраните гласни доказателства в хода на съдебното следствие, посредством разпит на свидетелите Д. М. К., Д. Х. П., А. Б. Ч. и С. Е. Б., както и извършения по реда на чл. 285 НПК оглед на видеофайлове от боди камерите на полицейските служители П. и Ч. и от видео-регистратор на патрулен автомобил с рег. № \*\*\*. Показанията на разпитаните по делото полицейски служители са еднопосочни, логични и безпротиворечиви, поради което съдът ги постави в основата на своите фактически констатации. На същите се противопоставят обясненията на нарушителя, които съдът възприема като изцяло защитна позиция, както и показанията на свидетелите Е.Х., Б.Х. и А. Е. Показанията на тези свидетели категорично се опровергават от извършения оглед на видеофайлове в проведеното открито съдебно заседание, като свидетелите Х. и Е., изричат пред съда откровени лъжи за изнесените от тях факти, доколкото посочените лица през цялото време се включват в размяната на реплики и са в непосредствена близост до В. и полицаите, поради което са имали възможност да възприемат без каквито и да е пречки случващото се. Въпреки това показанията дадени от тях противоречат на обективната истина, която се установява безспорно от показанията на полицейските служители и видеофайловете. В отговор на възражението на защитника на нарушителя, следва да се посочи, че действително обидни думи „зализан педераст“ не се чуват на видео записите, а само „зализания“, но има моменти, при които съдът не е в състояние да възприеме точно произнесените думи, поради шума и едновременните викове на повече от едно лице. По тези причини съдът намира за установено от фактическа страна, че този израз е изречен от В. въз

основа на показанията на четиримата полицейски служители, които съдят кредитира изцяло. Действително, актът за констатиране на дребно хулиганство не се ползва с формална доказателствена сила, но в настоящия случай изложената в същия фактическа обстановка безспорно се установява от събраните в хода на съдебното следствие доказателства.

На възраженията на адв. Б. следва да бъде отговорено, че сочените от него процесуални нарушения са от категорията на несъществените, поради което не са от естество да опорочат повдигнатото срещу В. обвинение. Що се отнася да възражението, че В. не е имал причина да се държи така при наличието на изряден автомобил и водач, следва да се посочи, че както от показанията на полицейските служители, така и от видеофайловете е видно, че същият е интоксикаран, без да става ясно каква е причината за това (дали алкохолно опиянение или прием на други вещества), поради което логиката е немислима. Съдът не приема възражението, че поведението на В. е провокирано, от това на полицейските служители. От събраните по делото доказателства се установява, че още при самото спиране на автомобила от движение, той веднага излиза и се насочва към полицейските служители търсейки конфронтация с тях. Неоснователно е и възражението, че В. не е попречил на проверката на водача, доколкото по делото безспорно се установи, че Х. е изпробван с техническо средство едва след задържането на В., поставянето на белезници и привеждането му в патрулния автомобил. До този момент, същият крещи, обижда, държи се агресивно и физически възпрепятства полицаите да извършват проверка, като застава непосредствено пред тях. По възражението на защитата, че не е имало необходимост от използване на физическа сила и помощни средства, в това число и задържане на нарушителя следва да се посочи, че последният е получил многократно устно разпореждане от полицаи К. да влезе в автомобила си и да преустанови действията си, на което е отговорено с агресия, обидни думи и блъскане на полицейски служител.

Въз основа на така установените факти, настоящият съдебен състав намира от правна страна следното:

В случая са налице данни за извършено престъпление по чл. 325 НК, а не се касае за проява на дребно хулиганство, представляващо непристойна проява по смисъла на чл. 1, ал. 2 УБДХ, като съображенията за това са следните:

Налице е грубо нарушение на общественият ред, с демонстративно явно неуважение към правилата в обществото и правовия ред, съпроводено с арогантно незачитане на правомощията на органите на реда - полицейски служители. Настоящият съдебен състав намира, че е налице по-висока степен на обществена опасност, като действията на А. В. реализират елементите от фактическия състав на престъпление по чл. 325 НК, а не са непристойна проява - т.нар. „дребно хулиганство“, по смисъла на УБДХ. Отправянето на обидни и вулгарни думи към полицейските служители - „зализан педераст“ и „путка“, възпрепятстване на служителите на реда да извършат проверка, физическо съприкосновение - двукратно блъскане на полицаи (с ръка и с тяло), изпълняващ служебните си задължения, разлепване на емблема на полицейска униформа и отправяне на заплахи за саморазправа, представляват брутална демонстрация на незачитане на установения правов ред и

консумират състава на престъпление по чл. 325 НК.

По изложените съображения, съдът счита, че производството по АНД № 64/2023 г. по описа на РС-З., следва да бъде прекратено и материалите по делото, следва да бъдат изпратени на РП-Смолян по компетентност, с оглед преценка на наличните данни, за извършено престъпление по чл. 325 НК.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** на основание чл. 6, ал. 2 УБДХ производството по АНД № 64/2023 г. по описа на Районен съд З.

**ИЗПРАЩА** на РП-Смолян, препис от протокола от настоящото съдебно заседание, ведно с материалите по преписката против А. М. В. с ЕГН \*\*\*\*\*

за преценка по компетентност, относно извършено престъпление по чл. 325 НК.

Копия от материалите по преписката да се приложат към дело. **ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване и протест.

Съдия при Районен съд - Златоград: \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в открито съдебно заседание.

**ЗАСЕДАНИЕТО** приключи в 14,06 часа.

**Съдия при Районен съд – Златоград:** \_\_\_\_\_ В.Д. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_ Р.Ю. \_\_\_\_\_