

# ПРОТОКОЛ

№ 1918

гр. Варна, 23.11.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев  
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова  
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Т. Василев Въззивно гражданско дело № 20223100502381 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:22 часа се явиха:

**Въззивната страна Р. И. Г.**, редовно и своевременно призована, не се явява, не се представлява от процесуален представител.

**СЪДЪТ** докладва, че при извършеното призоваване по телефона същата и на 11.11.2022г., и на 15.11.2022г. е заявила, че не желае да ползва назначения ѝ служебен адвокат.

**СЪДЪТ** докладва постъпила молба с вх. № 26982/17.11.2022г. от Р. Г., с която иска да бъде отложено делото за друга дата, тъй като е заета на днешната, също така иска делото да се гледа в съдебна зала в СГС, да бъдат разпитани като свидетели Ф. Г. и Н. Л..

**Въззиваемата страна „МЕДИКО-ДЕНТАЛЕН ЦЕНТЪР ДЕНТАПРАЙМ“ ЕАД**, редовно и своевременно призовано, представлява се от **адв. Н. С.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

**АДВ. С.:** Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, доколкото изложеното в молбата на въззивницата за отлагане не представлява основателна причина да бъде отложено делото за друга дата, още повече, че същата е уведомена на 11.11.2022г. за датата на днешното съдебно заседание,

а както самата сочи в молбата си, следва поне пет дни предварително да подаде молба за отпуск, което време същата е имала, с оглед на това

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА**

Производството е въззивно, образувано по жалба на Р. И. Г. против Решение № 725 от 18.03.2022 година, постановено по гр.дело № 10 881/2021 година на ВРС, с което са били отхвърлени исковите претенции на въззивницата против МДЦ „ДЕНТАПРАЙМ“ ЕАД, както следва:

- с правно основание чл. 344, ал. 1, т.1 от КТ, за признаване на уволнението на ищцата за незаконосъобразно и за отмяна на Заповед № ПЗ6/26.05.2021г., с която се прекратява трудовото правоотношение на ищцата, на основание чл.328, ал.1, т.2 от КТ на заеманата длъжност “мениджър проекти” при ответното дружество МДЦ „ДЕНТАПРАЙМ“ЕАД, Булстат \*\*\*.

- с правно основание чл.344 ал.1 т.3 от КТ за осъждане на ответН.а да заплати на ищцата сумата от 6384,00лв., представляваща обезщетение за времето, през което ищцата е останала без работа, за периода от 26.06.2021г. до 31.08.2021г. в размер на две брутни заплати, ведно със законната лихва от дата на предявяване на иска – 23.07.2021г., до окончателното плащане.

- с правно основание чл.128, т.2 от КТ, за осъждане на ответН.а да заплати на ищцата сумата от 15 000 лв., представляваща сбор от неизплатени трудови възнаграждения за периода от м.март до м.май 2021г.

Според жалбата атакуваното решение се явява неправилно, необосновано и незаконосъобразно - съдът не е отчел наличието на множество доказателства, което прави акта несъобразен с материалите по делото.Изрично се сочи, че не са били разпитани множество лица, сред които Ф. Г., Н. Л., Х. П. и други, които биха могли да потвърдят изнесените от ищцата факти.Искане за техния разпит не е било направено, но по същество въззивницата моли съдът да уважи жалбата ѝ, като отмени решението и ѝ присъди търсените суми.

Отговор по делото не е постъпил.

**СЪДЪТ** като констатира, че в определение № 4211/11.11.2022г. на

страница първа, абзац трети, е допусната техническа грешка и вместо „чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ“ следва да се чете „чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ“

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**КОРИГИРА** техническа грешка в определение № 4211/11.11.2022г. на страница първа, абзац трети, като вместо „чл. 344, ал. 1, т. 2 от КТ“ да се чете „чл. 344, ал. 1, т. 3 от КТ“

**АДВ. С.:** Запознат съм с доклада, нямам възражения.

**СЪДЪТ** с оглед изложеното от въззивницата Р. Г., че не желае да се ползва от назначения ѝ особен представител по линия на правната помощ и на основание на чл. 96, ал. 2 от ГПК

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРЕКРАТЯВА** правната помощ, предоставена от първоинстанционния съд на Р. И. Г..

**АДВ. С.:** Оспорвам въззивната жалба. Считам, че доказателствените искания са преклудирани, моля да бъдат оставени без уважение. Не мога да кажа категорично, но собствеН.ът мисля, че е починал преди малко по-малко от година. Независимо от това, считам същите за преклудирани, както и искането за смяна на подсъдността на разглеждане на делото. Пред първата инстанция бяха събрани и гласни, и писмени доказателства, така че няма основание за събирането отново на гласни доказателства за посочените факти. Не се противопоставям да се приемат писмените доказателства.

**СЪДЪТ** намира, че следва да остави без уважение искането на въззивницата делото да се гледа в СГС, както и искането на същата за допускане до разпит на двама свидетели поради наличие на преклузия по чл. 266 от ГПК, с оглед на което

### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** исканията на въззивницата делото да се гледа в СГС, както и искането за допускане до разпит на двама свидетели.

**ПРИЛАГА** по делото представените с молба с вх. № 26982/17.11.2022г. от въззивницата писмени доказателства във връзка с неявяването ѝ в днешно съдебно заседание.

**АДВ. С.:** Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноси.

**СЪДЪТ**

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** по делото представения от процесуалния представител на въззиваемата страна списък с разноските по чл. 80 от ГПК и доказателствата за извършването им.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ. С.:** Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно. При извършеното уволнение е извършен подбор между служителите съобразно изискванията на чл. 329 от КТ. Моля да ни присъдите сторените разноси.

**СЪДЪТ** на основание чл. 317 от ГПК, във връзка с чл. 315, ал. 2 от ГПК обяви, че ще се произнесе с решение на **05.12.2022г.**, от която дата започва да тече срокът за обжалването му.

**ДА СЕ УВЕДОМИ** въззивницата Р. Г. по имейл и/или по телефон, че има възможност в петдневен срок, считано от датата на съдебното заседание, да депозира писмени бележки по делото.

**ПРОТОКОЛЪТ** е изготвен в съдебно заседание, което приключи в

**10:31 часа.**

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_