

РЕШЕНИЕ

№ 422

гр. София, 10.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в публично заседание на дванадесети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

при участието на секретаря ДЕСИСЛАВА Д. НИКОЛОВА
като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело
№ 20201110144346 по описа за 2020 година

Д. В. П. е предявил срещу „Животозастрахователен институт“ АД иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД за сумата от 10 лева, представляваща сума, преведена по банков път от ищеца по грешка, т.е. без основание, с която ответникът се е обогатил неоснователно, ведно със законната лихва върху сумата от датата на подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че между него и ответника липсват договорни и извъндоговорни правоотношения. Излага, че на 27.08.2020г. поради техническа грешка при извършване на превод от банковата си сметка посредством онлайн банкиране превел по банковата сметка с IBAN на ответника сумата от 10 лева с основание „м.07.2020г.“. Твърди, че чрез телепоща отправил до ответното дружество покана за доброволно плащане, с която предоставил 7-дневен срок за връщане на процесната сума, получена без основание. Поканата не била връчена поради преместване на дружеството от адреса, посочен като адрес на управление в Търговския регистър, и била върната на 28.08.2020г. Счита, че предоставеният от него срок започнал да

тече от този момент. Поддържа, че до момента ответникът не е изпълнил задължението си за връщане на полученото. Моли предявеният иск да бъде уважен. Претендира разноски.

В срока по чл.131 от ГПК ответникът „Животозастрахователен институт“ АД оспорва предявения иск. Поддържа, че няма задължение да посочи адрес за съобщения, съгласно чл.13, ал.1 от ТЗ. Твърди, че иецът не е направил опит да се свърже с него. Поддържа, че след узнаване за заведеното дело на 2.12.2020 е заплатил по сметка на ищеца сумата в размер на 11.23 лева, представляваща преведената по грешка сума от Д. П., ведно със законната лихва. Навежда доводи за преднамереност на ищеца, доколкото транзакцията, с която е превел сумата по грешка е извършена на 27.08.2020 в 12.02 часа, а поканата за доброволно изпълнение е изпратена на същия ден в 16.00 часа. Поддържа, че ищецът е знаел, че ответното дружество е получател на сумата предвид вписването на същото в платежното нареждане. Моли предявеният иск да бъде отхвърлен. Претендира разноски.

Съдът като прецени по реда на чл.12 от ГПК събраните по делото и относими към разрешаване на спора доказателства приема за установено от фактическа страна следното:

По делото е представено платежно нареждане от 27.08.2020, с наредител Д. В. П. и получател „Животозастрахователен институт“ АД за сумата от 10 лева с основание „плащане сметка м.07.2020г.“.

По делото е представена телепоща от 27.08.2020г. от Д. П., с която уведомява „Животозастрахователен институт“ АД, че по грешка е превел в тяхна полза сумата от 10 лева и предоставя едноседмичен срок от получаване на поканата да възстановят сумата от 10 лева.

По делото е представен и касов бон за сумата от 9.85 лева за изпращането на телепоща.

Видно от известие за доставяне от 28.08.2020г. адресът на „Животозастрахователен институт“ АД е преместен.

Видно от спрвка от Търговския регистър седалище и адрес на управление на „Животозастрахователен институт“ АД е гр.София, бул. „Черни връх“ №51Д.

По делото е представено преводно нареждане от 2.12.2021 с наредител

„Животозастрахователен институт“ АД и получател Д. В. П. за сумата от 10 лева с основание „възстановена сума-грешен превод“.

По делото е представено преводно нареждане от 2.12.2021 с наредител „Животозастрахователен институт“ АД и получател Д. В. П. за сумата от 1.23 лева с основание „законна лихва по грешен превод“..

При тази установеност на фактите съдът прави следните правни изводи:

Видно от платежно нареждане от 27.08.2020, ищецът Д. В. П. в качеството на наредител е превел в полза на „Животозастрахователен институт“ АД сумата от 10 лева с основание „плащане сметка м.07.2020г.“. Ответникът не оспорва получаване на сумата. С оглед на което е налице имуществено разместване между патримониума на ищеца и патримониума на ответника.

Не е спорно по делото, че страните не са в договорни отношения, които да обусловят превода в размер на 10 лева. Ответникът не сочи основание за задържане на сумата от 10 лева.

Видно от преводно нареждане от 2.12.2021 ответникът „Животозастрахователен институт“ АД е наредил в полза на ищеца Д. В. П. сумата от 10 лева с основание „възстановена сума-грешен превод“. Видно от преводно нареждане от 2.12.2021 ответникът „Животозастрахователен институт“ АД е наредил в полза на ищеца Д. В. П. сумата от 1.23 лева с основание „законна лихва по грешен превод“.. Ищецът потвърждава, че му е възстановена от ответника с посочените преводни нареждания сумата от 10 лева заедно със законната лихва в размер на 1.23 лева.

Съгласно чл.235, ал.3 от ГПК съдът взема в предвид и фактите настъпили след предявяване на иска, които са от значение за спорното право. В случая исковата молба е подадена на 15.09.2020г., а плащането е осъществено на 2.12.2021г., т.е. в хода на производството.

С оглед на което съдът е длъжен да съобрази извършеното плащане като факт възникнал в хода на производството.

С оглед извършеното плащане съдът намира, че предявеният иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД следва да бъде отхвърлен поради плащане.

По разноските

Видно от доказателствата по делото ищецът е изпратил до ответника покана за възстановяване на преведената без основание сума в размер на 10 лева чрез телепоща от 27.08.2020. Видно от Търговския регистър седалището и адреса на управление на ответника е този, на който е изпратена телепощата. Видно от известието за доставяне и клеймото върху него е, че адресът на ответника е преместен.

Съгласно чл.50, ал.1 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър е последният посочен в регистъра адрес. Съгласно чл.50, ал.2 от ГПК ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени. С оглед сигурност на връчването е предвидена и санкцията по чл.50, ал.2 от ГПК, когато е променен адреса на дружеството без да е вписан в Търговския регистър. В случая ищецът е бил добросъвестен като е изпратил покана за доброволно изпълнение до адреса по Търговския регистър на ответника. Поради невписване в Търговския регистър на новия си адрес на управление, ответникът е станал повод за образуване на настоящото дело. Освен това ответникът е следвало да констатира, че сумата е получена по грешка при липсата на договорни отношения с ищеца. В платежните нареждания ответникът сочи като основание възстановена сума-грешен превод“. С оглед на което ответникът прави извънсъдебно признание, че сумата му е погрешно преведена от ищеца.

Предвид изложеното съдът намира, че ответникът е станал повод за образуване на делото. Поради това разноските следва да бъдат присъдени в полза на ищеца.

Ищецът е реализирал разноски в размер на 350 лева, от които 50 лева – държавна такса и 300 лева – адвокатско възнаграждение. Неоснователно е възражението на ответника за прекомерност на адвокатското възнаграждение на процесуалния представител на ищеца. Адвокатското възнаграждение е определено съобразно минимума, предвиден в чл.7, ал.2 от Наредба №1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от Д. В. П., ЕГН*****, с адрес: гр. срещу „Животозастрахователен институт“ АД, , иск с правно основание чл.55, ал.1, пр.1 от ЗЗД за сумата от 10 лева, представляваща сума, преведена от него по банков път по грешка, без основание на Животозастрахователен институт“ АД на 27.08.2020г., поради плащане.

ОСЪЖДА „Животозастрахователен институт“ АД, , с адрес: да заплати на Д. В. П., ЕГН*****, с адрес: гр. В сумата от 350 лева – разноси по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____