

РЕШЕНИЕ

№ 186

гр. П., 23.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – П., ТРЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на девети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Андроника Ил. Ризова -
Ръжданова

при участието на секретаря Людмила Маламова
като разгледа докладваното от Андроника Ил. Ризова - Ръжданова
Административно наказателно дело № 20221230200767 по описа за 2022
година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Обжалвано е НП № *2-0002183/19.07.2022 г., издадено от директора на РД "Автомобилна администрация", град /населено място/, с което "И.Ш." ЕООД, е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Жалбоподателят "И.Ш." ЕООД, представлявано от адв. Й., обжалва цитираното НП и моли същото да бъде отменено. Претендират се и разноси.

Въззиваемата страна, РД "Автомобилна администрация"-/населено място/, не изразява становище по така депозираната жалба.

От фактическа страна се установява следното:

Във връзка с извършена проверка по отношение на "И.Ш." ЕООД, имащо за предмет на дейност извършване на международни превози на товари, било установено, че за периода на проверката 06.02.2022 г. – 31.05.2022 г., в град П., където е седалището и адресът на управление на дружеството, "И.Ш." ЕООД, като лице, притежаващо лиценз за превоз на товари, е разпоредило извършването на международен превоз на товари с т. а. Волво ФХ 460, с рег.

№ ***, за който няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. След направена проверка в ИС на ИА "АА", било установено, че описаното МПС е притежавало Удостоверение за техническа изправност, което обаче е било валидно до 05.02.2022 г., включително, а ППС е подлежало на преглед до 05.02.2022 г. включително. Нарушението било установено от ЧМР, установяващо извършен превоз на 07.02.2022 г., както и от справка от ИС на РД „АА“. За така констатираното нарушение срещу дружеството-собственик или ползвател на МПС, с което е бил осъществен международния превоз на товар, е бил съставен АУАН, а въз основа на него било издадено обжалваното НП, с което "И.Ш." ЕООД, е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Недоволен от този резултат е останало дружеството-жалбоподател, което чрез своя процесуален представител – адв. Й., претендира за отмяна на обжалваното НП. Твърди се, че в НП липсва надлежно описание на твърдяното нарушение – на коя дата, по какъв маршрут е извършен превозът, на кое място и през кои държави, за да се прецени международен ли е. Освен това се твърди, че санкцията е следвало да се наложи по ЗДвП, а не по ЗАвПр. В хода на проведеното съдебно производство пред съда в качеството на свидетел е разпитан актосъставителят В. Д., който поддържа изложените в АУАН фактически констатации. Разпитан е и свидетелят Б. Х., който потвърждава заявеното от актосъставителя. Съдът кредитира тези показания като изхождащи от обективен доказателствен източник и кореспондиращи с писмения доказателствен материал.

По преписката като писмени доказателства са приложени писмени доказателства.

Правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок, изхожда от легитимирано лице срещу подлежащ на обжалване акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана по същество, същата е НЕОСНОВАТЕЛНА. За да достигне до този извод настоящият съдебен състав съобрази следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, лицето по чл. 2, ал. 1 извършва превозите на пътници или товари само с

превозни средства, на които е извършен предпътен преглед за проверка на техническата изправност, и за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност.

В конкретния случай по същество не се спори, че „И.Ш.“ ЕООД, е лице, притежаващо лиценз за превоз на товари. Не се спори и че същото, като собственик/ползвател на т. а. Волво ФХ 460, с рег. № *** е разпоредило извършването на международен превоз на товари. Последното се установява и от приобщените като писмени доказателства по делото Международна товарителница от 07.02.2022 г. и констативен протокол. Съдът не споделя изложените в жалбата твърдения за неясно описание на нарушението, доколкото е видно, че е налице описание на допуснатото нарушение в достатъчна степен на конкретика и яснота. Както в АУАН, така и в НП е ясно посочено, кой, какво нарушение се твърди да е извършил – през кой период, с кое МПС, кой е собственик/ползвател на същото и в какво се изразява самото нарушение. Налице са и доказателства, че Удостоверението за преминат технически преглед на МПС, с което се твърди да е извършено нарушението е било изтекло към датата на превоза – представеното удостоверение за техническа изправност на въпросното МПС сочи, че техн. преглед е извършен на 05.02.2021 г. и предстои преглед до 05.02.2022 г. включително, поради което споделим се явява и изводът на наказващия орган за липса на валидно Удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Всъщност се установява, че за гореописаното ППС е извършен последващ преглед на 18.04.2022 г., т.е. крайният период до който не е имало валидно удостоверение е не 31.05.2022 г., а месец по-рано, което обаче не променя изводите, че за по-голяма част от периода и конкретно на датата 07.02.2022 г., за която се представя международна товарителница, с която се доказва извършването на международен превоз - ППС не е било снабдено с такова.

Предвид всичко гореизложено и доколкото в конкретния случай се установява, че "И.Ш." ЕООД, като лице, притежаващо лиценз за превоз на товари, е разпоредило извършването на международен превоз на товари с т. а. Волво ФХ 460, с рег. № ***, за който няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, се обосновава и изводът за извършено административно нарушение на нормата на чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС. Последната изисква лицата,

притежаващи лиценз за превоз на товари да извършват превозите на пътници или товари само с превозни средства, за които има издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Както бе посочено по-горе, в случая се установява, а и не се спори, че за т.а. Волво ФХ 460, с рег. № ***, няма издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. Установява се и че въпреки това със същото през визирания в АУАН и НП период е извършван международен превоз на товари. Ето защо са налице всички елементи от състава на нормата на чл. чл. 57, ал. 6, т. 1 от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС, поради което правилно "И.Ш." ЕООД, като собственик/ползвател на МПС, с което е извършен превоза, е било подведено под отговорност за визираното административно нарушение.

Нарушението е формално и със самото извършване на превоз с МПС, за което не е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност, е осъществен състава на посочената разпоредба. Обстоятелството, че на посочения в НП период е извършен международен превоз на товари с МПС, собственост/ползвано на/от наказаното дружество се установява от доказателствата, събрани в хода на проведеното съдебно следствие и конкретно представената международна товарителница, както и от съставения констативен протокол.

Правилно е определено, че нарушението следва да се санкционира по ЗАвПр, а не по ЗДвП, доколкото се касае за превозвачи, при които е определен различен режим.

Правилно е била определена и санкционната норма – чл. 105, ал. 1 от ЗАвПр . Санкцията е във фиксиран размер, поради което не подлежи на редукция. Ето защо съдът не констатира основание за ревизиране на така определената санкция. Тук съдът не споделя становището на процесуалния представител относно наложената санкция, предвид на разпоредбата на чл. 181, т. 1 от ЗДвП – същият текст е неприложима в настоящата хипотеза по две причини: На първо място, този текст позволява наказване само на физически лица, което се извлича от текста на закона, който предвижда да се наказва с глоба собственик или длъжностно лице. Глоба се налага само на физически лица, а на юридическите лица се налага имуществена санкция. На второ място, разпоредбата на чл. 105, ал. 1 от ЗАвП е специална. Макар и обща по своя

характер спрямо останалите административно-наказателни разпоредби в ЗавПр, спрямо разпоредбите на ЗДвП тя се явява специална, тъй като урежда наказания за нарушения на специфични правила – тези за международен превоз на товари.

Видно от обстоятелствената част на НП е, че нарушението е установено на 06.06.2022 г. от длъжностни лица при РД "АА" – /населено място/ след извършена комплексна проверка на транспортното предприятие за период от 06.02.2022 г. до 31.05.2022 г. С представянето на ЧМР от страна на наказаното дружество, проверяващите са успели да конкретизират и точната дата на превоза, а като място на извършване на нарушението са посочени седалището и адреса на управление на дружеството – превозвач, доколкото нарушението е осъществено чрез бездействие, изразяващо се в неизпълнение на задължението на превозвача да извършва международен превоз на товари с МПС, за което е издадено валидно удостоверение за периодичен преглед за проверка на техническата изправност. По аргумент от изложеното по-горе, мястото на извършване на нарушението е мястото, на което е следвало да бъде изпълнено задължението. В конкретния случай, седалището и адрес на управление на санкционираното дружество "И.Ш." ЕООД е: гр. П., ул. „В.“ № *, което обстоятелство е посочено в съдържанието на НП.

При съставяне на АУАН и издаване на атакуваното НП са спазени изискванията, визирани в разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 ЗАНН. Не са налице формални предпоставки за отмяна на НП, тъй като при реализирането на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до опорочаване на производството.

Правилно е било преценено и обстоятелството, че случаят не може да се окачестви като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН, тъй като не са налице смекчаващи обстоятелства, които да сочат на по-ниска обществена опасност на деянието от останалите такива случаи.

В насока на гореизложените изводи е и константната практика на касационната инстанция, като може да бъде посочено Решение № 525 от 3.05.2021 г. на АдмС - Б. по к. н. а. х. д. № *6/2021 г.

Предвид всичко гореизложено, жалбата, като неоснователна, следва да бъде оставена без уважение, а обжалваното НП, като правилно и законосъобразно,

следва да бъде потвърдено.

Предвид изхода на делото, доколкото административно-наказващият орган не е упълномощил свой процесуален представител /адвокат или юрисконсулт/, който да го представлява по делото и в тази връзка не е направил съдебно-деловодни разnosки, то направените от страна на жалбоподателя разnosки /адвокатско възнаграждение/, следва да останат в негова тежест, така, както са направени.

Мотивиран от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, ПРС 3 н. с.,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № *2-0002183/19.07.2022 г., издадено от директора на РД "Автомобилна администрация", град /населено място/, с което "И.Ш." ЕООД, с ЕИК *** е санкционирано с имуществена санкция в размер на 200 /двеста/ лева, за нарушение на чл. 57, ал. 6, т. 1, от Наредба № 11/31.10.2002 г. на МТС.

Решението подлежи на обжалване пред БлАС по реда на гл. XII АПК и на основанията в НПК, в 14-дневен срок от получаване на съобщението до страните за постановяването му.

Съдия при Районен съд – П.: _____