

# РЕШЕНИЕ

№ 421

гр. П\*\*\*, 21.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XXVIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Мария Ненова

при участието на секретаря Мария Кузева  
като разгледа докладваното от Мария Ненова Гражданско дело №  
20215220103479 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 127а, ал. 2 от СК.

Ищцата ИВ. ИВ. М. чрез пълномощника си адвокат П. е предявила против ответника Г. В. М. иск за даване на разрешение, заместващо съгласието на бащата за издаване на паспорт за пътуване в чужбина на детето Г\*\*\* Г\*\*\*ев М., родено на \*\*\* г. в гр. П\*\*\*, Република К\*\*\* от брака ѝ с ответника. Мотивирала е искането от една страна с обстоятелството, че с детето трайно живеят в Република К\*\*\* и с решение по гр.д. № 1739/2019 г. по описа на Районен съд – Пазарджик е дадено разрешение, заместващо съгласието на бащата, за пътуване на детето извън страната до навършване на пълнолетие, а от друга страна с невъзможността им за придвижване, породена от отказа на ответника да върне издадения на 19.09.2019 г. паспорт на детето, за което ищцата уведомила полицейски участък в гр. П\*\*\*, Република К\*\*\* и Районна прокуратура – Пазарджик, но без резултат. Претендира присъждане на разносните по делото. Моли за допускане на предварително изпълнение на решението. Ангажира писмени доказателства в подкрепа на иска.

В срока по чл. 131, ал. 1 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника Г. В. М., подаден чрез особения му представител адвокат З., в който не е взето становище по допустимостта и основателността на иска и не се съдържат конкретни възражения срещу него. Не са формулирани доказателствени искания.

Съдът като взе предвид доводите на страните и прецени поотделно и в съвкупност доказателствата по делото намира за установено следното:

ИВ. ИВ. М., ЕГН \*\*\*\*\* и Г. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* са родители на малолетното дете Г\*\*\* Г\*\*\*ев М., роден на \*\*\* г. в гр. П\*\*\*, К\*\*\* съгласно представеното по делото удостоверение за раждане.

С Решение № 1725 от 23.12.2019 г., постановено по гр.д. № 1739/2019 г. по описа на Районен съд – Пазарджик, е дадено разрешение, заместващо съгласието на бащата Г. В. М., детето Г\*\*\* Г\*\*\*ев М. да пътува извън границите на Република България неограничен брой пъти, придружавано от своята майка ИВ. ИВ. М., считано от влизане в сила на решението до навършване на пълнолетие на детето, като това разрешение се отнася единствено до пътувания на детето до страните от Европейския съюз. Със същото решение е оставено без разглеждане искането на ИВ. ИВ. М. за даване на разрешение, заместващо съгласието на бащата Г. В. М., за издаване на международен паспорт по реда на ЗБЛД на малолетното дете Г\*\*\* Г\*\*\*ев М., като недопустимо и е прекратено производството по делото в тази част.

На 19.09.2019 г. на детето е издаден паспорт за пътуване в чужбина.

На 06.02.2020 г. ищцата е подала жалба до Районна прокуратура – П\*\*\*, съдържаща данни за извършено от ответника престъпление по чл. 319 от НК, тъй като отказва да върне паспорта на детето.

С постановление от 27.02.2020 г. по преписка № 457/2020 г. по описа на Районна прокуратура – П\*\*\* е отказано образуването на досъдебно производство за престъпление по чл. 319 от НК и материалите по преписката са били изпратени по компетентност на МВнР.

Съгласно представените по делото писмени документи в превод от гръцки език детето Г\*\*\* Г\*\*\*ев М. живее заедно с майка си ИВ. ИВ. М. в гр. П\*\*\*, К\*\*\*, ул. „Е\*\* П\*\*\*\*“ \*\*\*, а през учебната 2021/2022 година е записано като ученик във втори клас на I основно училище на П\*\*\*.

Установява се от изготвения социален доклад от ДСП – П\*\*\*, че детето Г\*\*\* Г\*\*\*ев М. се отглежда основно от майката ИВ. ИВ. М. на територията на гр. П\*\*\*, К\*\*\*. Бащата Г. В. М. не е открит за осъществяване на социално проучване.

При така установените правнорелевантни факти съдът приема следното от правна страна:

Предмет на делото е иск с правно основание чл. 127а, ал. 2 от СК за даване на разрешение за издаване на паспорт на дете.

Даването на разрешение за издаване на паспорт на дете представлява спорна съдебна администрация, в рамките на която съдът се произнася по целесъобразност, изхождайки от най-добрия интерес на детето.

Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 1 от ЗБЛД заявлението за издаване на паспорт или заместващ го документ на малолетни и непълнолетни и на поставени под запрещение лица се подава лично и от техните родители, настойници или попечители. Следователно за да бъде издаден паспорт на малолетното дете Г. В. М. е необходимо присъствието и на двамата му

родители. От събраните по делото писмени доказателства се установява, че родителите на малолетния Г\*\*\* Г\*\*\*ев М. са разделени, а майката и детето живеят в гр. П\*\*\*, К\*\*\*, където е родено детето и понастоящем е записано като ученик. Въпреки, че на детето е издаден паспорт, чийто срок на валидност не е изтекъл, към момента същият не може да бъде използван, тъй като се намира при ответника, а той отказва да го предостави на майката. За това е уведомена Районна прокуратура – П\*\*\*, която се е произнесла с отказ за образуване на досъдебно производство и е препратила преписката по компетентност на МВнР. Като задържа недобросъвестно паспорта на детето, ответникът препятства майката и детето да напуснат Република К\*\*\* и да се завърнат в страната. На детето е дадено разрешение за пътуване в чужбина без съгласието на неговия баща, а свободата на придвижване е висша ценност, поради което съдът намира, че е в интерес на детето да може да се придвижва свободно в държавите, за които има съдебно разрешение. Поради това следва да бъде постановено решение, с което да бъде дадено разрешение, заместващо съгласието на бащата, за издаване на паспорт на малолетното дете. Няма пречка на детето да бъде издаден нов паспорт, въпреки наличните данни, че вече има издаден такъв, с оглед разпоредбата на чл. 36, ал. 5 от ЗБЛД, даваща възможност по искане на лицето да бъде издаден нов паспорт и преди изтичане на срока на валидност. В случая са налице и данни, че паспортът се задържа неправомерно от бащата, което също е предпоставка снабдяване с нов паспорт.

По изложените съображения предявеният иск като основателен следва да бъде уважен изцяло.

С оглед обстоятелството, че ищцата и детето към момента се намират в чужбина и са възпрепятствани да се приберат в страната, съдът намира, че е основателно искането за допускане на предварително изпълнение на решението, поради което на основание чл. 127а, ал. 4 от СК същото следва да бъде уважено.

На основание чл. 78, ал. 1 от ГПК в полза на ищцата следва да се присъдят сторените по делото разноски съгласно представения списък по чл. 80 от ГПК и доказателствата за направата им.

По изложените съображения и на основание чл. 127а, ал. 2 от СК Районен съд – Пазарджик

## **РЕШИ:**

**ДАВА РАЗРЕШЕНИЕ**, заместващо съгласието на бащата Г. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П\*\*\*, ул. „В\*\*\*\*“ \*\*\*, \*\*\*, за издаване на паспорт за пътуване в чужбина на детето Г\*\*\* Г\*\*\*ев М., ЕГН \*\*\*\*\* въз основа на заявление, подадено от неговата майка и законен представител ИВ. ИВ. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П\*\*\*, ул. „В\*\*\*\*“ \*\*\*, \*\*\*,

**ОСЪЖДА** Г. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П\*\*\*, ул. „В\*\*\*\*“ \*\*\*, \*\*\*, да

заплати на ИВ. ИВ. М., ЕГН \*\*\*\*\* от гр. П\*\*\*, ул. „В\*\*\*\*“ \*\*\*, \*\*\* на основание чл. 78, ал. 1 от ГПК разноси за държавна такса в размер на 30 лв. и възнаграждение за особен представител в размер на 300 лв.

**ДОПУСКА** на основание чл. 127а, ал. 4 от СК предварително изпълнение на решението.

Решението може да се обжалва пред Окръжен съд – Пазарджик в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Препис от решението да се връчи на ищцата чрез пълномощника ѝ, на ответника чрез особения му представител и на ДСП – П\*\*\* чрез ССЕВ.

**Съдия при Районен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_