

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11834

гр. София, 28.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и осми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разгледа докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20221110141359 по описа за 2022 година

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 159485/29.07.2022г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 168818/12.08.2022г. на СРС, подадена от В. И. В. срещу Х. Д. М..

Ответникът Х. Д. М. е заявил възражение за прихващане, както и е предявил срещу първоначалния ищец насрещен иск.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящото производство предявения от ответника насрещен иск, както и възражението за прихващане, заявено от същия с отговора на исковата молба.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: 16 май 2023г.

Час: 13:40

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните и участниците в производството за заседанието.

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът **В. И. В.** чрез адв. П. М. – АК-София, е предявил срещу ответника Х. Д. М. искове с правно основание чл. 240, ал. 1 вр. чл. чл. 79, ал. 1 и чл. 92, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответника да му заплати сумата от **9600,00 лева**, представляваща главница по Договор за заем от 05.02.2020г., сключен между ищеца като заемодател и ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ /Светла Д.а М.а/, която починала и чийто наследник по закон бил ответникът, **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /29.07.2022г./ до окончателното ѝ изплащане, както и сумата от **2040,00 лева**, представляваща неустойка за забава за периода 05.02.2021г.-05.07.2022г., **ведно със законната лихва** от подаването на исковата молба /29.07.2022г./ до окончателното ѝ изплащане. Основателността на исковите си ищецът обосновава с обстоятелството, че на 05.02.2020г. той в качеството си на заемодател предоставил на ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ /Светла Д.а М.а/ в заем сумата от 9600,00 лева за покриване на текущи задължения на търговеца. Сумата следвало да бъде върната в срок до една година от получаване на заема. При неизпълнение се дължала

неустойка по 120,00 лева дневно. На 29.01.2021г. Светла М.а починала. Неин наследник по закон бил брат ѝ – ответникът Х. М.. Първоначално той изявил желание да продължи дейността на предприятието на едноличния търговец, но в следствие се оказало, че е осъществил действия по заличаването му. Задълженията по договора за заем, макар и надлежно осчетоводени, останали неплатени. Ответникът, като наследник на физическото лице – търговец, придобил задълженията му, поради което следвало да ги изплати.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **Х. Д. М.** чрез адв. М. Г. – АК-София, е подал Отговор, вх. № 271666/07.12.2022г. на СРС, с който оспорва предявените искове като неоснователни. Оспорва се търговецът да е имал финансови затруднения и необходимост от заем. Същият не бил сключен на посочената в него дата и бил съставен за целите на процеса. Договорът бил сключен между едноличния търговец и ищеца, който бил негов прокурист. На прокуриста не били дадени права да договаря сам със себе си, а с такива той не разполагал и по закон. Затова договорът за заем бил нищожен. Той не бил представян на търговеца приживе и не му бил известен. Оспорва се сумата от 9600,00 лева да е реално получена, както и че договорът е надлежно осчетоводен. До заличаването на ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ /Светла Д.а М.а/ ищецът многократно бил канен да предаде документацията на търговеца, което не било сторено. Оспорва се наличието на основание за заплащане на неустойка за забава. Ищецът бил прокурист, съответно следвало да знае за задължението и да предприеме действия още приживе на търговеца да го погаси. Сочи се, че в качеството си на прокурист ищецът осъществявал редица тегления и преводи на суми от сметките на търговеца, с които покривал лични разходи и задължения извън дейността на предприятието. Прави се при условията на евентуалност – ако ответникът бъде осъден да заплати неустойката от 2040,00 лева, възражение за прихващане със сумата от **2040,00 лева**, представляваща на основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 23 ТЗ обезщетение за нанесени имуществени вреди поради неизпълнение на чл. 5 от Договор за управление и контрол – Договор за прокурист от 12.07.2018г., сключен с ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ /Светла Д.а М.а/, на задължението за даване на търговеца на отчет и текуща информация от страна на прокуриста.

В срока по чл. 211, ал. 1 ГПК ответникът **Х. Д. М.** чрез адв. М. Г. – АК-София, е предявил срещу В. И. В. искове с правно основание чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 23 ТЗ за осъждане на В. да заплати на М. сумите от **16980,52 лева и 559,00 евро**, представляващи вреди от неизпълнението на Договор за управление и контрол – Договор за прокурист от 12.07.2018г., последица от неотчитане и неправомерно разходване на парични средства на ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ /Светла Д.а М.а/, **ведно със законната лихва** от подаването на насрещната искова молба /07.12.2022г./ до окончателното им изплащане. Ищецът по насрещния иск твърди, че до заличаването на търговеца В. бил вписан като негов прокурист въз основа на договора от 12.07.2018г. След смъртта на Светла М.а ищецът многократно канил ответника-прокурист да даде отчет и да предаде документацията, което не станало. Сочи, че В. неправомерно и без основание е усвоил всички налични парични средства на търговското предприятие. Той разходил и средства за заплащане на разходи (гориво и наем), а търговецът не притежавал МПС. Ответникът не изпълнил с грижата на добрия търговец договора за прокурист, като разходвал средства в свой интерес и с което намалил имуществото му.

В срока по чл. 131, ал. 1 вр. чл. 211, ал. 2 ГПК ответникът по насрещния иск **В. И. В.** чрез адв. П. М. – АК-София, е подал Отговор на насрещен иск, вх. № 62423/07.03.2023г. на СРС, с който оспорва насрещните искове като заявени с нередовна искова молба, недопустими и неоснователни. Твърди, че оставало неясно как точно са изчислени сочените суми. Само страната по материалното правоотношение имала правен интерес от иск за репарирание на вреди. М. не бил такъв, следователно не бил легитимен да предявява иска. За В. не било налице задължение да се отчита пред М., тъй като той не бил търговец и страна по договора за прокура. Прокурата не се прекратявала със смъртта на търговеца,

прокуристът следвало да продължи да изпълнява задълженията на търговеца, като всеки разход бил съответно документално и фактически обоснован. М. лично бил признал и потвърдил пълномощията на прокуриста, като заявил желание да продължи дейността на едноличния търговец, от което се отметнал. Не бил канен да предава книжа, съответно да е отказвал да стори това. Напротив – незабавно е предал документация в НОИ за ревизия във връзка със заличаването на едноличния търговец. Оспорва се М. да е станал титуляр на активите от предприятието на едноличния търговец от момента на смъртта му. Оспорва се присвояването на суми, както и че не е полагана грижата на добрия търговец.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК, **доказателствената тежест** по иска с правно основание чл. 240, ал. 1 вр. чл. чл. 79, ал. 1 и чл. 92, ал. 1 ЗЗД е за ищеца, който следва да установи, че е сключен договор за заем със сочения от него едноличен търговец, че отпуснатата в заем сума е предадена, наличието на клауза за неустойка и настъпване на предпоставките за пораждаване на задължение по нея, както и наличие на наследствено правоприемство между физическото лице-търговец и ответника по иска. Доказателствената тежест по насрещния иск по чл. 79, ал. 1 ЗЗД вр. чл. 23 ТЗ е за ищеца по него. Същият следва при условията на пълно и доказване да установи, че с ответника по него е сключен договор по чл. 23 ТЗ, че, в нарушение на задълженията си по договора, прокуристът не е отчетел, съответно неправомерно е разходвал, парични средства, с което е причинил вреда в предприятието на едноличния търговец, нейният размер, както и че ищецът по иска е титуляр на вземанията спрямо прокуриста по силата на соченото наследствено правоприемство. В тежест на ответниците по исковете е да установят заплащане на претендираните спрямо тях суми, съответно обстоятелства, които ги освобождават от подобно задължение. Извън горното всяка от страните следва да докаже фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Между страните не се спори, че по силата на Договор за управление и контрол – Договор за прокурист от 12.07.2018г. В. И. В. е прокурист на ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ до заличаване на едноличния търговец.

По доказателствата:

ДОПУСКА представените от страните писмени доказателства като допустими, относими и необходими за решаването на правния спор.

ПРИЗНАВА ЗА БЕЗСПОРНО МЕЖДУ СТРАНИТЕ И НЕНУЖДАЕЩО СЕ ОТ ДОКАЗВАНЕ ПО ДЕЛОТО това, че по силата на Договор за управление и контрол – Договор за прокурист от 12.07.2018г. В. И. В. е прокурист на ЕТ „Сема Холидейс – Светла М.а“ до заличаване на едноличния търговец.

ЗАДЪЛЖАВА В. И. В. в първото по делото заседание да представи в оригинал Договор за заем от 05.02.2020г. При неизпълнение същият ще бъде изключен от доказателствата по делото.

УКАЗВА на ответника по първоначално предявените искове Х. Д. М. в седмодневен срок от съобщението да уточни заявеното оспорване на истинността на Договора за заем от 05.02.2020г. и дали визира автентичността на същия.

УКАЗВА на В. И. В. в седмодневен срок от съобщението да заяви дали ще се ползва от оспорените договор и оборотна ведомост и извлечения от сметки като доказателства по делото.

ДОПУСКА изслушването на заключение на вещо лице по съдебно-счетоводна експертиза, което да отговори на поставените в отговора на насрещната исковата молба въпроси. **НАЗНАЧАВА** за вещо лице **БАНЯ Д.А ПЕТРОВА. ОПРЕДЕЛЯ** на вещото лице за изготвянето на заключението му възнаграждение в размер на **300,00 лева**, платими от В. В. в седмодневен срок от съобщението. **ДА СЕ УВЕДОМИ** вещото лице за поставената му задача след внасяне на депозита. **УКАЗВА** на вещото лице да депозира заключението си

най-малко една седмица преди съдебното заседание, като работи само след внесен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на В. И. В. за задължаване по реда на чл. 190 ГПК на Х. И. М. да представи извлечение от банкова сметка, доколкото същото по естеството си съставлява искане за задължаване на насрещната страна да докаже определен факт. Дали фактите по делото са доказани или не съдът преценява с крайния си акт въз основа на разпределената доказателствена тежест и ангажираните от страните съобразно нея доказателства.

УКАЗВА на всяка от страните, че:

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на

спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата □ може да бъде намерена на сайта на центъра - http://srs.justice.bg/srs/270-За_Центъра, за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____