

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1878

гр. София, 07.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М. ХР. Ш.-М.

като разглежда докладваното от М. ХР. Ш.-М. Частно наказателно дело № 20231110207531 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.243, ал.5 и сл. от НПК.

Производството е образувано по жалба от П. П. Ж. от гр.София чрез адв. К. и адв. Г. срещу постановление от 28.04.2023г. на прокурор при СРП по ДП №150110/2022г. на 09 РУ-СДВР, пр.пр.№41576/2021г. на СРП за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.209, ал.1 от НК на осн. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Жалбата е процесуално допустима, тъй като е подадена от лице, което с оглед на разследваното престъпление има качество на пострадала и в срока по чл.243, ал.4 от НПК, а разгледана по същество е неоснователна по следните съображения:

От събраните доказателства в ДП – показания на свидетели, банкови документи, писма от Изипей и експертни заключения, съдът напълно се съгласява с изводите на прокурора, че не може да се обоснове извод за извършено престъпление по чл.209, ал.1 от НК от Хр. Сп.. Това е така, защото не са събрани доказателства, различните суми, които П. Ж. твърди, че е давала на Сп. да е в резултат на невярна представа, създадена у нея от него, с цел Сп. да набави за себе си и имотна облага и с това да причини имотна вреда на Ж.. Действително двамата са имали близки отношение в определен период от време и действително, Ж. е останал с впечатление от думите на Сп., че той изпитва чувства към нея, иска да създадат семейство, а чрез даване на различни суми, тя му е помагала финансово. В крайна сметка, отношенията не са се развили в желаната от Ж. посока, двамата са се разделили, Сп. е отказал да върне парите, които тя му е изисквала, че му е дала. Водена от собствените си чувства и емоционална привързаност към него, тя завела гражданско дело за връщане на твърдените суми. Ако въобще съществува измама, то става въпрос за т.нар. гражданска измама, но в никакъв случай не се установява користната цел към момент на искане, съответно получаване

на парите от Сп., за да се говори за измама по смисъла на чл.209, ал.1 от НК, т.е. че Ж. се е разпоредила, като е давала различни суми в резултата на създадена у нея невярна представа. Още повече, че става въпрос за лични, интимни отношения, които да прераснат в семейни, обещания, които не се събраха доказателства Сп. да е възбуждал заблуждение у Ж., че действително е имал такива намерения, с цел да получи искането пари от нея.

Ето защо правилни са изводите на прокурор при СРП, че не е осъществен състав на престъпление по чл.209, ал.1 от НК, поради което и правилно наказателното производство е прекратено на осн. чл.24, ал.1, т.1 от НПК.

Казаното налага извода за потвърждаване на обжалваното постановление като законосъобразно и обосновано.

Водим от горното съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** постановление от 28.04.2023г. на прокурор при СРП по ДП №150110/2022г. на 09 РУ-СДВР, пр.пр.№41576/2021г. на СРП за прекратяване на наказателното производство за престъпление по чл.209, ал.1 от НК на осн. чл.24, ал.1, т.1 от НПК като обосновано и законосъобразно.

Определението може да се протестира от прокурор при СРП и обжалва от пострадалата в 7-дневен срок от съобщаване пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_