

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 438

гр. Варна, 26.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и шести март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Десислава Г. Жекова

като разгледа докладваното от Десислава Г. Жекова Търговско дело № 20233100900653 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по искова молба от С. С. М., ЕГН *****, чрез адв. А. Д. А., срещу ЗД „БУЛ ИНС“ АД, ЕИК 831830482.

По допустимостта на производството:

Изложените в исковата молба твърдения обуславят извод за редовна искова молба, обективизираща осъдителен иск, предявен от и срещу правосубектни страни. Сезиран е родово и местно компетентен съд в хипотезата на чл.115 ГПК. Предвид наличието на положителните процесуални предпоставки за съществуването и надлежното упражняване на правото на иск и с оглед липсата на процесуални пречки, съдът намира производството за допустимо. С исковата молба и уточнителна молба с вх. № 30769/14.12.2023г. са представени доказателства и за предявена писмена претенция пред застрахователя съгласно чл. 380 КЗ, обуславяща допустимост на предявения иск в хипотезата на чл.498, ал.3 предл. посл. КЗ.

По предварителните въпроси:

Доколкото предявеният главен иск включва установяването на застрахователно правоотношение, което съставлява абсолютна търговска сделка, претенцията следва да се разгледа по особения ред за търговски спорове.

Размяната на книжа, предвидена в чл.367 – 373 ГПК е приключила. На основание чл.374, ал.2 ГПК, делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, като на страните се съобщи настоящото определение, ведно с проект за доклад на делото, както и да бъдат напътени към процедура по медиация за доброволно уреждане на спора.

По доказателствата:

Представените от ищеца писмени доказателства – надлежно заверени по реда на чл.183 ГПК преписи от документи са допустими, необходими за установяване на релевантните за спора факти и относими към предмета на делото, поради което следва да бъдат допуснати до приемане, с изключение на СМЕ № 39/2022г. /л. 23-25/ и АТЕ /л.26-31/ и двете назначени и изготвени по ДП № 559-ПП/2022г. по описа на сектор „ПП“ при ОД на МВР Варна,

които не следва да бъдат приети като доказателства в настоящото производство, доколкото ангажирането на специални знания следва да се осъществи непосредствено в рамките на гражданското дело

Съдът намира, че следва да бъде уважено искането на ищеца за разпит на един свидетел при условията на довеждане за установяване на посочените в исковата молба факти и обстоятелства, свързани с твърдените неимуществени вреди вследствие настъпилото ПТП.

Направеното от ищеца и ответника искане за назначаване на съдебно-медицинска експертиза следва да бъде уважено, тъй като поставените задачи са относими към предмета на спора и целят установяване изложените факти и обстоятелства. С оглед поставените въпроси и от страна на ответника, налагащи ползването на експертни знания и на експерт за изследване на техническия аспект на ПТП, то съдът намира, че експертизата следва да бъде комплексна автотехническа и медицинска.

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА разглеждане на делото в открито съдебно заседание на **22.04.2024г. от 10:30 ч.**, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на допълнителната искова молба.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД НА ДЕЛОТО, на основание чл.374, ал.2 ГПК:

Производството по делото е образувано по предявен от **С. С. М., ЕГН *******, с адрес *********, срещу **ЗД „БУЛ ИНС“ АД**, ЕИК 831830482, със седалище и адрес на управление гр. София – ул. „Джеймс Баучер“ №87 осъдителен **иск с правно основание чл.432, ал.1 КЗ** за заплащане на сумата в размер на **50 000 (петдесет хиляди) лева**, представляваща **обезщетение за претърпени неимуществени вреди**, изразяващи се в болки и страдания от увреждане – счупване на гръдна кост, настъпила вследствие на осъществено на **06.08.2022г. ПТП** на главен път II-29 до разклона за с. Любен Каравелово, обл. Варна, по вина на водача **Здр. В. Ст., ЕГН *******, управлявал лек автомобил „Фиат Типо“ с рег. № *********, застрахован по риска „Гражданска отговорност на автомобилистите“ в ответното дружество, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на увреждането - **06.08.2022г.** до окончателното изплащане на вземането.

В исковата молба се твърди, че на **06.08.2022 г.** на главен път II-29 до разклона за с. Любен Каравелово, обл. Варна е настъпило ПТП между л.а. „Опел Вектра“ с рег. № ********* и л.а. „Фиат Типо“ с рег. № ********* в резултат на което на **С. С. М.** получил телесни увреждания, изразяващи се в счупване на гръдна кост, обусловило трайно затруднение в движенията на снагата за периода от **3-3,5 месеца**. Причината за ПТП се сочи, че е поведението на водача **Здр. В. Ст.** поради нарушение на правилата за движение по пътищата. Твърди се, че за настъпилото ПТП е образувано наказателно производство, завършило с влязъл в сила краен съдебен акт по **НОХД № 2796/2023г.** по описа на ВРС, с което е ангажирана наказателната отговорност на виновния водач. Изложени са твърдения, че телесните увреждания – счупване на гръдната кост на пострадалия на границата горна-

средна трета е с разместване на горния фрагмент назад и навътре към гръдната клетка, което значително затруднявало възстановителния процес и причинявал допълнителни болки, страдания и дискомфорт за пострадалия, включително и при вдишване и издишване. Сочи се, че за управляваното МПС л.а. „Фиат Типо“ с рег. № ***** е сключена задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ към ответника с полица № 02/121003438629, активна към датата на ПТП. Посочва се, че на 25.07.2023г. по реда на чл. 380 от КЗ към застрахователя е предявена писмена застрахователна претенция за изплащане на претендираното обезщетение. Поради изложеното, претендира присъждане на справедливо обезщетение за описаните неимуществени вреди.

В срока по чл.367 ГПК, ответникът ЗД „БУЛ ИНС“ АД, е депозирал **отговор на исковата молба**, с който приема за безспорно, че за процесния автомобил е било налице валидно застрахователно правоотношение по застраховка „Гражданска отговорност“ и че с влязлото в сила споразумение по НОХД № 2796/2023г. по описа на ВРС е установен механизмът на ПТП. Прави **възражение за съпричиняване** на настъпването на ПТП и съответно вредата от страна на пострадалия, тъй като бил без поставен предпазен колан, което обуславяло приносът му в размер на 50 %. Излага, че описаните в исковата молба травми са характерни за съприкосновение на торса и главата с части от купето на автомобила, а не с характерните при поставен колан ожулвания. Посочва, че от данните в ДП се извличала информация, че счупването на гръдната кост е в резултат от директен удар с твърд предмет – кормилото на управляваното от него МПС, които при поставен предпазен колан се счита, че не била настъпили или биха били различни по вид и степен. Оспорват се твърденията относно причината и продължителността на търпените болки и страдания, като се посочва, че те се дължат на предходни заболявания и на хронично-дегенеративни изменения, от които ищецът е страдал преди инцидента. Относно твърденията, свързани с продължителността на възстановителния процес счита, че не са представени доказателства, които да ги подкрепят, като при евентуално установена по-голяма продължителност, въззиваемата страна намира, че тя е вследствие на поведението и неспазване на лекарските предписания от страна на ищеца и предходните му заболявания. Оспорва претенцията за обезщетяване на неимуществените вреди, като намира размера на претендираното обезщетение за прекомерно завишен и че не отговаря на критерия за справедливост по чл. 52 от ЗЗД. Развива доводи, че при определяне размера на обезщетенията за неимуществените вреди, съдът е обвързан със застрахователните лимити. Моли при определяне на обезщетението да бъдат взети предвид бързото му възстановяване в обичаен порядък, липсата на настъпили усложнения и на трайни или пожизнени последици за здравето му. Оспорва претенция за забава. В заключение, настоява за отхвърляне на исковата претенция като неоснователна и недоказана, а в условията на евентуалност – за намаляване размера на претендираното обезщетение за неимуществени вреди предвид възраженията за принос и прекомерност на обезщетението. Претендира за разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, претендирано от ищцовата страна.

В срока по чл.372, ал.1 ГПК ищецът е депозирал **допълнителна искова молба**, с която изразява становище по направените от ответника възражения. Оспорва възражението за съпричиняване, като намира, че по делото няма данни в негова подкрепа. Относно оспорването на интензитета на болките и

страданията намира доводите на въззиваемата страна за неоснователни. По повод възражението спрямо размера на обезщетението излага, че то не е подкрепено с конкретно съдържание и основание. За неоснователно счита и възражението спрямо претенцията за лихва за забава.

В срока по чл. 373, ал.1 ГПК, ответникът депозира **допълнителен отговор на исковата молба**, с който се поддържат така направените твърдения, възражения, оспорвания и доказателствени искания в първоначалния отговор.

Доказателствената тежест в процеса се разпределя съобразно правилото на чл. 154, ал.1 ГПК, като всяка страна в процеса носи тежестта да докаже положителните твърдения за факти, от които извлича благоприятни за себе си правни последици и на които основава исканията и възраженията си.

Повдигнатият правен спор възлага **в тежест на ищеца** да проведе доказване на следните предпоставки: наличието на валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка "Гражданска отговорност" между прекия причинител на вредата и застрахователя - ответник към момента на увреждането, както и осъществяването на елементите от фактическия състав на чл.45 ЗЗД, а именно реализирането на противоправно деяние /виновно причинено ПТП от водача Здр. В. Ст., управлявал л.а. „Фиат Типо“ с рег. № *****/, от което като пряка и непосредствена последица е настъпила телесната повреда спрямо С. С. М., както и че вследствие на това ищецът търпи неимуществени вреди в посочените размер и интензитет. Ищецът следва да установи, че е предявил претенцията си за изплащане на обезщетение пред ответното дружество. По отношение на акцесорния иск за присъждане на лихва върху обезщетението следва да се установи, че ответникът е изпаднал в забава в твърдения от ищеца момент.

В тежест на ответника е да установи наведените правоизключващи и правонамаляващи възражения, в това число и наведеното възражение за съпричиняване на вредоносното събитие от страна на пострадалото лице, като установи неговото противоправно поведение, намиращо се в пряка и непосредствена причинно-следствена връзка с настъпилото ПТП и вредите, произтичащи от него.

Приема за безспорно установени и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства: че на 06.08.2022г. е настъпило твърдяното в исковата молба пътнотранспортно произшествие, за което с влязло в сила Споразумение по НОХД 2796/2023г. по описа на РС – Варна Здр. В. Ст. се е признал за виновен, че по непредпазливост е причинил средна телесна повреда на С. С. М.; че ищецът е предявил претенция за изплащане на обезщетение пред застрахователя, по което липсва произнасяне. Безспорно е и наличието на сключен застрахователен договор „Гражданска отговорност" към датата на ПТП при ответното дружество за л.а. „Фиат Типо" с рег. *****/.

ДОПУСКА до събиране като доказателства по делото приложените към исковата молба писмени доказателства, с изключение на СМЕ № 39/2022г. /л. 23-25/ и АТЕ /л.26-31/ и двете назначени и изготвени по ДП № 559-ПП/2022г. по описа на сектор „ПП“ при ОД на МВР Варна.

ИЗИСКВА за послужване НОХД номер 2796/2023г. по описа на РС – Варна.

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ по искане на ищеца един свидетел при

условията на довеждане за установяване на посочените в исковата молба факти и обстоятелства, свързани с твърдените неимуществени вреди вследствие настъпилото ПТП.

ДОПУСКА провеждането на **комплексна съдебно-автотехническа и медицинска експертиза** със задача на вещите лица след запознаване с материалите по делото, да дадат заключение по следните въпроси:

1. Какъв е характерът на телесното увреждане на пострадалия М. и възможно ли е да е получено при ПТП, станало около 10:00 часа на 06.08.2022г. на главен път И-29, в землището на с. Любен Каравелово, обл. Варненска?
2. През какви етапи е протекъл оздравителният процес на пострадалия и каква е общата продължителност на времето за пълното възстановяване на организма?
3. Какво е състоянието на пострадалия М. към момента на медицинския преглед, има ли остатъчен дефицит в двигателните функции на тялото при извършване на обичайните движения на тялото и нормалното движение по хоризонтален терен и при натоварване. Има ли оплаквания за болки при студено време?
4. Какъв е механизмът на ПТП?
5. Каква е пътната маркировка в района на ПТП– знаково стопанство, хоризонтална маркировка, наличие или не на светофарна уредба, подлези и други съоръжения в близост?
6. Какъв е била скоростта на л.а. Опел Вектра?
7. Има ли данни за спирачни следи, оставени от л.а. Опел Вектра?
8. Пострадалият страда ли от съпътстващи заболявания, които да повлияят на лечението му и на възстановителния процес?
9. Какъв е обичайният възстановителен период за претърпените от ищеца увреждания?
10. Налице ли са усложнения у здравословното състояние на ищеца към днешна дата?
11. При какъв механизъм са получени травмите, този механизъм може ли да бъде избегнат или ограничен при носенето на предпазен колан?
12. Налице ли са медицински данни за получени травми в резултат от поставяне на обезопасителен колан – т.н. „коланни травми“?
13. Характерни ли са травмите, като такива получени от возене без обезопасителен колан?
14. В случай, че пострадалият С. М. е бил с поставен колан, би ли получил същите по вид, степен и характер увреждания. Би ли възпрепятствал коланът допира между тялото на ищеца и купето при инцидента?

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за възнаграждение и разноски, свързани с изготвяне на заключението в размер на 700 /седемстотин/ лева, платими както следва – **350лв. от ответника в тридневен срок** от уведомяването и 350лв. от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА на основание чл.195, ал.1 ГПК в качеството на вещи лица по изпълнение на поставената задача **Д. Г. и Й. М.**, които да бъдат уведомени за изготвяне на експертизата след внасяне на определения депозит от ответника.

УКАЗВА на вещите лица задължението да уведомят съда, в случай, че не могат да изготвят заключението поради липса на квалификация, болест или друга обективна причина или в определения срок, както и да представят

заклучението си най-малко една седмица преди насроченото съдебно заседание, на основание чл. 197, ал. 2, 198 и 199 ГПК, както и отговорността, която носят по чл. 86 ГПК.

УКАЗВА на вещите лица, че за определяне на окончателен размер на възнаграждението, е необходимо да представят към заключението си справка - декларация.

УКАЗВА на страните възможността в съдебното заседание да изложат становище във връзка с доклада по делото, както и възможността да уредят доброволно възникналия помежду им спор - чрез сключване на спогодба, или чрез съдействие на медиатор.

ПРИКАНВА страните към постигане на споразумение, като разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждането на спора, който има преимущество пред спорното производство, като при постигане на спогодба заплатената от ищеца държавна такса се връща в половин размер, на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

НАСОЧВА страните към провеждане на процедура по **МЕДИАЦИЯ** като алтернативен способ за разрешаване на спорове, на основание чл.140 ал.3 ГПК и чл.11 ал.3 Закона за медиацията.

УВЕДОМЯВА страните, че медиацията е достъпен алтернативен метод за решаване на правни спорове и за постигане на взаимно изгодно споразумение, в рамките на съдебно производство или извън него. Процедурата по медиация е неформална и поверителна. Ръководи се от медиатор - трето неутрално, безпристрастно и независимо лице, специално обучено да подпомага спореците страни и да способства за постигане на оптимално решение на спорните въпроси.

Медиацията може да бъде осъществена без заплащане на такси в ЦЕНТЪР ЗА МЕДИАЦИЯ към Окръжен съд - Варна, адрес гр.Варна ул. „А. Кънчев" № 12, ет.4 /сградата, в която се помещава СИС при ВРС/, всеки работен ден от 9 до 17 ч.

За участие в медиация страните могат да се обърнат към координатора за Окръжен съд - Варна: Нора Великова - ет. 4, стая 419, на тел. **052 62 33 62**, както и на e-mail: mediation@vos.bg .

Ищецът да се уведоми на посочения в исковата молба съдебен адрес, ответникът на посочения в отговора на исковата молба съдебен адрес, както и на посочения в отговора на исковата молба тел. номер, включително за задължението му за внасяне на депозит за изготвяне на експертиза.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____