

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44

гр. Кюстендил, 07.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ, V СЪСТАВ**, в закрито заседание на седми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пенка Н. Братанова

Членове: Мирослав М. Начев  
Елисавета Г. Деянчева

като разгледа докладваното от Пенка Н. Братанова Въззивно частно наказателно дело № 20231500600064 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 243, ал.4-8 НПК.

Г. К. Т. от гр.Сапарева баня, Кюстендилска област обжалва определение №16/09.01.2023 г. на ДнРС по ЧНД №22/2023 г., постановено на посочената дата от Дупнишкия районен съд. С посоченото определение ДнРС е потвърдил постановление за прекратяване на наказателното производство от 14.12.2022 г. по ДП № 3401/2022 г. по описа на КнРП- ТО- Дупница, ДП № 725/2022 г. по описа на РУ на МВР- Дупница, което е било образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.325, ал.1 и чл.144, ал.3 НК. Наведени са доводи за необоснованост на атакуваното постановление, като се сочи, че приетите от ДнРП, че не е налице хипотезата на чл.24, ал.1, т.6 НПК , в каквата насока са изтъкнатите от КнРП и ДнРП доводи. Прави се искане за неговата отмяна и за връщане на делото на ДнРП за продължаване на разследването.

От ДнРП не са постъпили възражения във връзка с подадената жалба.

КнОС, в рамките на визираните си от разпоредбата на чл. 243, ал. 6, т. 3 във вр. с ал. 5 НПК правомощия, намери определението на ДнРС за незаконосъобразно, а потвърденото с него постановление на ДнРП за прекратяване на наказателното производство – за незаконосъобразно и необосновано, по следните съображения.

Хипотезите за прекратяване на наказателното производство от прокурора в ДП са визирани в чл. 243 НПК. В правомощията на прокурора е да прецени дали да прекрати наказателното производство или да внесе делото с ОА в съда. При прекратяване на същото и в случай на обжалване по реда на чл.243, ал.1 НПК съдът е длъжен да провери на първо място обосноваността на постановлението на прекратяване и едва след това неговата законосъобразност. В този смисъл задължението на съда е да провери правилността на прокурорския акт и ако констатира съответни нарушения, да даде указания и да върне делото.

В настоящия случай се установява следната фактология:

На 13.09.2022 г. в КнРП-ТО Дупница е депозирана жалба от Г. К. Т., управител на „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр.Сапарева баня, в която същият сочи, че лицата И.М.И. и М.И.И., всички от гр.Сапарева баня на 28.08.2022 г. към 22,30 часа нахлули в управлявано от него заведение - ресторант в гр. Сапарева баня, единият от тях счупил стъклопакета на вратата на заведението; вратите се деформирали; двамата крещяли силно; отправяли закани, заповядали на музикантите да спрат музиката и били отправени закани към жалбоподателя- че ще му се отреже главата. Бил подаден сигнал до тел. 112, местопроизшествието било обслужено от полицейски служители, които направили оглед и съставили протокол. Моли са образуване на НП за престъпления по чл.325, чл.216 и чл.144, ал.3 НК.

По тази жалба, след като е извършена предварителна проверка, на 23.11.2022 г. е образувано НП срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.325 и чл.144, ал.3 НК.

Междувременно е било образувано ново ДП № 536/22 г. по описа на РУ на МВР Дупница, по което на 10.11.2022 г. М.И.И. е бил привлечен като обвиняем –за престъпление по чл.216 НК- затова, че на 28.08.2022 г. в гр.Сапарева баня е унищожил провизаконно чужда движима вещ, собственост на „\*\*\*\*\*“ ЕООД гр.Сапарева баня, както и че по същото време и място противозаконно се закарал с убийство на Г. К. Т.- престъпление по чл.144, ал.3 НК. По посоченото дело Г. Т. е разпитан като свидетел на 21.09.2022 г.

С постановление от 14.12.2022 г. прокурор при РП- Кюстендил е прекратил ДП № 725/22 г. по описа на РУ на МВР – Дупница, като е констатирал, че то е образувано срещу неизвестен извършител за деяния по чл.325, ал.1 НК- че на 28.08.2022 г. в Сапарева баня били извършени действия, грубо нарушаващи обществения ред и изразяващи явно неуважение към обществото- счупване с крак на стъклопакет- входна врата пред свидетели и по чл.144, ал.3 НК- по същото време и място е отравена закана с убийство към личността на Г. К. Т.. Прието е, че по образуваното вече наказателно производство ДП № 536/22 г. е налице привлечен обвиняем, поради което настоящето не следвало да се образува. Изтъкнати са доводи за наличие на разпоредбата на чл.24, ал.1, т.6 НПК и наказателното производство е прекратено за деянията по чл.325, ал.1 и чл.144, ал.3 НК.

По жалба на пострадалия Г. Т. ДнРС е потвърдил атакуваното постановление, като е изтъкнал доводи за приложимост на разпоредбата на чл.24, ал.1, т.6 НПК.

Разпоредбата на чл.24, ал.1, т.6 НПК се прилага в случаите, когато спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство. В нея е изразено правилото "non bis in idem", непозволяващо провеждане на наказателно производство спрямо същото лице за същото престъпление. Това правило е израз на господстващия в правната ни уредба принцип за забрана на двойна наказуемост на дееца за едни и същи факти- така в чл.17 ЗАНН е прокламирано, че никой не може да бъде наказан повторно за административно нарушение, за което е бил вече наказан с влязло в сила наказателно постановление или решение на съда; а с чл.24, ал.1, т.6 НПК е въведена забрана да се провежда наказателно производство, а образуваното се прекратява, когато спрямо същото лице за същото престъпление има незавършено наказателно производство, влязла в сила

присъда, постановление или влязло в сила определение или разпореждане за прекратяване на делото

Това означава, че същото лице следва да е привлечено към наказателна отговорност по съответния ред- чрез постановление за привличане като обвиняем. И това е така, тъй като НПК не съдържа изискване НП да се образува срещу определено лице- срвн. чл.211, ал.2 НПК. В настоящия случай освен че НП не е образувано срещу определено лице, по ДП №725/ 2022 г. няма привлечено към наказателна отговорност лице, респ. не е възникнала процесуалната фигура на обвиняем. В този аспект принципът „non bis in idem“ е неприложим, тъй като той касае случаите, когато е налице идентитет по две наказателни производства с привлечени към наказателна отговорност лица при наличието на същите факти. В случая фактите са същите ( въпреки че са неправилно кварифицирани), но няма привлечено към наказателна отговорност лице по настоящето производство.

В заключение- очевидно е, че настоящето производство е неправилно образувано, доколкото по същите факти вече е налице друго производство, налагащо обективно, пълно и всестранно разследване. Това обстоятелство, както и липсата на хипотезата на чл.24, ал.1, т.6 НПК налагат отмяна на атакуваното постановление, връщане на делото на РП- Кюстендил, обединяване на събраните до този момент доказателствени материали с тези по ДП № 536/22 г. по описа на РУ на МВР- Дупница, продължаване на разследването с цел изясняване на всички факти по него и съответното им субсимиране под приложимите правни норми.

Като не е съобразил тези обстоятелства и е потвърдил атакувания прокурорски акт, ДнРС е постановил един незаконосъобразен съдебен акт, който следва да се отмени. Вместо него КнОС постановява ново определение, с което на осн. чл. 243, ал.5, т.3 НПК отменява постановлението на КРП за прекратяване на наказателното производство като необосновано и незаконосъобразно и връща делото на прокурора със задължителни указания по прилагането на закона.

Водим от гореизложеното и на осн.чл. 243, ал.6- 7 вр. ал.5 т.3 НПК, окръжният съд, КнОС

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТМЕНЯВА** определение № 16 на Дупнишкия РС от 09.01.2023 г. по ЧНД № 22/2023 г. по описа на същия съд и вместо него постановява:

**ОТМЕНЯВА** постановление на А.А.- прокурор при КнРП от 14.12.2022 г. за прекратяване на наказателното производство по . по ДП № 3401/2022 г. по описа на КнРП- ТО- Дупница, ДП № 725/2022 г. по описа на РУ на МВР- Дупница, образувано срещу неизвестен извършител за престъпление по чл.325, ал.1 КУ и чл.144, ал.3 НК, и

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** НА Районна прокуратура- Кюстендил, ТО- Дупница със задължителни указания по прилагането на закона.

**Определението** е окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от настоящето определение да се изпрати на Г. К. Т. от гр.Сапарева баня, Кюстендилска област за сведение.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_