

РЕШЕНИЕ

№ 62

гр. Свищов, 20.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СВИЩОВ в публично заседание на двадесет и трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Теодора Б. Стоянова Христова

при участието на секретаря Петя Ив. Братанова
като разгледа докладваното от Теодора Б. Стоянова Христова
Административно наказателно дело № 20234150200052 по описа за 2023
година

Жалба срещу Наказателно постановление № 0400000559/9.02.2023г.
на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Велико
Търново.

Жалбоподателят „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД, представлявано от С.Д., чрез адв. Г. Г. обжалва Наказателно постановление № 0400000559/9.02.2023г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните, гр. Велико Търново, с което на основание чл.160, ал.2 от ЗЗР, във вр. чл. 27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН му е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000,00 лева за нарушение на чл. 91, ал. 1 от Закон за защита на растенията. Счита, че същото е незаконосъобразно, неправилно издадено в противоречие с материалния закон. На първо място излага, че не е налице териториална компетентност от страна на наказващия орган за провеждане на административно наказателното производство спрямо дружеството, което осъществява дейността си на територията, подведомствена на ОДБХ – Варна. Излага, че териториалната компетентност на подразделенията на БАБХ е разделена с оглед административното й устройство по смисъла на Устройствения правилник на БАБХ – чл. 30 и чл. 31. Счита, че при съставянето на АУАН, в следствие и на обжалваното НП

е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, изразяващо се в липса на представител на дружеството при съставяне на АУАН, водещо до нарушаване на правото на защита за дружеството–жалбоподател. В АУАН било посочено, че е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, без да е описана фактичката обстановка по връчване на покана за съставяне на АУАН. По този начин не ставало ясно на кого и при какви обстоятелства е връчена покана. Дружеството жалбоподател твърди, че не е уведомено в предвидения от ЗАНН ред за съставяне на АУАН, за да може да направи съответните възражения в определения от закона тридневен срок. Счита, че на осн. чл. 40, ал. 3 от ЗАНН следвало задължително да бъде посочено лицата, вписани като свидетели в какво качеството са - присъствали на установяване на нарушението или при съставяне на АУАН. От съдържанието на Констативен протокол №2889 от 04.07.2022 год. и Заповед № 11-1486 от 04.07.2022 год. на Изпълнителния Директор на БАБХ гр.София било видно, че посочените като свидетели лица в съставения АУАН не са присъствали при извършената проверка. Твърди, че наказващия орган, вземайки в предвид обстоятелството, че двете търговски дружества "СОРТОВИ СЕМЕНА ВАРДИМ" АД и "ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ" ЕАД са свързани лица е следвало да установи характера на "търговската сдЕ.", нейния транслативен ефект, и да отчете безспорния факт, че "СОРТОВИ СЕМЕНА ВАРДИМ" АД притежава нужното разрешение и отговаря на законовите изисквания за търговия на ПРЗ по смисъла на чл. 91 от ЗЗР. С оглед на горното счита, че НП е незаконосъобразно и моли съда да го отмени. В съдебно заседание редовно призован, се представлява от адв. Г. Г., който поддържа депозираната жалба, както и развива подробни съображения.

Наказващият орган – Директора на Областна дирекция по безопасност на храните гр. Велико Търново редовно призован се представлява от адв.Е. Н.. Същата оспорва жалбата и моли съда да потвърди наказателното постановление. Излага, че препаратите, предмет на сдЕ.та, са открити в базата в с. Вардим, общ. Свищов, по тази причина проверката е извършена там, констатациите са направени там от съответните служители, поради което намира за несъстоятелни възраженията в тази насока. Твърди, че процесното НП отговоря на всички изисквания, визирани в чл. 57 от ЗАНН, не страда от

пороци и същото било връчено по надлежния ред, поради което моли съда да бъде потвърдено като правилно, законосъобразно и мотивирано.

След като се запозна с жалбата и административно-наказателната преписка и разпита свидетелите, съдът намира за установена следната фактическа обстановка:

С НП №0400000559/9.02.2023г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните гр. Велико Търново, издадено въз основа на АУАН № 0000020/27.09.2022 г., съставен от С. Д. Б., на длъжност главен инспектор в отдел „Растителна защита“ при ОДБХ-Велико Търново на "ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ"ЕАД, представлявано от С. И. Д. на основание чл.160 ал.2 от ЗЗР, във вр. чл. 27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева за това, че на 05.06.2022 г. в с. Вардим, общ. Свищов на територията на „Сортови семена – Вардим“ АД, намираща се в местност „Блатото“ фирма „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД е постъпил недобросъвестно и виновно, като не е спазил нормативното изискване да извършва дейността търговия с ПРЗ в съответствие на чл. 91, ал. 1 от ЗЗР и е продала на фирма „Сортови семена - Вардим“ ЕАД, ПРЗ – Екип ОД, без да притежава нужното удостоверение за търговия на продукти за растителна защита, с което е нарушил разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от Закона за защита на растенията.

Видно от материалите по административно-наказателната преписка, на основание Заповед РД 11-1486/04.07.2022 г. на Изпълнителния директор на БАБХ, гр. София, на 04.07.2022 г. била извършена проверка на място в базата на „Сортови семена Вардим“ АД, находяща се в с. Вардим, община Свищов, местност „Блатото“. Констатациите от проверката са обективирани в Констативен протокол №2889/04.07.2022 г. на ОДБХ - В. Търново. При проверката започнала след 09.00 часа, било установено, че в базата на „Сортови семена Вардим“ АД, намираща се в с. Вардим, местност „Блатото“, общ. Свищов се съхранявали продукти за растителна защита /ПРЗ/ - Екип ОД в склад I, 90 палета по 720 литра и в склад V, 12 палета по 720 литра, всичко с общо количество от 73440 литра. За установяване произхода на горепосочения ПРЗ е поискано в частта „НАРЕЖДАМ“ на КП

№2889/04.07.2022 г. да се предоставят счетоводни документи, удостоверяващи произхода, продавача и купувача. В срока посочен в КП в ОДБХ - В. Търново била предоставена фактура №19272/05.06.2022 г., в която е отразен продавач „Октопод Инвест Холдинг“ ЕАД и купувач - „Сортови семена Вардим“ ЕАД на 18720 литра преперат „Екип ОД“. Датата на данъчното събитие е посочена- 05.06.2022г. След Запитване от ОДБХ - В. Търново с писмо изх. №845/17.08.2022 г. за установяване на мястото на събитието, „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД предоставила информация с Уведомително писмо с вх. № 4291/26.08.2022 г. на ОДБХ - В. Търново, че деянието е извършено на територията на Република България, с. Вардим, общ. Свищов, местност „Блатото“, на територията на „Сортови семена Вардим“ АД. При извършена справка в официалния регистър на БАБХ за фирмите притежаващи удостоверение за търговия с ПРЗ по чл. 91, ал. 1 от Закона за защита на растенията /ЗЗР/, било установено, че фирмата продавач - „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД към датата 05.06.2022 г., когато е извършена търговската сдЕ. няма регистрация. Въз основана на направените констатации, административно- наказващия орган е приел, че с деянието си жалбоподателят „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД е извършил нарушение по чл.91 ал.1 от Закона за защита на растенията, поради което на 27.09.2022 г. бил съставен и АУАН № 0000020/27.09.2022 г. Преди съставянето с покана изх.№ 916/13.09.2022 г. на ОБДХ – Велико Търново, получена на 15.09.2022 г. нарушителят бил поканен да се яви на съставянето на АУАН. На посоченият ден и час в покана представител на дружеството жалбоподател не се явил в офиса на ОДБХ – Велико Търново, поради което АУАН бил съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН в присъствието на свидетелите В. Г. М. – главен инспектор в отдел „Растителна защита“ при ОДБХ - В. Търново и И. И. М. - старши инспектор в отдел „Растителна защита“ при ОДБХ - В. Търново. С писмо с изх. №1173/17.11.2022 г. съставеният АУАН №0000020/27.09.2022 г. е изпратен на ОДБХ - Варна, на основание чл. 43, ал.4, пр.1 от ЗАНН, за предявяване, подписване и връчване на нарушителя. С писмо с вх.№5837/30.11.2022 г. АУАН №0000020/27.09.2022 г. бил върнат в ОДБХ - Велико Търново предявен и подписан на 28.11.2022 г. АУАН. Същият , ведно с попълнена и подписана разписка за връчване на екземпляр от него е приет от упълномощен представител на дружеството-нарушител - Н.К.Г. с ЕГН *****, в

качеството си на пълномощник на С. И. Д. - Изпълнителен директор на „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД на основание нотариално пълномощно, издадено от нотариус Б.К. с район на действие РС Троян. В момента на връчването на АУАН, представителят на нарушителя не е вписал възражения или обяснения.

Изложената фактическа обстановка се установява от представените по делото писмени доказателства, както и от показанията на разпитаните в хода на съдебното производство свидетели. Актосъставителят С. Б., св. В. М. и св. И. М. обясниха, че при извършена проверка в складовата база на „Сортови семена“ в с. Вардим за наличието и съхранението на продукти за растителна защита, били открити определени количества, за които изискали документи за произхода им. При представяне на фактурите се установило, че фирмата „Сортови семена - Вардим“ АД ги е закупила от „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД. Установили също, че дружеството жалбоподател, което е продавач на въпросните продукти не притежава Удостоверение за търговия с продукти за растителна защита и в това се състои нарушението. Св. В. М. изнесе, че „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД не притежава удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, издадено от директора на ОДБХ, тъй като не фигурира в официалния публичен регистър по ЗЗР, в който колегите му от отдела са направили проверка. Съдът кредитира показанията на свидетелите относно обстоятелствата, свързани с извършване на процесната проверка, констатациите, до които са достигнали в нейния ход и тези, свързани с процедурата по съставяне на АУАН, като еднопосочни с останалия събран доказателствен материал. Съществен спор относно осъществената фактическа обстановка не е налице, както и е безспорно, че „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД не притежава Удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, издадено от директора на ОДБХ. По делото беше и разпитан, свидетел воден от дружеството жалбоподател И. Ц. – работник в „Сортови семена Вардим“ АД, който потвърди, че служителите на наказващия орган са извършили проверка в базата им в. Вардим, като са взимали различни проби, основно от семена и препарати. Потвърди, че констатациите от КП са такива, каквито били при проверката.

При така установените факти съдът намира от правна страна следното: Съдът в изпълнение на задълженията си за контрол по законосъобразността

на образуването и провеждането на административно наказателното производство установи, че АУАН и НП са издадени от компетентните длъжностни лица и в сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Не са налице процесуални нарушения в процедурата по издаването на акта и НП. Актът е съставен при условията на чл. 40, ал. 4 от ЗАНН, съдържа всички необходими реквизити, предвидени в разпоредбата на чл.42 от ЗАНН, предявен е на упълномощено лице на нарушителя и подписан от него.

Основното възражение на дружеството жалбоподател е свързано с компетентността на административно-наказващия орган. Заявяват, че седалището и адрес на управление на „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД е в ***** и следователно БАБХ – гр. Варна е следвало да разгледа и да се произнесе по административно-наказателната преписка. Съдът намира възражението за неоснователно. Съгласно разпоредбата на чл. 48, ал. 1 от ЗАНН административно-наказателната преписка се разглежда от административно-наказващия орган, в чийто район е било извършено нарушението. Следва да бъде отбелязано, че се касае за родово определени вещи- продукти за растителна защита- 18720 литра препарат „Екип ОД“, собствеността върху които по правилото на чл. 24, ал. 2 от ЗЗД се прехвърля, щом бъдат определени по съгласие на страните или при липса на такова, когато бъдат предадени. Съдът намира, че след като е била прехвърлена собствеността върху родово определените вещи, което е установено при проверката, има издадена фактура за същите, потвърдено е от страна на дружеството жалбоподател, че „място на доставката“ е с. Вардим, общ. Свищов, на територията на „Сортови семена - Вардим АД, е осъществена търговия по смисъла на чл. 91 от ЗЗР на територията на обл. Велико Търново, поради което компетентни да разгледат и да се произнесат са ОДБХ – Велико Търново. Несъстоятелно е и твърдението, че след като седалището на дружеството е в гр.Варна, то осъществява дейността си там. Съгласно чл. 12 от ТЗ седалището на търговеца е населеното място, където се намира управлението на дейността му, следователно дейността му, в това число сключването на търговски сделки, може да бъде и на друго място, различно от посоченото като седалище.

На следващо място е наведено възражение за допуснато съществено процесуално нарушение, че при съставянето на АУАН не е присъствал

представител на дружеството жалбоподател. Същото е неоснователно. Видно от АУАН е посочено, че е съставен при условията на чл. 40, ал. 2 от ЗАНН, тъй като представител на дружеството не се явил, след отправена до него по надлежния ред покана с изх. №917/13.09.2022 г. на ОБДХ- В.Търново, която е получена на 15.09.2022г., видно от известието за доставяне. Не основателно е възражението, че АУАН не е връчен по предвидения в закона ред. АУАН е бил връчен на Н.Г. – пълномощник, съгласно нотариално заварено пълномощно. Нормативната уредба на института на предявяване на АУАН и връчване на препис от него - чл. 43, ал. 1 - 5 от ЗАНН не съдържа забрана за предявяване и връчване на акта другиму. При препращането от чл. 84 от ЗАНН и по правилото на чл. 180, ал. 2 и 3 от НПК, тази възможност следва да се счита за разрешена. В случая, видно от приложеното по делото пълномощно с рег. № 1186/23.03.2022 г., С. И. Д. упълномощава Н.К.Г. да го представлява пред всички подразделения на БАБХ във връзка с тяхната оперативна и търговска дейност. Следва, че връчването на съставения акт на пълномощника на нарушителя е законосъобразно и в административно-наказателното производство не е допуснато соченото процесуално нарушение. Не на последно място, следва да се посочи, че по аргумент от чл. 301 от Търговския закон при действия на лице без представителна власт от името на търговец, се смята, че търговецът потвърждава действията, ако не се противопостави веднага след узнаването. По делото не се доказва такова противопоставяне, поради което съдът намира, че АУАН, въз основа на който е издадено процесното НП е връчен по надлежния ред. На следващо място видно от Заповед РД11-1486/04.07.2023 г. на ИД на АХ –гр. София свидетелите по акта – В. Г. М. и И. М. И. са в комисията, определена да извърши пълна документална и физическа проверка на всички налични препарати за растителна защита на територията на областите В.Търново, Плевен и Враца. В случая АУАН е съставен на 27.09.2022г. след физическата проверка на 4.07.2022г. и след изискване и проверка на относими документи. От АУАН е видно, че двамата са свидетели по съставяне на акта, и то в отсъствие на представител на дружеството –нарушител. Неизписване на точното им качество по никакъв начин не нарушава правото на защита на жалбоподателя, поради което съдът приема възражението за неоснователно.

Горното позволява да се направи извод, че извършването на нарушението е доказано по несъмнен начин- безспорно е , че „ОКТОПОД

ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД не притежава Удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, издадено от директора на ОДБХ и е извършило търговия, продавайки на „Сортови семена – Вардим“ АД 18720 литра препарат „Екип ОД“ по фактура №0000019272/5.06.2022г. Съобразно нормата на § 1 т. 53 от ЗЗР „Търговия на продукти за растителна защита са всички дейности по покупко-продажба, придобиване, доставяне, съхранение и предлагане с цел продажба на продукти за растителна защита“. В случая е без значение, че „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД и „Сортови семена – Вардим“ АД са свързани фирми и по твърдения на жалбоподателя последната притежава Удостоверение за търговия с продукти за растителна защита, издадено от директора на ОДБХ. То е издадено за нея и е необходимо за придобиване и съхранение на въпросните препарати, което не изключва задължението и фирмата продавач да има Удостоверение по чл.91 от ЗЗР.

Административно-наказващия е съобразил нормата на чл. 52, ал. 4 и следващите от ЗАНН, като преди да се произнесе по преписката е проверил акта, с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост като обективно е преценил събраните доказателства в тяхната съвкупност. След като е обсъдил смекчаващите и отегчаващите вината обстоятелства административно-наказващия е преценил, че няма основания за прилагането на чл. 28 от ЗАНН. Нарушението на разпоредбата на чл.91, ал.1 от ЗЗР не изисква настъпването на вредоносни последици, поради което са приели, че нарушението няма белезите на маловажно по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Наложена санкция е съобразена с чл. 27, ал. 1 от ЗАНН и чл. 160, ал. 2 от ЗЗР - имуществена санкция в размер на 2 000 лв., т.е. наложеното наказание е определено в минималния размер на предвиденото в съответната санкционна норма - чл. 160, ал. 2 от ЗЗР. Съдът намира, че наложеното наказание съответства на тежестта на извършеното нарушение, поради което се явява справедливо определено. Поради изложените съображения, обжалваното НП следва да бъде потвърдено като законосъобразно.

С оглед изхода на делото, основателна е претенцията на наказващия орган за присъждане на разноски. В настоящия случай, същият е представляван от адвокат, като са представени доказателства за заплатен хонорар в размер на 600,00 лева, с вкл. ДДС (л. 64 от дело). Същият е уговорен в размер, който е в рамките на установения в чл.7, ал. 2, т. 2, във

връзка с чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в минималния предвиден (без ДДС) и в този размер следва да се присъди.

Водим от горното и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 0400000559/9.02.2023 г. на Директор на Областна дирекция по безопасност на храните гр. Велико Търново, с което на „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД, с ЕИК 148113279 ,със седалище и адрес на управление *****, представлявано от С.Д. – изпълнителен директор на основание чл. чл.160, ал.2 от ЗЗР във вр. чл. 27, чл.53 и чл.83 от ЗАНН е наложено административно наказание – имуществена санкция в размер на 2000 лева за това, че на 05.06.2022 г. в с. Вардим, общ. Свищов на територията на „Сортови семена – Вардим“ АД, намираща се в местност „Блатото“, фирма „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД е постъпил недобросъвестно и виновно, като не е спазил нормативното изискване да извършва дейността търговия с ПРЗ в съответствие на чл. 91, ал. 1 от ЗЗР и е продала на фирма „Сортови семена - Вардим“ ЕАД, ПРЗ „Екип ОД“, без да притежава нужното удостоверение за търговия на продукти за растителна защита, с което е нарушен чл. 91 ал.1 от Закона за защита на растенията, като законосъобразно.

ОСЪЖДА „ОКТОПОД ИНВЕСТ ХОЛДИНГ“ ЕАД, с ЕИК 148113279 ,със седалище и адрес на управление *****, представлявано от С.Д. – изпълнителен директор за заплати на „Областна дирекция по безопасност на храните“ гр. Велико Търново сумата от 600 лв. шестстотин лева), представляваща разноски за заплатено адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14- дневен срок от съобщението пред Великотърновски Административен съд, чрез Районен съд Свищов.

Съдия при Районен съд – Свищов: _____