

РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. , 31.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ГОЦЕ ДЕЛЧЕВ в публично заседание на първи март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефан Ил. Шарланджиев

при участието на секретаря Калина Хр. Попова
в присъствието на прокурора ТО-Гоце Делчев към РП-Благоевград
като разгледа докладваното от Стефан Ил. Шарланджиев Административно
наказателно дело № 20211220200579 по описа за 2021 година

Производство по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН и е образувано по повод жалба подадена от И.Л. К. с ЕГН *********, с адрес гр. Г. Д., ул. „....., общ. Г. Д., обл. Благоевград, с адрес за призоваване гр. Гоце Делчев, ул. „Георги Раковски“ 13 против Наказателно постановление № 579 от 13.07.2021 година издадено от Началника на РУ -Гоце Делчев, ОДМВР Благоевград. Иска се отмяната на обжалваното НП като се излагат съображения за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на обжалваното НП.

Наказващия орган и РП гр. Гоце Делчев на вземат отношение по жалбата.

Съдът основавайки се на събраните по делото доказателства приема за доказани следните относими факти:

С обжалваното НП на жалбоподателя на основание чл.34а, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, за нарушение по чл. 16а. ал.2 от същия закон, е наложено административно наказание глоба в размер 500лв.

Нарушението за което е наложено наказание се заключава в това, че „на 08.06.2021 година около 04.40 часа в гр.Гоце Делчев, на ул."Байкал" в ресторант „Езерото“, допуска силна музика от озвучителна техника и аудио системи, която се чува и вън пределите на ресторант “Езерото“, с което нарушава нотната тишина и спокойствието на гражданите, с което е нарушил/а чл. 16а. ал.2 от Закона за шума в околната среда.“.

Свидетелите К., Щ. и К. са служители на наказващия орган. На 8.06.2021г. рано сутринта същите получили няколкократно сигнали за силна музика в ресторант „Езерото“, находящ се на ул. Байкал в гр. Гоце Делчев. Първият сигнал бил за силна музика след 23 часа. На него се отзовали първите двама свидетели. Същите отишли в ресторанта, извикали управителя – за такъв се представил жалбоподателя, и го предупредили че трябва да намали музиката. Разпоредили му писмено да стори това. Музиката се чувала извън заведението на значително разстояние. Прозорците на заведението били отворени и според единия от свидетели музиката се чувала на около 200м. Управителят заявил, че жена му има рожден ден, поканила била много гости и няма да спре музиката. След това, около 02.20 часа, се получил втори сигнал за същото нарушение. Свидетелите отново посетили ресторанта, отново констатирали силна музика и отново предупредили управителя. Този път му съставили акт за неизпълнение на полицейско разпореждане. Около 04.40 часа бил получен трети сигнал. Полицейските служители, този път всички, се отзовали на същия и констатирали, че хората в заведението вече са по-малко, но музиката отново е силна. Казали на управителя да спре музиката, и че ще бъде задържан в РУ. Той казал, че няма нищо против. След това същият бил задържан, а музиката – спряна. На жалбоподателя бил съставен приложения по делото акт за установяване на административно нарушение. Същият се представил и трите пъти като собственик и управител на заведението и като лице от което зависи спирането и пускането на музиката в последното. Актът бил съставен в негово присъствие и в присъствието на свидетелите. След това същият му бил предявен. Жалбоподателят го подписал с възражения и получил препис от него.

При така установеното от фактическа страна съдът намери от правна страна следното:

Жалбата е подадена в определения от закона срок от наказаното по административен ред лице, поради което следва да бъде разгледана като допустима.

Разгледана по същество, съдът намира същата за неоснователна.

При служебно извършената цялостна проверка по законосъобразността на обжалваното НП съдът не констатира допуснати

съществени процесуални нарушения при издаването му, имащи за последица отмяната на същото. Съставеният АУАН и НП съдържат достатъчно ясни описания на нарушението и обстоятелствата при които същото е извършено. В същите е налице информацията относно всички елементи от състава на нарушението. В акта и НП се съдържат и останалото изискуемо съдържание съответно в чл.42 и 57 от ЗАНН.

Видно от представените от наказващия орган доказателства, обжалваното наказателно постановление е издадено от компетентен органа, а АУАН е съставен от лице имащо право да съставя такива актове.

Нарушението е по чл. 16а, ал. 2 от ЗЗШОС, който забранява озвучаването от обекти по ал. 1 (за производство, съхраняване и търговия и на обекти в областта на услугите разкрити и разположени в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение, както и в жилищни сгради с повече от едно жилище и сгради със смесено предназначение) и на открити площи в зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение за времето от 23, 00 до 8, 00 часа.

В настоящия случай е безспорно установено, че е било налице озвучаване от обект – посочения ресторант, разположен в територии, предназначени за жилищно строителство, за времето от 23: 00 до 08: 00 часа.

Според § 1, т. 22 от ДР на ЗЗШОС "Озвучаване" е излъчване на звук в околната среда, предаван чрез механични и електронни озвучителни средства и/или чрез гласово звукоизвличане и пеене. Видно от показанията на свидетелите, в тази насока са били подадени три сигнала, като последният е бил след четири часа сутринта. Интензитетът на шума е бил голям, след като е пречел на околните, а и според свидетелите музиката се е чувала на значително разстояние извън заведението.

Според § 1, т. 24 от ДР на ЗЗШОС "зони и територии, предназначени за жилищно строителство, рекреационни зони и територии и зони със смесено предназначение" са зоните и териториите по смисъла на наредбата по чл. 13, ал. 1 от Закона за устройство на територията. Съгласно § 3 от преходните и заключителните разпоредби на основание чл. 13, ал. 1 от ЗУТ е приета

Наредба № 7 от 22.12.2003 г. за правила и нормативи за устройство на отделните видове територии и устройствени зони. Заведението се намира на ул. Байкал в гр. Гоце Делчев, което е зона, предназначена за жилищни нужди. С оглед на това следва да се приеме, че е налице и този елемент от състава на нарушението.

Според санкционната норма посочена в НП, като кореспондираща на нарушената такава, се сочи че за нарушения по чл. 16а, ал. 1 – 5 физическите лица се наказват с глоба от 500 до 1000 лв., а на юридическите лица и на едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 3000 до 6000 лв. В настоящия случай жалбоподателят при всички проверки извършени от полицейските служители се е представял като управител и собственик на заведението и като лице от което зависи спирането и пускането на музиката. Същият е отказал да спре музиката и е посочил причините за това, а именно че жена му празнува рождения си ден. Фактът че след задържането му, музиката бил спряна, потвърждава извода че същият действително е бил лицето от което е зависело дали да бъде спряна музиката същата нощ. С оглед на това съдът приема, че като такова лице, именно жалбоподателят следва да понесе административнонаказателната отговорност за нарушението.

Съдът намира, че в случая е неприложима и разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН. Критерии за определяне на маловажните случаи при административните нарушения е посочен в чл. 93, т. 9 от НК, според който маловажен случай е този, при който извършеното престъпление с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. Настоящият случай очевидно не е маловажен, тъй като полицейските служители е трябвало три пъти за една нощ да посещават заведението по сигнали за силна музика, при което жалбоподателят всеки път категорично е отказвал да намали същата.

Наложеното наказание е в минималния предвиден в закона размер, поради което не може да бъде изменено от съда.

С оглед изхода от делото, съдът намира за неоснователно искането на процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски.

По изложените съображения съдът сче, че обжалваното наказателно постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено, поради което и на основание чл. 63 ЗАНН,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 579 от 13.07.2021 година издадено от Началника на РУ -Гоце Делчев, ОДМВР Благоевград, с което на жалбоподателя на основание чл.34а, ал.1 от Закона за защита от шума в околната среда, за нарушение по чл. 16а. ал.2 от същия закон, е наложено административно наказание глоба в размер 500лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Благоевградския административен съд в 14 дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено и обявено.

Съдия при Районен съд – Гоце Делчев: _____