

# ПРОТОКОЛ

№ 97

гр. Благоевград, 26.01.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и шести  
януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Маргарита Коцева

Членове: Илияна Стоилова  
Величка Пандева

при участието на секретаря Мария Миразчийска  
Сложи за разглеждане докладваното от Илияна Стоилова Въззивно частно  
наказателно дело № 20231200601450 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Частният тъжител С. М., редовно призован чрез адв. Г., не се явява. За  
него се явява адв. Г., пълномощник от по-рано.

Подсъдимите, редовно призовани, не се явяват.

ДОКЛАДВА СЕ постъпило на 26.01.2024 г. становище от адв. Я. в  
качеството му на пълномощник на Г. З. и Н. З. по настоящото дело. В  
писменото становище адв. Я. сочи, че поради служебна ангажираност иска  
делото да се гледа в негово отсъствие, като се даде ход на делото, възразява  
срещу подадената жалба, която била недопустима. По същество изразява  
позиция, че срокът за подаване на частната тъжба се счита от момента на  
настъпилия инцидент, той не бил възпрепятстван да подаде в 6-месечния срок  
тъжба до РС – Петрич, твърдението на процесуалния представител на  
тъжителя, че тече този срок от акта на прокурора би имало резон само при  
образувано ДП. Иска да се остави в сила определението на РС – Петрич.

АДВ. Г.: С оглед редовното призоваване на страните и становището на  
процесуалния представител на подсъдимите считам, че не са налице пречки

за даване ход на делото и моля да дадете.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Нямам доказателствени искания и няма да соча такива.

Съдът

## О П Р Е Д Е Л И:

### ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваното определение № 357 от 04.10.2023 г., с което е прекратено производството по н.ч.х.д. 604/2023 г.

Освен описаното в жалбата ще добавя, че според мен със самото сезиране на прокуратурата срокът на подаването на тази жалба пред РП – Петрич доверителят ми е сезирал орган на съдебната власт и в това му качество и жалбата съдържа описание на инкриминираното престъпление, макар и адресирана до прокуратурата, а не до съда считам, че тя е постъпила в срок до орган на съдебната власт.

Макар и прокуратурата да не е компетентен орган да се произнася в наказателни производство за престъпления от частен характер със самото ѝ сезиране от тъжителя считам, че срокът следва да се счита за спазен на основание чл. 184 от НПК.

Има и противоречива съдебна практика дали този срок трябва да се счита за спазен, когато се сезира прокуратурата, вместо съда с тъжба, дали този срок започва да тече от датата на узнаване на деянието или от датата на получаване на отказа. Но аз ще застъпя втората теза, че е от датата на

получаване на отказа, макар да не е, както е изрично записано в НПК, от акт за спиране на наказателното производство е отказа да се образува наказателно производство

Както съм описал и в жалбата гражданите не са длъжни да знаят точно към кой да се обърнат, кои престъпления са от общ характер, които престъпления са от частен характер.

Считам, че М. е проявил активността, която се изисква от закона, сезирайки орган на съдебната власт в 6-месечния срок.

Въз основа на това моля да отмените описаното в нея определение на РС – Петрич.

Моля чрез мен да бъдат изпращани съобщенията до частния тъжител.

След съвещание съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе в срок.

Протоколът се изготви в съдебното заседание, което приключи в 10.25 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_