

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17983

гр. София, 25.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разгледа докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20231110124049 по описа за 2023 година

Производството по делото е исково. Образувано е по искова молба, депозирана от Ц. Г. Ш., ЕГН \*\*\*\*\*, С. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, М. В. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. В. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, А. К. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Й. К. С., ЕГН \*\*\*\*\*, З. Б. С., ЕГН \*\*\*\*\*, И. Г. Б., ЕГН \*\*\*\*\*, С. И. Я., ЕГН \*\*\*\*\*, И. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, Н. С. И., ЕГН \*\*\*\*\*, О. Г. С., ЕГН \*\*\*\*\*, Е. П. М., ЕГН \*\*\*\*\*, Р. И. М., ЕГН \*\*\*\*\*, Г. Н. С., ЕГН \*\*\*\*\* и от К. В. М., ЕГН \*\*\*\*\*, всички с чрез пълномощника им мл. адв. Г. ц. Ш., АК – София, със съдебен адрес в \*\*\*\* против „К.Ф.“ ООД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\* представлявано от управителя В.П.Д., против „И.“ ЕАД, ЕИК \*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\* представлявано от представителя А. К. Г. и против „БЛ - Р.Р.Е.“ ЕООД, ЕИК \*\*\*\*, седалище и адрес на управление в \*\*\*\*, представлявано от управителя Д.Д.К.

Твърди се в исковата молба, че ищците са собственици въз основа на земеделска реституция и като наследници на Б.,М.,Р., И Й.С.П. на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* с площ от 1 907 кв. м, находящ в \*\*\*\*, трайно предназначение на територията: защитена, начина на трайно ползване: друг вид недървопроизводствена горска площ, номер по предходен план: 57100, при съсед: поземлени имоти с идентификатори \*\*\*\* и \*\*\*\*. Правото на собственост е възстановено в стари реални граници с решение № 8301 от 21.05.2001 г. на Поземлена комисия към Община Витоша, влязло в сила на 11.06.2001 г. Ищците сочат, че процедурата по възстановяване на земеделския имот е приключила със заверката на три броя скици към решението на 24.01.2020 г.

В гореописания поземлен имот са изградени сграда с идентификатор \*\*\*, представляваща ресторант и сграда с идентификатор \*\*\*\*.1, представляваща трафопост.

Сочи се в исковата молба, че ответниците владеят изцяло поземления имот и сградите в него. Ответникът „К.Ф.“ ООД се легитимира като собственик въз основа на договор за покупко – продажба, сключен 21.11.2005 г., продавач, по който е „Н.“ – София,

на което е отстъпено право на строеж върху държавна земя, а с констативен нотариален акт № 24 от 25.10.2000 г. е признат за собственик. Ишците претендират, че този констативен нотариален акт е нищожен на основание чл. 26 ал. 2 предл. първо от ЗЗД. Сочат, че ответникът „И.“ ЕАД се легитимира като собственик и владее ½ идеална част от сграда с идентификатор \*\*\*, а ответникът „БЛ – Л.Р.Е.“ ЕООД се легитимира като собственик и владее ½ идеална част от сграда с идентификатор \*\*\*\*.1.

Като излагат горните факти ишците предявяват иск с правно основание чл. 108 от Закона за собствеността за признаване за установено по отношение на ответниците, че са собственици на поземлен имот с идентификатор \*\*\*\* и сгради с идентификатори \*\*\*. и \*\*\*\*.1 и осъждането им да предадат владението върху посочените имот и сгради.

Съдът, като взе предвид твърденията в исковата молба и данните в писмените доказателства, приложени към нея, намира, че делото не е родово подсъдно на Софийски районен съд, предвид следното:

С исковата молба са предявени обективно кумулативно съединени искове за признаване на правото на собственост върху процесните имот и сгради и осъждане на ответниците да предадат владението върху същите. Данъчната оценка на една от сградите възлиза на сумата от 210 371,10 лв., което е и цената на иска за ревандикацията ѝ, съгласно чл.69, ал.1, т.2 ГПК. Ето защо и на основание чл. 104 т. 3 от ГПК този иск е родово подсъден като първа инстанция на окръжен съд. Останалите два ревандикационни иска са с цена под 50 000 лв., поради което са родово подсъдни на районен съд, но с оглед разпоредбите на чл. 104 т. 6 и чл. 210 ал. 2 изр. второ от ГПК, съдът намира, че производството следва да бъде прекратено изцяло и изпратено по подсъдност на Софийски градски съд.

Водим от горното и на основание чл. 118 ал. 2 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ПРЕКРАТЯВА производството по гражданско дело № 24049 по описа за 2023 г. на Софийски районен съд, Първо гражданско отделение, 162-ри състав и ИЗПРАЩА делото на надлежния съд – Софийски градски съд.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба, подадена чрез Софийски районен съд до Софийски градски съд в едноседмичен срок, считано от датата на връчването му на ишците.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_