

ПРОТОКОЛ

№ 21

гр. Варна, 16.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла В. Пенева

Членове: Красимир Т. Василев
Мирела Огн. Кацарска

при участието на секретаря Цветелина Н. Цветанова
Сложи за разглеждане докладваното от Светла В. Пенева Въззивно гражданско дело № 20223100501756 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

След спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1, пр. 2-ро от ГПК.

Въззивната страна Б. П. З., редовно и своевременно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично.

Въззиваемата страна ЕТ „В. В.“, редовно и своевременно призован по реда на чл. 56, ал. 2 от ГПК, не се представлява от процесуален представител.

ВЪЗЗИВНИКЪТ З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ докладва постъпило становище с вх. № 26953/16.11.2022г. от адв. М. М. в качеството му на процесуален представител на въззиваемия ЕТ „В. В.“, в което се твърди, че доказателствените искания, докладвани в съдебно заседание на 02.11.2022 г. са неотнормими към предмета на спора и моли да бъдат оставени без уважение. Възразява против исканата допълнителна експертиза и излага становище по същество на делото.

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Възразявам.

СЪДЪТ докладва постъпила молба с вх. № 997/16.01.2023г. от въззивника Б. З., депозирана в днешно съдебно заседание, в която излага, че поддържа исковата си претенция така, както е уточнена с две уточняващи молби и по петитума на лист 76-77 от първоинстанционното дело. Счита, че поисканото установяване на нарушението се явява от съществено значение за изхода на спора, не поддържа за твърдението си за давност по отношение на нарушението, допуснато от работодателя ЕТ „В. В.“. Поддържа изцяло доводите, изложени в молбата за увеличение на иска.

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Поддържам увеличението на иска за имуществени вреди на 26 814,44 лева. Поддържам без единия ден. Поддържам го въз основа на това, че през цялото време съм бил на разположение на работодателя си по време на командировката, въз основа на установеното от Върховния съд за целия период работни дни така, както е описано в молбата за увеличение на иска, както и въз основа на минималната междудневна почивка, след която считам, че следва да се приеме, че работникът е на разположение на работодателя си, доколкото е на разположение през цялото време на командировката. Поддържам увеличената стойност на иска. Поддържам искането за експертизата. Считам за неоснователни възраженията по повод молбата, дадени от ответника. Според него е неотносимо това, което аз искам, но според мен всъщност неговото становище въобще не се базира на самата искова молба така, както е предявена.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане за допълнителна експертиза следва да бъде оставено без уважение, доколкото пред първата инстанция е проведена такава и същата не е оспорена от страните, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на въззивника за назначаване на допълнителна експертиза.

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ВЪЗЗИВНИКЪТ 3.: Считам, че исковата ми претенция се явява доказана по основание, доколкото нарушението на чл. 121, ал. 3 от КТ се явява вече установено от ВКС. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмена защита.

СЪДЪТ дава възможност на въззивника да представи писмени бележки в седемдневен срок от датата на съдебното заседание.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен в съдебно заседание, което приключи в **10:10 часа.**

Председател: _____

Секретар: _____