

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 44677

гр. София, 13.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 45 СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА**

като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА К. ГЕОРГИЕВА** Гражданско дело № 20231110140534 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и следва да се допусне събирането им.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото в о. с. з. за 13.02.2024 г. от 10:15 часа, за които дата и час да се призоват страните.

ДОПУСКА събирането на представените към исковата молба писмени доказателства, като по приемането и прилагането им по делото съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание с участието на страните с нарочно определение.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

СЪОБЩАВА на страните ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД:

Предявен е отрицателен установителен иск с правна квалификация чл. 439, вр. чл. 124 от ГПК за признаване на установено, че ищецът не дължи на ответника сумата от 200 лв. – глоба наложена като административно наказание по наказателно постановление № 275593/2016 г., за събирането на която е образувано изп.д. № 20198490400668 по описа на ЧСИ ..., с рег. № 849 на КЧСИ, с район на действие СГС, поради настъпила давност съгласно чл. 82, ал. 1, б. "а" ЗАНН.

В исковата молба ищецът твърди, че с наказателно постановление № 275593/2016 г.,

влязло в сила на 08.11.2016 г., му била наложена глоба в размер на 200 лв. За събиране на вземането едва през 2020 г. било образувано изп.д. № 20198490400668 по описа на ЧСИ ..., с рег. № 849 на КЧСИ, с район на действие СГС, след като вземането вече било погасено по давност. Според ищеца, в случая е приложима разпоредбата на чл. 82, ал. 1, б. "а" ЗАНН, поради което административното наказание не следва да се изпълнява, тъй като са изтекли две години от влизане в сила на процесното наказателно постановление, а именно на 08.11.2018 г.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявения иск. Посочва, че е налице съществена разлика между института на изпълнителната давност и този на погасителната такава. Поддържа, че спецификата в случая с наказанието „глоба“ е, че с налагането му в полза на ответника възниква едно вземане, като няма основание да се твърди, че с изтичането на изпълнителната давност се погасява и самото вземане. Сочи, че с влизането в сила на наказателното постановление поради липса на подадена срещу него жалба административно-наказателната отговорност била реализирана. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разнosc.

УКАЗВА на ищцовата страна, че в нейна тежест е да докаже, че му е била наложена глоба в размер по предявения иск. По възражението за давност в негова тежест е да докаже от кога е започнала да тече давността и периода за който е текла.

УКАЗВА на ответната страна, че в негова тежест е да докаже, че е извършвал действия, прекъсващи или спиращи давността по отношение на процесните вземания, както фактите, на които основава изгодни за себе си последици. По направеното възражение за давност в тежест на ответника е докаже обстоятелства довели до прекъсване, спиране на давностния срок.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието (<http://www.justice.government.bg/MPPublicWeb/default.aspx?id=2>).

УКАЗВА на страните, че съгласно чл. 143, ал. 2 от ГПК в първото по делото съдебно заседание ищецът може да поясни и допълни исковата молба, както и да посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника, а ответникът - да посочи и представи нови доказателства, които не е могъл да посочи и представи с отговора на исковата молба, а съгласно ал. 3 страните са длъжни да направят и обосноват всичките си искания и възражения и да вземат становище по твърдените от насрещната страна обстоятелства.

УКАЗВА на ищеца, че ответникът може да иска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу него, ако той не се яви в първото по делото заседание, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА СТРАНИТЕ към спогодба като им разяснява, че ако използват способите за медиация по Закона за медиацията ще направят по-малко разноси по производството, като ще уредят по-бързо правния спор, предмет на настоящото съдебно производство. До спогодба може да се достигне и по време на процеса, като съдът може да я одобри ако не противоречи на закона или добрите нрави, като с определение прекрати съдебното производство.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____