

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1897

гр. София, 16.09.2022 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО I ВЪЗЗ. СЪСТАВ, в закрито заседание на шестнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петя Г. Крънчева Тропчева

Членове: Антон Н. Урумов
Бетина Б. Бошнакова

като разглежда докладваното от Бетина Б. Бошнакова Въззивно частно наказателно дело № 20221100603455 по описа за 2022 година

Производството е по реда на гл. XXII НПК.

Образувано е по частна жалба адв. В.В. – САК, служебен защитник на подсъдимия А. Д., срещу определение от 07.07.2022 г., постановено по НОХД № 20705/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Н.О., 136 състав, с което е оставена без уважение жалбата на защитата срещу протоколно определение от 09.06.2022 г., с което на подсъдимия Д. е наложена глоба по реда на чл. 271, ал. 11 НПК.

В жалбата се твърди, че подсъдимият Д. не е бил надлежно уведомен за датата и часа на съдебното заседание, както и че е била налице обективна пречка, препятстваща явяването му пред съда. С оглед изложените съображения се поддържа, че липсва основната предпоставка за налагане на глоба на страната - делото да е отложено по вината на подсъдимия. Като самостоятелно основание за ревизия на обжалваното определение се сочи прекомерният размер на наложената глоба, който според защитата не е съобразен с доброто процесуално поведение на предаденото на съд лице, нито с неговото имуществено състояние. Прави се доказателствено искане за разпит на свидетел пред въззивния съд. Моли въззивната инстанция да отмени обжалваното определение.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производство пред първата съдебна инстанция е образувано въз основа на обвинителен акт по досъдебно производство № 3384, ЗМК 852/2016 г. по описа на 09 РУ – СДВР, пр. пр. № НСН № 115/2017 г. (№ 13919/2016) по описа на Софийска районна прокуратура, с който А. Ф. Д. е привлечен към наказателна отговорност за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, М.С.М. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, М.С.М. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, Я.Р.Р. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, С.Е.Р. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, С.Р.Р. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 във вр. с ал. 1 НК, както и Х.А.А. - за престъпление по чл. 131, ал. 1, т. 12 във вр. с чл. 130, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2

във вр. с ал. 1 НК.

По първоинстанционното дело са проведени общо шест открити съдебни заседания, като в три от тях подсъдимият се е явил лично. С оглед спазване принципа на неизменност на съдебния състав съдебното производство е започнало отначало от етапа на разпоредително заседание. При разглеждане на делото с новия председател на съдебния състав подсъдимият се е явил само веднъж - в проведеното на 03.08.2020 г. открито съдебно заседание.

С разпореждане № 172573/10.08.2020 г. делото е насрочено за разглеждане в разпоредително заседание.

С разпореждане от 26.11.2020 г. делото е пренасрочено за разглеждане в о.с.з. за друга дата. Подсъдимият е бил редовно уведомен за датата и часа на заседанието по реда на чл. 181, ал. 2 НПК – призовката е била получена от Р.Т. Д.а (негова майка).

С разпореждане от 31.03.2021 г. делото отново е пренасрочено, за която дата и час подсъдимият е бил надлежно уведомен по същия процесуален ред. Призовката е била връчена на неговата майка – Р. Д.а.

В съдебно заседание, проведено на 29.07.2021 г., подсъдимият Д., редовно призован, не се е явил. Делото е отложено поради отсъствието на двамата от шестимата предадени на съд лица – подсъдимите А. Д. и Х. А.ов (последният е бил нередовно призован).

С разпореждане от 21.10.2021 г. делото отново е пренасрочено за друга дата. Призовката за подсъдимия Д. е била получена от Р. Д.а (майка) със задължение да я предаде на адресата.

С разпореждане от 21.02.2022 г. делото за пореден път е пренасрочено за друга дата – 09.06.2022 г.

В съдебно заседание на 09.06.2022 г. подсъдимият, редовно призован по реда на чл. 180, ал. 2 НПК, не се е явил. Причина за отлагане на делото е отсъствието както на предаденото на съд лице Д., така и на останалите подсъдимите. Предвид процесуалното им поведение районният съд е наложил на всеки един от тях глоба в размер на 500,00 лева. Срещу протоколното определение е подадена жалба от служебния защитник на подсъдимия Д. – адв. В.В. – САК.

В производство по реда на чл. 271, ал. 11 НПК районният съд е постановил обжалваното определение. Първата инстанция е приела жалбата за частично основателна, поради което е изменила протоколното определение от 09.06.2022 г. в частта досежно размера на глобата, като я е намалила от 500,00 (петстотин) лева на 250,00 (двеста и петдесет) лева, а в останалата част е жалбата оставила без уважение.

При така установеното от фактическа страна, въззивният съд достигна до следните правни изводи:

Настоящото производство е образувано по жалба, подадена от активно легитимирана страна в законоустановения 7-дневен срок и срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, като същата е отправена до съответния родово и местно компетентен съд, поради което се явява допустима.

Съгласно разпоредбата на чл. 345, ал. 1 НПК въззивната инстанция разглежда частната жалба в закрито съдебно заседание, а когато намери за необходимо – в съдебно заседание с призоваване на страните. Цитираната разпоредба предвижда правомощие за съда да определи реда за провеждане на съдебното производство по гл. XXII НПК. В тази връзка съдът не намира, че правилното решаване на въпроса досежно законосъобразността на обжалваното определение налага делото да бъде разглеждано в открито съдебно заседание, респ. да е налице необходимост от събиране на доказателства, поради което намира искането на жалбоподателя за неоснователно.

Разгледана по същество, жалбата е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

Според разпоредбата на чл. 271, ал. 11 НПК съдът може да наложи глоба на страна, свидетел или вещо лице, ако тяхното неявяване в съдебно заседание стане причина за отлагане на делото. Съответният съд разполага с посоченото правомощие в случай, че не е налице уважителна причина, която обективно да е възпрепятствала даденият участник в наказателния процес да се яви пред органа.

С оглед на гореизложените фактически констатации настоящият съдебен състав счита, че са изпълнени законовите предпоставки, уредени в цитираната правна норма, тъй като подсъдимият е бил надлежно уведомен за насроченото по делото съдебно заседание, но не се е явил пред съда, без да сочи наличие на обективна пречка, препятстваща явяването му, или да представи доказателства, установяващи такова.

Втората инстанция намира за неоснователни доводите на защитата за нередовно призоваване на подсъдимия. Призовката на подсъдимия Д. е изпратена на адреса му за призоваване, а именно: гр. София, ж.к. ****. Същата е получена от Р.Т. Д.а, която саморъчно е изписала трите си имена и е положила подписа си в графа „получател“. В съдържанието на процесуалния документ е отразено, че лицето се задължава да предаде призовката на нейния адресат. От материалите по делото се установява, че Р. Д.а е майка на подсъдимия А. Д. (вж. справка за съдимост, л. 238; призовка за подсъдим, л. 236; призовка за подсъдим, л. 249; призовка за подсъдим, л. 290). Следователно процедурата по призоваване на страната е била законосъобразно извършена – по реда на чл. 180, ал. 2 НПК, поради което подсъдимият Д. е бил надлежно уведомен за процесуалното си задължение да се яви пред съда.

На следващо място, съдът не споделя доводите на жалбоподателя относно наличието на обективна пречка за неявяването на подсъдимия Д. в съдебното заседание, проведено на 09.06.2022 г. Твърденията на защитата, че към датата на заседанието предаденото на съд лице е било командировано в гр. Бургас, се явяват неподкрепени с доказателства. Следва да се отбележи, че на първата страница на жалбата (л. 4 от делото) изрично се заявява готовност подсъдимият А. Д. да представи служебна бележка от работодател за удостоверяване на твърдяното обстоятелство, а на втората (л. 5 от делото) - защитата обосновава искането за допускане на разпит на съпругата на подсъдимия именно с невъзможността той да се снабди с такъв документ.

Обсъдените по-горе обстоятелства налагат извод, че с недобросъвестното си процесуално поведение подсъдимият Д. е станал повод (наред с останалите предадени на съд лица) за поредно отлагане на съдебното заседание по настоящото наказателно производство, което макар да е образувано в края на 2018 г. все още е на етап разпоредително заседание.

Съдебният състав не счита, че е налице основание за намаляване размера на наложената глоба. От материалите по делото е видно, че не за първи път подсъдимият Д. се отклонява от процесуалното си задължение да се яви пред съда. Както беше посочено, той е присъствал лично само в едно от проведените с новия председател на съдебния състав открити съдебни заседания. Същевременно по делото има данни, че подсъдимият е трудово ангажиран, което обуславя възможност да заплати глобата в размер на 250,00 лева (*който размер е многократно по-нисък от този на МРЗ – 710, 00 лева*). От друга страна, районният съд правилно е съобразил обстоятелството, че проведеното на 09.06.2022 г. заседание е било отложено не само поради отсъствие на подсъдимия Д., но и на останалите предадени на съд лица. В тази връзка първата инстанция е редуцирала първоначално определеният размер на наложената глоба от 500,00 лева на 250,00 лева. Втората инстанция счита намаленият размер на санкцията за справедлив и съответен на обществената необходимост да се окаже необходимия дисциплиниращ ефект върху процесуалното поведение на подсъдимия Д..

По изложените съображения настоящият съдебен състав счита обжалваното

определение за правилно и като такова следва да бъде потвърдено, а частната жалба – оставена без уважение поради нейната неоснователност.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА определение от 07.07.2022 г., постановено по НОХД № 20705/2018 г. по описа на Софийски районен съд, Н.О., 136 състав, с което се изменя протоколно определение от 09.06.2022 г.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____