

ПРОТОКОЛ

№ 7873

гр. София, 22.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 123 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: И.Г.М.

при участието на секретаря И.И.И.

Сложи за разглеждане докладваното от И.Г.М. Гражданско дело № 20221110122745 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 16:22 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ /ФИРМА/ – уведомен от предходното открито съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ С.О. – уведомен от предходното открито съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с днес представено пълномощно.

СВИДЕТЕЛЯТ П. Г. П. – редовно призован, явява се лично.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмена молба от свидетеля П. П. от 18.03.2024 г. към която е приложена служебна бележка № 00001/13.03.2024 г.,

издадена от /ФИРМА/, установяваща, че в периода от 11.12.2023 г. – 15.12.2023 г. П. Г. П., като служител при /ФИРМА/ е бил командирован в Австрия, Виена с цел обучение на търговски партньор на работодателя.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия на ищеца свидетел.

По представения оригинал на лична карта № ***** издадена на ***** г. от МВР П., **СЪДЪТ СНЕМА** самоличността на П. Г. П., роден на ***** г., неосъждан, без дела и без родство със страните по делото.

След като сне самоличността на свидетеля, съдът му върна оригиналната лична карта.

Свидетелят П. П.: Поддържам писмената молба от 18.03.2024 г. Бях служебно ангажиран за насроченото по делото на 12.12.2023 г. открито съдебно заседание, но не разбрах, че своевременно трябва да представя доказателства за това. Моля да отмените наложената ми глоба от 200 лв.

СЪДЪТ, като взе предвид молбата на свидетеля П. Г. П. от 18.03.2024 г., поддържана и днес лично от същия, както и докладваната по – горе служебна бележка, намира искането за отмяна на глобата за неявяване без уважителни причини в Софийски районен съд по делото за даване на показания на 12.12.2023 г. за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ наложената на свидетеля П. Г. П. глоба в размер на 200 лв. за неявяване без уважителни причини в откритото съдебно заседание на 12.12.2023 г.

СЪДЪТ предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

Свидетелят П. П.: Обещавам да кажа истината на съда.

Свидетелят П. П. по въпроси на адв. Д.: През месец 12.2020 г. съм управлявал лек автомобил „Форд Транзит“. Мисля, че номера му, доколкото си спомням беше *****, не помня последните две букви. Спомням си, че с този автомобил съм имал ПТП на територията на София. През 2020 г. имам само едно ПТП, иначе сигурно са повече. Това ПТП беше по – сериозно. Управлявах автомобила и се движех по бул. „Каблешков“ в гр. София и завих по мисля, че беше бул. „Стефан Тошков“, след което предприех ляв завой, за да завия по улицата зад Търговски център „Борово“. Не помня как се казва улицата, не зная. По това време там почти нямаше улица, приличаше на черен път зад Търговски център „Борово“. След 10 метра, след отбиването от бул. „Стефан Тошков“ попаднах в дупка, която не можах да различа, че е съществуваща там на място, защото беше пълна с вода и с парчета лед. Като навлязох в дупката предно дясно колело остана във въздуха, колата остана върху двигателя и хора, които бяха наоколо ми помогнаха да избутаме, да извадим колата от дупката, защото сам не можех. Едното колело беше във въздуха, то беше попаднало в дупката без сцепление, а колата беше подпряла на двигателя. Гумата не стигаше дъното на дупката. По това време на тази улица нямаше означения за ремонти, нито за препятствия на пътя.

адв. Д.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

Свидетелят П. П. по въпроси на юрк. Г.: Аз отивах в *****, която беше в Търговски център „Борово“. Събитието се случи преди да вляза на паркинга на *****. Доколкото си спомням бяха счупени кори под двигателя и мисля, че беше увреден радиатора на климатика, може би и предната броня, но вече не помня подробности. Тази кола беше служебна на /ФИРМА/.

юрк. Г.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля.

Свидетелят П. П.: Моля да ми присъдите разноски за явяването ми днес.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На свидетеля П. П. **ДА СЕ ИЗПЛАТИ** възнаграждение за явяването и в днешното открито съдебно заседание в размер на 50 лв. — от внесения от ищеца депозит.

Издаде се 1 бр. РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от съдебната зала и същият напусна залата.

адв. Д.: Нямам други доказателствени искания.

юрк. Г.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 1 ГПК

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

адв. Д.: Моля да постановите решение, с което уважите предявените искове. От събраните по делото доказателства – писмени и гласни, и заключението на съдебната автотехническа експертиза се доказва както основанието така и размера на претенциите. Доказа се, че вредите по застрахования при ищеца автомобил са настъпили при преминаване през необезопасена и необозначена дупка на пътното платно, за чието поддържане в изправно състояние, годно за ползване отговаря ответника С.О.. Установява се от свидетелските показания, че мястото, освен че е било с налична такава дупка, не е било нито обозначено, нито обезопасено, поради което автомобилът при преминаване по тази улица е попаднал в същата дупка. Размерът на претенцията се доказва от заключението на приетата по делото съдебна автотехническа експертиза. Заключението на вещото лице по съдебна автотехническа експертиза установи механизма и наличието на причинна връзка между установения механизъм на ПТП и вредите по застрахования при доверителите ми автомобил, с оглед на това моля да уважите изцяло исковите претенции и присъдите на ищеца направените по делото разноси, съобразно списък, който Ви представям днес, заедно с доказателства за реалното им извършване.

юрк. Г.: Моля да отхвърлите исковете, като неоснователни, като

имате предвид възраженията, които сме направили с отговора на исковата молба. Моля да намалите претендираното адвокатско възнаграждение в случай, че уважите исковете. Моля да присъдите на ответника юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 149, АЛ. 2 ГПК,

ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ и ОБЯВИ РЕШЕНИЕТО СИ ДНЕС, в открито съдебно заседание, както следва:

Р Е Ш Е Н И Е

гр. София, 22.03.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД, II Г.О., 123 състав, в открито съдебно заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: И.М.

При участието на секретаря И.И., като разгледа докладваното от съдията гр. дело № 22745 по описа за 2022 година, за да се произнесе, взе предвид следното:

ПРЕДЯВЕНИ са от /ФИРМА/ срещу С.О. обективно кумулативно съединени иск с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД за сумата от 1735.89 лв. – регрес по щета № 44012132034780, образувана при /ФИРМА/ с включени 15 лева – ликвидационни разноси и иск с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД за сумата от 36.17 лева – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода на забавата от 13.02.2022 г. до 28.04.2022 г.

Претендира се присъждане на законната лихва върху главницата от датата на предявяване на исковата молба – 29.04.2022 г. до

окончателното ѝ плащане, както и направените по делото разноски.

СЪДЪТ, като взе предвид и прецени събраните по делото писмени доказателства, гласни доказателства и заключението на съдебната автотехническа експертиза, прието от съда като неоспорено от страните и което съдът кредитира като дадено вярно и безпристрастно от вещото лице, поотделно и в тяхната съвкупност, и обсъди наведените от страните доводи, съгласно разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от ГПК, намира, че се установяват твърдените в исковата молба обстоятелства, релевантни към предявените искове с правно основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД и чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД, поради което същите следва да бъдат уважени изцяло със законните последици. Настоящият съдебен състав намира за неоснователни възраженията на ответника, заявени с писмения отговор на исковата молба.

Горното мотивира съда да уважи изцяло предявените искове, ведно със законната лихва върху главницата считано от 29.04.2022 г. до окончателното ѝ плащане; както и да присъди на ищеца направените по делото разноски в общ размер на 895.73 лв., от които 70.88 лв. – внесена по сметка на Софийски районен съд дължима държавна такса, 50 лв. – разноски за призоваване на свидетел, 350 лв. – разноски за възнаграждение на вещо лице и 424.85 лв. – разноски за възнаграждение на един адвокат с ДДС, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

Възражението за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено от ищеца на неговия пълномощник, заявено от ответника по реда на чл. 78, ал. 5 ГПК, съдът намира за неоснователно, тъй като възнаграждението е под установения в чл. 7, ал. 2, т. 1 и т. 2, вр. чл. 2, ал. 5 и от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, минимален размер с ДДС.

На ответника не се следват разноски, с оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Мотивиран от гореизложеното, Софийският районен съд, 123 състав,

Р Е Ш И :

ОСЪЖДА С.О. с адрес ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на /ФИРМА/ с ЕИК ***** със седалище и адрес на управление ***** **сумата от 1735.89 лв.** – регрес по щета № *****, образувана при /ФИРМА/ с включени 15 лева – ликвидационни разноси, на основание чл. 410, ал. 1, т. 2 КЗ във връзка с чл. 49 от ЗЗД, ведно със законната лихва върху 1735.89 лв., считано от 29.04.2022 г. до окончателното ѝ плащане; **сумата от 36.17 лв.** – обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата за периода на забавата от 13.02.2022 г. до 28.04.2022 г., включително, на основание чл. 86, ал. 1, изречение 1 ЗЗД; както и **сумата от 895.73 лв.** – направени по делото разноси, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с въззивна жалба пред Софийския градски съд в **ДВУСЕДМИЧЕН СРОК**, който за двете страни тече от датата на връчването му на страните, на основание чл. 259, ал. 1 ГПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Препис от решението да се връчи на всяка от двете страни по делото след изготвяне на протокола за днес проведеното открито съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в открито съдебно заседание, което

приключи в 16:52 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____