

ПРОТОКОЛ

Номер 23 05.10.2020 г.

Град Пазарджик

Окръжен съд – Пазарджик

I Граждански състав

На 30.09.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Минка П. Трънджиева

Членове: Венцислав С. Маратилев
Димитър П. Бозаджиев

Секретар: Лилия Г. Кирякова

Сложи за разглеждане докладваното от Венцислав С. Маратилев Въззивно гражданско дело № 20205200500610 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят И.Г. не се явява. От назначения му особен представител адв. Х. е постъпила писмена молба за даване ход на делото в отсъствие на особен представител.

Жалбоподателката Б.Г. не се явява. За нея се явява адв. Т., надлежното упълномощен да я представлява от първата инстанция.

Ответниците по жалбата Н.Г. и К.Г. не се явяват. За тях се явява адв. Г. надлежно упълномощен да ги представлява от първата инстанция.

Адв. Т. – При преглед на решението виждам, че И.Г. вече е навършил пълнолетие и не знам дали особения представител може да го представлява. Аз нямам възражения. Да се даде ход на делото.

Адв. Г. – Не правя възражение по призоваването на ответниците по жалбата, които представлявам. Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, тъй

като страните са редовно призовани. Непълнолетния И.Г. към момента е навършил пълнолетие, същият е уведомен за днешното съдебно заседание и е редовно призован чрез съдебен адресат, поради което не съществува пречка за даване ход на делото, затова съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО:

На основание чл.268 ал.1 от ГПК, ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО:

С решение на В.ски районен съд №131 от 10.05.2019г. допълнено с решение №140 от 17.07.2020г. по реда на чл.247 ал.1 от ГПК, двете постановени по гр.д.№1124/2019г. по описа на същия съд е допуснато да се извърши съдебна делба между Н. Ц. Г. , ЕГН-***** и К. Ц. Г. , ЕГН-***** ,дватамата от гр.В., ул.“**** от една страна и И. Ц. Г. , ЕГН-***** и Б. И. Г. , ЕГН-***** , дватамата от гр.В., **** от друга, на следните имоти-Дворно място,представляващо УПИ XVIII-2652,в кв.196 по плана на гр.В. с площ от 352кв.м.,първи,втори и тавански етаж-пригоден за живеене, от построената в него сграда-къща на два етажа, с приземен и тавански етаж със ЗП от 106кв.м. при квоти за дворното място-по 17/36ид.части за Н.Г. и К.Г. и 2/36 ид.ч. за И.Г.; при квоти за първия етаж-по 3/8 ид.ч. за Н.Г. и К.Г., и по 1/8 ид. части за И.Г. и Б.Г.;при квоти за втория етаж-по 17/36 ид.ч. за Н. Голомеев и К.Г. и 2/36 ид.ч. за И.Г. и при квоти за мансардния етаж със ЗП от 94кв.м.-по 17/36 ид.ч. за Н.Г. и К.Г., и 2/36 ид.ч. за И.Г..Със същото решение е отхвърлен иска за делба на дворното място в кв.196 по плана на гр.В. ,представляващо УПИ XVIII-2652 в кв.196 по плана на гр.В., втория и мансардния етаж от къщата,построена в него по отношение на Б. И. Г. .

Решението се обжалва изцяло в законния срок от жалбоподателя-ответник И. Ц. Г. , роден на 01.04.2002г. ,който към датата на подаване на жалбата чрез назначения му особен представител адв. П. Х. ,с вх.№2432 от 22.05.2019 е непълнолетен, а към настоящия момент, е навършил пълнолетие, с доводи за порочност като необосновано и незаконосъобразно. Счита за неправилен извода на делбения съд относно последователността при настъпване смъртта на наследодателите Н.А.Г., починал 11.09.2001г. и

Ц.Н.Г.-прекия наследодател на съделителите, починал на 16.09.2010г. с оглед приложението на чл.10 ал.1 от ЗН, регламентираща заместването при наследяване, в резултат на което съдът достигнал до необосновани изводи по отношение на наследствените права на съпругата на Ц.Г.-ответницата Б.Г., която според жалбоподателя би следвало да наследява съпруга си наравно с тримата му синове, при права от по 1/4 ид. част от неговото наследство, към момента на смъртта му-16.09.2010г. Твърди се, че в патримониума на това наследство се включват и имотите, които Ц.Г. приживе е получил като наследник на баща си Н.Г., което се отразява на законните наследствени квоти на съпругата. На второ място се сочи необоснованост на извода на съда, че гаражът и ателието на партерното ниво, както и ателието на мансардното ниво, не представляват самостоятелни обекти, съгласно Наредба №7 по ЗУТ с оглед сегашните действащи строителни правила и норми, при погрешно обсъждане на отменената Наредба №5 от 1977г. по ЗТСУ, неприложима в случая с оглед момента на построяването на сградата през 1975г. Не били обсъдени ограничителните норми на Глава Първа и глава Втора от ЗСГ/отм/ във връзка с дарението на първия жилищен етаж на малолетните си деца Ц. и Атанаска, при неучастие в сделката на съпругата, но станали несъществени към смъртта на Н.Г.; че трите обекта-две ателиета и мансарден етаж не са към момента складови помещения или общи части и същите не са били предмет на двете покупко-продажби през 2016г. Поддържа, че поради неприложимост на нормата на чл.10 ал.1 от ЗН, съпругата на Б.Г. следва да участва като равностоеен наследник, имащ дял, равен на дела на децата на съпруга си от всички делбени имоти. Поддържа, че решението е неправилно в частта в която е допусната делбата на имота, в който е построена процесната сграда, с 5 самостоятелни обекта в нея в режим на етажна собственост, като земята под сградата е с предназначение на обслужваща обща част и делбата ѝ е недопустима. Твърди се, че не е допуснат до делба самостоятелен обект-гараж на партерното ниво със застроена площ от 40кв.м., както и ателието на партерно ниво със ЗП от 54кв.м. и че неправилно е допуснат до делба мансардния етаж от 106кв.м., като е следвало да се допусне единствено ателието със светла височина от 2.40-2.46м. по заключението на вещото лице, което е с площ от 94кв.м., а останалата разлика е обща част/стълбищна клетка, складови площи със светла височина от 1.10м./, чиято делба е недопустима. Неправилна била делбата по отношение на

другите два самостоятелни обекта-двете жилища на първия и на втория етаж, всяко от по 94кв.м., а не и стълбищните клетки към тях, с площ разликата от 94 до 106кв.м., като са допуснати до делба етажи, а не отделните жилищни апартаменти на тези етажи. Поддържа, че неправилно са изчислени квотите на съделителите, посочени от жалбоподателя в писмената защита, а именно по $\frac{1}{4}$ за всеки от тях - гаражът на партерно ниво от 40кв.м.; от ателието на партерното ниво със ЗП от 54кв.м. и от ателието на мансардното ниво със ЗП от 94кв.м.; по $\frac{3}{8}$ за ищите Н. и К.Г. и от жилищния апартамент на първия надпартерен етаж и по $\frac{1}{8}$ за И.Г. и $\frac{1}{8}$ за майка му Б.Г.; по $\frac{11}{24}$ на ищите Н. и К.Г. и от жилищния апартамент на втория надпартерен етаж и по $\frac{1}{24}$ за И.Г. и толкова и за майка му Б.Г.. Моли да си отмени решението и се допусне делбата за посочените имоти при квотите на съделителите така както са заявени в жалбата.

В отговора на въззивната жалба, от ответницата Б.Г. се поддържат изцяло доводите развити от жалбоподателя И.Г..

Решението се обжалва и от ответницата Б.И.Г. чрез пълномощника си адв.Т.. Повтарят се същите доводи развити и в жалбата на И.Г., а именно, че необосновано съдът е приел различна от фактическата последователност при смъртта на Ц. и на Н.Г.и, поради което право на заместване при наследяването в случая няма, че жалбоподателката в случая следва да наследява част, равна на частта на всяко дете, съгласно чл.9 ал.1 от ЗН; че същата неправилно е изключена като наследник на Ц.Г.; неправилно не са включени в делбата като самостоятелни обекти в делбената маса трите обекта в етажната собственост-гараж и ателие на партерно ниво и ателие на мансардно ниво, представляващи самостоятелни обекти и годни за делба, съгласно Наредба №7 по ЗУТ и ЗКИР; неправилно прилагане на Наредба №5 за правила и норми по ТСУ, като недействащи към момента на построяването на сградата през 1975г.; коментира се заключението на експерта по техническата експертиза досежно етажността на сградата, разположението на двете жилища, първия пореден надземен етаж, състоящ се от заведение/гараж/ със застроена площ от 34кв.м., а останалите помещения с площ от 54кв.м.-ателие; четвъртия пореден етаж, представляващ самостоятелен обект-ателие на 94кв.м. и че неправилно съдът приема, че тези обекти не могат да бъдат самостоятелни обекти на правото на

собственост, а оттам и на делба, като се сочи и разпоредбата на чл.23 от ЗКИР.Неправилно било допуснато до делба дворното място тъй като същото се намира в режим на етажна собственост с 5 самостоятелни обекта, като земята под сградата е предназначена да я обслужва като обща част и делбата е недопустима.Твърди се, че следва до делба да се допуснат петте самостоятелни обекта в сградата-жилищата на първия и на втория етаж, гараж и ателие на партерния етаж и ателие на четвъртия етаж, с участието и на жалбоподателката Б.Г..Моли да се отмени решението и се уважи исак за делба по начина заявен във въззивната жалба.

В отговора на въззивната жалба на Б.Г., от И.Г., същата се определя за основателна и се моли да бъде уважена.

Постъпил е писмен отговор от ищите Н. и К.Г.и чрез адв.Г. в който се излагат дводи за неоснователност на жалбата. Поддържа се, че обжалваното решение е валидно, допустимо и по същество правилно и не страда от пороците, изложени в жалбата, като се моли да бъде потвърдено.Отговаря се на всички доводи развити в жалбата и същите се квалифицират като неоснователни. Анализират се събраните доказателства относно наследственото правоприемство и как е възникнало, състоянието на сградата към момента на построяването,и от какви етажи и самостоятелни обекти се състои,и че няма обособен приземен или тавански етаж, че избените помещения са общи части на етажната собственост по естеството си и сделка с такива помещения е нищожна, като същото се отнасяло и за подпокривното пространство,в което в случая е изграден самостоятелен обект в последствие, лисва обособяване като жилищни на избения и на таванския етажи с документи или книжа и че не съществуват самостоятелно, не отговарят на законовите изисквания за жилища и затова представляват общи части.Моли да се потвърди обжалваното решение.

Адв. Т. – Поддържам въззивната жалба. Поддържам и отговора на въззивната жалба от И.Г.. Нямам доказателствени искания.

Адв. Г. – Оспорвам въззивната жалба. Поддържам отговора. Считам жалбите за неоснователни. Нямам доказателствени искания.

Съдът счете делото за изяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Т. : - Ув. окр. съдии, от името на доверителката ми моля да уважите въззивната жалба по съображения, изложени в нея. Считам, че са налице всички доводи, които са посочени във въззивната жалба и които водят до неправилност на решението. Съдът неправилно е приел, че наследодателят Н.Г. е починал след сина си, което не дава възможност за заместване. Налице са и грешките на съда, допуснати в първоинстанционното решение, по отношение на недопуснатите имоти, както е налице и неправилност при допускане на делбата на дворното място. Моля да уважите въззивната жалба на И.Г. по съображения изложени в нея.

Адв. Г. : - Ув. окр. съдии, моля да не уважавате въззивните жалба и моля да потвърдите решението на първоинстанционния съд.

Съдът счете делото за разяснено, затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА устните състезания.

СЪОБЩАВА на страните, че ще обяви решението си в срок до 30.10.2020 год.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

Председател: _____

Секретар: _____