

РЕШЕНИЕ

№ 728

гр. ****, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – **, I ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ивайло Юл. Колев

при участието на секретаря Лили В. Асенова Добрева
като разгледа докладваното от Ивайло Юл. Колев Гражданско дело №
20221720106285 по описа за 2022 година

Производството е образувано по искова молба на Н. И. Н., ЕГН *****, адрес: ***** срещу Г. Б. Б., ЕГН *****, адрес: *. Ищецът твърди, че между него и ответникът е сключен договор с предмет - недвижим имот - двуетажна масивна жилищна сграда, със застроена жилищна площ от 59 кв.м., находяща се в землището на село *****, построена в югоизточната част на дворно място заедно с 1/2 идеална част от дворното място, където е построена сградата, цялото с площ от 1626 кв.м., за което съгласно плана за регулация и застрояване на село *****, общ. *****, утвърден със Заповед N9437/05.03.1999 г. на кмета на община *****, е отреден Урегулиран поземлен имот /УПИ/ 1У-363 в кв. 71 по плана на село *****, общ. *****, при граници на целия урегулиран поземлен имот по скица: от североизток - улица с ОТ358-ОТ357-ОТ356, от югоизток —УПИ У-364, от югозапад- поземлен имот с кад. ***** и от северозапад —УПИ- 362 (Имота). Твърди, че сделката между страните е обективизирана в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. - Нотариус с район на действие РС – ***** и е оформена като покупко – продажба.

Във връзка с това срещу Н. И. Н. и Г. Б. Б. бил предявен иск по чл. 33, ал. 2 ЗС, поддържан единствено от трето лице – Б. Г. Б., предмет на гр.д. 1206/2022 г. по описа на Районен съд *****.

Ищецът твърди, че с ответника съжителства на семейни начала повече от десет години и отношенията помежду им са изградени на основата на взаимно уважение, общи грижи и разбирателство. Ответникът няма деца или други наследници, поради което в знак на благодарност за това, че вече повече от десет години съжителстваме заедно, както и в знак на благодарност, че за всичките тези години е полагала грижи за него Имота □ е дарен, а не продаден. Действителната воля на страните за сключване на договор за дарение била прикрита с договор за покупко - продажба, поради което договор за покупко-продажба е нищожен, тъй като прикрива договор за дарение. Твърди, че поради тази причина ответникът е запазил правото си на ползване, както и

че е било изготвено обратно писмо.

Излага от правна страна разбирането си относно тълкуване на разпоредбите на чл. 26, ал. 2, предл. 5 ЗЗД и чл. 17, ал. 1 ЗЗД.

С оглед на изложеното моли съда да постанови решение, с което да разкрие относителна симулация като прогласи договор за покупко – продажба, обективирана в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. за нищожен и обяви за действителен прикрития договор за дарение с предмет Имота.

В законоустановения срок е депозиран писмен отговор, с който ответникът признава иска и моли съда да постанови решение при признание на иска.

С определение на съда от 18.04.2023 г. на основание чл. 220, вр. с чл. 218 ГПК като трето лице помагач на страната на ответника е конституиран Б. Г. Б., който оспорва предявения иск.

С молба от 15.02.2023 г. ищецът моли съда да постанови решение при признание на иска.

В съдебно страните поддържат вече изложеното.

Съдът, като съобрази доводите на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, съгласно правилата на чл. 235, ал. 2 ГПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Районен съд **** е сезиран с установителен иск с правно основание чл. 26, ал. 2, предл. пето от ЗЗД за прогласяване на нищожност на сделката между страните, обективирана в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. и разкриване на относителна симулация по чл. 17, ал. 1 ЗЗД.

В тежест на ищеца е било пълно и главно да установи, че процесната възмездна транслативна сделка е симулативна, но доказателства в тази насока не се обсъждат поради направеното признание на иска.

С оглед изявленията на страните съдът намира, че предявеният иск е допустим и е налице валидно направено признание на иска. Същото представлява процесуално действие на ответника, с което той се отказва от защита срещу иска, тъй като го счита за основателен. Признава, че правното твърдение на ищеца, заявено с иска, отговаря на действителното правно положение, което от своя страна, води до съвпадение на правните твърдения на двете страни пред съда. Доколкото признанието на иска касае право, признато от нашия правен ред и не попада в хипотезите на чл. 237, ал. 3 ГПК, нито в другите предвидени в закона изключения (предявеният иск не е брачен, не е иск по гражданско състояние или за поставяне под запрещение), както и че пълномощникът има изрично пълномощно за упражняване на правата по чл. 34, ал. 3 ГПК, то съдът следва да го зачете, като уважи изцяло предявения иск, позовавайки се единствено на признанието – арг. чл. 237, ал. 2 ГПК.

Същевременно съдът намира, че определението му от 18.04.2023 г. следва да бъде ревизирано и отменено по правилото на чл. 253 ГПК. Това е така, защото съдът (макар и първоначално да е приел друго) намира, че не са налице предпоставките по чл. 218 ГПК за встъпване на Б. Г. Б. като трето лице помагач на страната на ответника в настоящото производство. Съгласно тук посочената разпоредба трето лице може да встъпи в делото до приключване на съдебното дирене в първата инстанция, за да помага на една от страните, **ако има интерес** решението да бъде постановено **в нейна полза**. В конкретния случай **такъв интерес няма**. Интересът на ответника и трето лице са диаметрално противоположни. Ответникът признава иска – той и ищецът желаят да бъдат обвързани от СПН по правилото на чл. 298, ал. 1 ГПК, че сделката, обективирана в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. е относително симулативна като изразената воля за продажба, прикрива

действителната такава за дарение. Трето лице от своя страна желае искът да бъде отхвърлен, тъй като то се ползва именно от изразената воля в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г., а не твърдяната симулативна такава във връзка, с която е образувано гр.д. 1206/2022 г. по описа на Районен съд ****.

Третото лице има качеството на допълнителна, подпомагаща страна, която участва в делото покрай главната страна, на която помага, тъй като неблагоприятното решение спрямо подпомаганата страна може да послужи като повод тя да предяви иск срещу третото лице. В конкретния случай такъв повод не се установява.

Встъпването е средство за защита на правата на третото лице срещу неблагоприятните последици, които биха могли да настъпят спрямо него вследствие на неправилно решение по висиящия спор, а по настоящото дело спор няма, както и неблагоприятни последици за третото лице.

От друга страна, между встъпилата подпомагаща страна и насрещната главна страна съдебното решение ще породи своето установително и регулиращо действие (арг. чл. 223, ал. 1 ГПК) и би било процесуално недопустимо то в друг съдебен процес да оспорва влязлото в сила решение като постановено по привиден процес, вкл. и чрез предявяване на конститутивния иск с правно основание чл. 135, ал. 1 ЗЗД за обявяване на това съдебно решение за относително недействително (противопоставимо) спрямо него, тъй като то симулира постигнато между длъжника и третото лице споразумение във вреда на кредитора – арг. чл. 299, ал. 3 ГПК, поради което отново не е налице интерес от встъпване.

Също така Б. Г. Б. не би бил и обвързан от установеното в мотивите на решението в отношенията му със страната, на която помага - в общия случай (настоящото решение няма мотиви – чл. 237, ал. 2 ГПК), поради което отново не е налице интерес от встъпване.

По разноските:

Страните не са претендирали разноски

В светлината на гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ определение от 18.04.2023 г., с което на основание чл. 218 ГПК като трето лице помагач на страната на ответника е конституиран Б. Г. Б..

ПРОГЛАСЯВА за нищожен на основание чл. 26, ал. 2, предл. 5 ЗЗД по предявения иск от **Н. И. Н.**, ЕГН *****, адрес: ***** **срещу Г. Б. Б.**, ЕГН *****, адрес: ***** **договор за продажба на недвижим имот**, обективиран в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. - Нотариус с район на действие РС – **** като относително симулативен – прикриващ дарение.

ОБЯВЯВА ЗА ДЕЙСТВИТЕЛЕН на основание чл. 17, ал. 1 ЗЗД между страните **Н. И. Н.**, ЕГН *****, адрес: ***** **и Г. Б. Б.**, ЕГН *****, адрес: ***** **договор за дарение на недвижим имот**, обективиран в нотариален акт № ***** том I, рег. № *****, дело №124/2019 г. на нотариус В.Д. - Нотариус с район на действие РС – ****.

Решението може да бъде обжалвано с въззивна жалба в двуседмичен срок от

върчването му на страните пред Окръжен съд ****, а частта, в която е отменено определение от 18.04.2023 г. в едноседмичен - пред същия съд.

Препис от решението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните, вкл. Б. Б..

Съдия при Районен съд – ****: _____