

ПРОТОКОЛ

№ 525

гр. Варна, 07.06.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ерна Якова-Павлова

Съдебни Павлин Хр. В.

заседатели: Албена Кр. Димова

при участието на секретаря Теодора Св. И.
и прокурора С. Ив. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Ерна Якова-Павлова Наказателно дело от общ характер № 20233100200526 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Подсъдимият Б. Т. Р., уведомен от предходно заседание, явява се лично и с адв. В. В.

Подсъдимата М. И. Г., уведомена от предходно заседание, явява се лично и с адв. К. Д.

Свидетелят С. С. В., редовно призван, явява се лично.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Адв. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на явилния се свидетел:

Свидетелят С. С. В. – ЕГН *****, без родство с подсъдимите.

На основание чл.273 НПК свидетелят се отстранява от съдебната зала.

Нови искания на основание чл.275 от НПК:

Адв. В.: Представям разписка, от която е видно, че отношенията между Б. и пострадалия са уредени.

Прокурорът: Да се приеме.

Адв. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ докладва постъпил отговор от „ЦКБ“ АД, с което уведомяват съда, че Св.В. не е подавал жалби и сигнали относно неправомерни трансакции.

Прокурорът: Да се приеме.

Адв. В.: Да се приеме.

Адв. Д.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че писмените документи са относими и допустими, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБЩАВА като доказателства по делото разписка от 07.06.2023 г. и писмо от „ЦКБ“ АД с изх. № 55235/31.05.2023 г.

СЪДЪТ намира, че са изпълнени разпоредбите на чл.272 и следващи от НПК, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Председателят на състава докладва основанията за образуване на съдебното производство.

Председателят на състава предоставя възможност на прокурора да изложи обстоятелствата, включени в обвинението.

Прокурорът: Поддържам обвинителния акт във вида, в който е внесен в съда.

Подсъдимата Г.: Разбрах обвинението срещу мен. Ще дам обяснения. Б. беше сам с каруцата. Като се е прибирал към село и намерил портмонето покрай циментовия завод в Девня, и го донесе вкъщи. Вътре имаше документи, банкова карта и документи. Изтеглиха се парите.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимата Г.: Октомври 2020 г. живяхме в с. К. с Б. на семейни начала. Само двамата бяхме. 4 години живяхме заедно. Б. ми показва портмонето и каза, че го е намерил. Вътре имаше документи, карта и купони.

С картата изтеглихме парите в Девня на банкомат на „ДСК“. Там банкомат имаше вътре в сградата. Картата имаше ПИН-код и той беше вътре в портмонето, на лист беше написан. Двамата с Б. отидохме до банката. Не помня колко пари изтеглихме. Не помня с парите какво направихме. Не сме ги подарявали на някого, не сме ги връщали. Нямам спомен вече какво направихме с тях, напазарувахме за вкъщи за ядене. Сега живея в с. Гранитово.

На въпроси на адв. В.:

Подсъдимата Г.: Двамата с Б. решихме да изтеглим парите.

На въпроси на съда:

Подсъдимата Г.: С Б. не живеем заедно от доста време, повече от година. Аз сложих картата в банкомата, мисля три пъти теглихме пари. Различни суми теглихме всеки път. С едно отиване до банкомата изтеглихме парите. Б. през това време беше до мен.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимата.

Подсъдимият Р.: Разбрах обвинението срещу мен. Ще дам обяснения. Аз отидох в Девня. Там 20 лева пътни ми дават, обаче него ден не ми дадоха и започнах да си отивам. До циментовия завод в Девня на завоя видях едно портмоне, взех го и тръгнах за с. К.. Вътре в портмонето имаше 150 лева. Отидох си вкъщи и казах на М., тя каза, че има банкомат и каза: „Айде да отидем да ги теглим.“ Изтеглихме, пазарувахме и се прибрахме. Минаха 2 месеца и полицията взе да ни търси.

На въпроси на прокурора:

Подсъдимият Р.: Тогава живеехме с М. заедно. До банкомата като ходихме и теглихме аз бях до нея. Аз не мога да тегля, не разбирам и за това М. сложи картата и тя набираше кода. Като изтегли парите ги даде на мен. После отидохме, напазарувахме, взехме каквото трябваше за ядене. Поне 2 години вече сме разделени с М.. Не помня колко пъти теглихме и по какви суми. Тя каза, че повече няма и спряхме да теглим.

На въпроси на адв. В.:

Подсъдимият Р.: Аз до четвърти клас съм учил.

На въпроси на съда:

Подсъдимият Р.: До банката отидохме с рейса, пеша. Тя се намира в центъра на Девня. Банкоматът беше вътре в коридора. С картата не знам

какво стана, забравих вече. Не знам къде е имало код. М. погледна в портмонето и каза, че има карта. Тя реши да отидем да теглим и аз се съгласих.

На въпроси на адв. В.:

Подсъдимият Р.: Аз възстанових половината от сумата - 140 лева.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към подсъдимия.

Свидетелят С. С. В. - предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.1 от НК, обещава да говори истината.

Свидетелят В.: През 2020 г. си загубих портфейла в Девня. Предполагам около циментовия завод съм го загубил. После пуснах в Районното в Девня жалба. От там после ми казаха, че са ги намерили запалени документите, но на камерите са видели като източват картата. Отидох в Провадия в клона на банката, ама това беше няколко дни по-късно. Аз не я спрях веднага, на другия или по-другия ден, защото беше събота ли, неделя ли. От там ми казаха, че картата е източена.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят В.: Цялата сума от картата е изтеглена без мое съгласие. Някъде около 300 лева беше сумата.

На въпроси на адв. В.:

Свидетелят В.: След като разбрах, че е изтеглена сумата пуснах жалба в Девня в полицията и те ми казаха, че са намерени документите ми запалени - книжка, лична карта, ловен билет. В банката не съм пускал жалба. Никой в банката нищо не ми каза, че ще ми възстановят парите. От банката за възстановяване на сумата никой нищо не ми е казвал, но и аз не съм предприемал действия. Получих от подсъдимия Р. сума от 145 лева, за което подписах разписка.

На въпроси на прокурора:

Свидетелят В.: Документи и карти не са ми били върнати.

На въпроси на съда:

Свидетелят В.: Картата беше дебитна. След 2 дни блокирах картата, защото се случи в петък, а аз чак в понеделник отидох в банката да я блокирам. Там ми казаха, че е източена и от къде точно е източена – от Девня, където аз я загубих. Имаше ПИН-код картата, и той беше на едно листче в портфейла.

На въпроси на адв. В.:

Свидетелят В.: Преди обяд загубих портмонето, но се усетих много късно, след работно време, след като се прибрах вкъщи - след 18:00 часа в петък.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същият бе освободен от залата.

Прокурорът: Нямам искания за събиране на нови доказателства, както и за изслушване на вещото лице. Моля, да се приключи съдебното следствие.

Адв. В.: Да се приключи съдебното следствие, нямам искания по доказателствата. Не държим на изслушването на вещото лице.

Адв. Д.: Да се приключи съдебното следствие, нямам искания по доказателствата. Не държим на изслушването на вещото лице.

На основание чл.282, ал.3 НПК се прочита и приобщава заключението на съдебно-техническа и лицево-идентификационна експертиза № 433/09.01.2023 г., намира се на лист 104-110 от досъдебното производство.

На основание чл.283 НПК председателят на състава прочита писмените доказателства по делото, приложени към досъдебното производство.

На основание чл.284 от НПК се предявиха веществените доказателства по делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становищата на страните, намира, че са извършени всички относими и необходими процесуални действия за изясняване обстоятелствата по делото и на основание чл.286, ал.2 от НПК председателят на състава обяви съдебното следствие за приключено.

На основание чл. 291 от НПК, съдът

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ:

Прокурорът: Поддържам така възведеното обвинение срещу двамата обвиняеми за извършено престъпление по чл.249 ал.1 вр. чл.20 ал.2 вр. чл.26 ал.1 НК. Безспорно се установява от материалите по делото и от съдебното следствие, че на инкриминираната дата един от подсъдимите - Б. Р. намерил портмонето на свидетеля С. В., в което се намирали и дебитна карта със съответен номер, посочен в обвинителния акт, издадена от „ЦКБ“ АД. Вътре се намирала и бележка с ПИН-кода на картата. По това време двамата подсъдими живеели на семейни начала. След като се прибрал в с. К.

подсъдимият Р. споделил с подсъдимата Г. за портмонето, разгледали го, видели картата и решили да изтеглят с помощта на ПИН-кода определени суми. Без значение кой предложил това и от къде е дошла идеята, т.к. и двамата са отишли до банкомата, подсъдимата Г. е знаела как се оперира с дебитна карта, как се въвежда ПИН-кода, а подсъдимият Р. е бил до нея. И двамата много добре са съзнавали, че тази карта е чужда и не са нейни титуляри, и използвайки я ще изтеглят парични суми за себе си. След като изтеглили паричните суми подсъдимата ги дала на подсъдимия Р., който стоял до нея. След това на три пъти подсъдимите изтеглили суми от банковата карта, след което с тях закупили храна за дома си. Други суми не са теглили, т.к. в картата нямало повече никакви пари.

На 09.11.2020 г. подсъдимият Р. предал доброволно на полицейски служител в РУ - Девня намерения мъжки портфейл, както и въпросната карта „ВИЗА“, с която с подсъдимата Г. са извършили неправомерните транзакции. Тези вещи са веществени доказателства по делото и са предадени с приемо-предавателен протокол на 24.04.2023 г. във Варненски окръжен съд.

Предвид горното, моля да признаете двамата подсъдими за виновни в извършеното деяние, т.к. техните самопризнания са чистосърдечни и се подкрепят от останалите доказателства по делото, а именно справки от банката, комплексна съдебно-техническа и лицево-идентификационна експертиза, която е категорична, че на представените от банката записи на АТМ-устройството са заснети именно двамата подсъдими. Установяват се техни действия на инкриминираната дата от 15:29 до 15:34 часа, когато М. оперира на банкомата, а Б. е до нея, виждат се и пари.

За инкриминираното деяние законодателят е предвидил наказание лишаване от свобода от 2 до 8 години, както и глоба в пълния размер на получената сума. Двата подсъдими са неосъждани към момента. Подсъдимият Р. е реабилитиран, а подсъдимата Г. не е осъждана. Видно е, че се касае за хора с ниски материални възможности, които неправомерно получават сума и са я използвали за закупуване на храна. Аз не бих се противопоставила, ако приложите чл.55 ал.1 т.1 от НК и им наложите наказание лишаване от свобода под минимума в рамките на между 6 месеца и 1 година, като на основание чл.55 ал.3 НК не им налагате предвиденото наказание глоба в двойния размер от получената сума, т.к. те не могат да възстановят дори и единичния размер. Същите са социално слаби, поради

което предлагам такова наказание и за двамата.

По отношение на веществените доказателства моля да върнете портфейла на С. В., а въпросната дебитна карта считам, че следва да бъде унищожена, т.к. видно от днешните показания на С. същата е отдавна блокирана и няма никаква стойност.

Адв. Д.: Представителят на Варненска окръжна прокуратура бе изчерпателен относно фактическата обстановка считам, че вината на подзащитната ми и на другия подсъдим е безспорно доказана, както от техните самопризнания, така и от доказателствата, събрани на досъдебното производство.

Напълно подкрепям становището на представителя на Варненска окръжна прокуратура и молим да наложите наказание, което да бъде при условията на чл.55 ал.1 т.1 НК, т.к. цялата ситуация и самото престъпление произхождат от една чиста случайност, че пострадалият си е загубил портфейла, а подсъдимите са нямали възможност да си закупят храна. Изявили са желание да възстановят сумата, но подзащитната ми няма възможност дори половината от сумата да възстанови. Ето защо моля да наложите ниско наказание като считам, че предложеното наказание от прокурора в размер на 6 месеца лишаване от свобода, отложено с подходящ изпитателен срок е достатъчно, за да се постигнат целите, както на личната, така и на генералната превенция.

Подсъдимата Г.: Нямам какво да добавя. Присъединявам се към казаното от защитника ми.

Адв. В.: С обвинителния акт по ДП № 309/2020 г. на РУ - Девня на моят подзащитен му е повдигнато работно обвинение по чл.249 ал.1 т.1 НК, което считаме към днешна дата е повдигнато под форма и начин, по който е срещу кредитна система, а не срещу личността. Искам да обърна вниманието на съда, че да, има извършено престъпление, но това престъпление, за да има насреща наказание, трябва да отговаря на наказанието. Вярно, моят подзащитен е намерил едно портмоне докато е бил с коня. Вярно, не е отишъл, не го е върнал. Съответно отишъл, изтеглил няколко пъти заедно с Г. пари, но още когато на някого дават кредитна карта първото нещо е ПИН-кода. Той трябва да не бъде слаган на едно и също място с картата, защото е възможно някой да се възползва и да бъде изтеглена сумата, която е в картата. В случая С. не го е направил, оставил е портмонето си в това и това,

независимо че са извършили престъпление, част от престъплението, в което са обвинени считам, че той е подпомогнал, т.к. ако липсваше кода нямаше как да изтеглят дебитната карта. Независимо от всичко пострадалият за мен също си има някаква вина, т.к. след като е разбрал не се е обърнал към кредитните институции.

Придържам се към казаното от колегата. В случая от името на моя подзащитен моля да му бъде наложено най-лекото наказание, поради напредналата му възраст и от друга страна, защото е реабилитиран по право. Единствената му вина е, че се е подвел и е участвал в изтеглянето на парите. Казаното от прокурора в днешното съдебно заседание считам, че при положение, че го намерите за виновен, моля да му бъде наложено най-ниското наказание, т.к. чухме неговите самопризнания и неговото поведение. Считам, че по всякакъв начин е съдействал на органите на МВР, независимо от станалото. Именно за това моля наказанието му да бъде в рамките на минимума, което ще изпълни превенцията на чл.36 от НК. Поддържам казаното и от прокурора и от колегата, ако може същото да е под предела на чл.55 ал.1 т.1 от НК.

Подсъдимият Р.: Съгласен съм с казаното от адвоката ми.

СЪДЪТ на основание чл. 297 от НПК дава **ПОСЛЕДНА ДУМА** на подсъдимите:

Подсъдимият Р.: Моля за условно наказание.

Подсъдимата Г.: Моля за условно наказание.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ, след тайно съвещание постанови присъда, която председателят на състава обяви публично и разясни на страните срока и реда за обжалването или протестирането ѝ пред Апелативен съд – Варна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

Председател: _____

Секретар: _____