

ПРОТОКОЛ

№ 60

гр. Благоевград, 23.02.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЕДИНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесет и трети февруари през две хиляди двадесет и
четвърта година в следния състав:

Председател: Владимир Ковачев

при участието на секретаря Лозена Димитрова

Сложи за разглеждане докладваното от Владимир Ковачев Търговско дело №
20231200900114 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ИЩЦАТА – редовно уведомена, не се явява. Същата се представлява от адв.
Н. В., с пълномощно по делото.

ЗА ОТВЕТНИКА – редовно уведомен, се явява адв. Е А. П, преупълномощена
от адв. Р. Ц.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ц. Н. Г. – редовно призован, явява се.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Т. К. – редовно призована, явява се.

АДВ. В. – Да се даде ход на делото.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

След като констатира, че не са налице пречки за даване ход на делото, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА: На 02.01.2024 г. по делото е постъпило заключение от
д-р Ц. Г.. На 15.02.2024 г. по делото е постъпило заключение от д-р М. К.
Вчера е постъпила молба от адв. Р. Ц., процесуален представител на
ответника, в която се посочва, че поради нейна ангажираност пред друг съд,
тя няма да се яви днес по настоящото дело, не възразява да се даде ход на
делото днес в нейно отсъствие, поставя допълнителни въпроси към вещите
лица, посочва, че няма доказателствени искания и няма да сочи

доказателства, както и изразява кратко становище по съществото на спора. Към молбата е приложен списък по чл. 80 от ГПК.

АДВ. В. – Моля да изслушаме вещите лица.

АДВ. ПОПОВА – Да се изслушат експертите.

На основание чл. 200 от ГПК, съдът СНЕМА самоличността на вещото лице Г. – д-р Ц. Н. Г., на години, *** специалност „С“, вещо лице от актуалния списък на експертите към СГС, без родство, дела и отношения със страните по делото. Съдът НАПОМНИ на вещото лице наказателната отговорност за даване на невярно заключение и експертът обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. – Поддържам представеното от мен писмено заключение. Нямам поправки по него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. В. – ***

АДВ. В. – Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. П. – ***

АДВ. П. – Нямам повече въпроси.

АДВ. В. – Да се приеме заключението.

АДВ. П. – Да се приеме заключението.

Съдът констатира, че заключението на вещото лице д-р Г. е пълно, ясно и обосновано, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р Ц. Г., депозирано по делото на 02.01.2024 г., заедно с направените днес от експерта устни пояснения към същото, и му присъжда възнаграждение в размер на 1000 /хиляда/ лева, което да му бъде изплатено от бюджета на съда.

На основание чл. 200 от ГПК, съдът СНЕМА самоличността на вещото лице К – Д-р М. Т. К., *** специалност „П“, без родство, дела и отношения със страните по делото. Съдът НАПОМНИ на вещото лице наказателната отговорност за даване на невярно заключение и експертът обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К – Поддържам заключението, което съм представила по делото. Нямам поправки по него.

АДВ. В. – Нямам въпроси към експерта.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р К ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. П. – ***

АДВ. П – Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р КУНЧЕВА ОТГОВАРЯ НА ВЪПРОСИ ОТ АДВ. В. –

АДВ. В. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. ПОПОВА – Да се приеме заключението.

СЪДЪТ констатира, че заключението на вещото лице д-р М. К. е пълно, ясно и обосновано, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице д-р М. К., депозирано по делото на 15.02.2024 г., и ѝ присъжда възнаграждение в размер на 615 /шестстотин и петнадесет/ лева, което да се изплати от бюджета на съда.

АДВ. В. – Нямам искания.

АДВ. ПОПОВА – Нямам искания.

Съдът счита делото за изяснено, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В. – Смятам, че от събраните по делото доказателства безспорно се установи твърдяното в исковата молба, а именно, че на 11.07.2021 г. ищцата е претърпяла ПТП, при което са ѝ причинени уврежданията, установени с медицинска документация, както посочи днес и експертизата, като това се е отразило и на ***. От свидетелските показания също стана ясно как се е отразило всичко това, какъв човек е била тя преди ПТП и в какъв се е превърнала след това. Като имате предвид изложеното, моля за Вашия съдебен акт, с който да уважите така предявения иск и присъдите сторените по делото разноски. Моля за срок за представяне на подробни писмени бележки. Представям списък на разноски по Наредба № 1/2004 г. вр. чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗАдв, с включен ДДС.

АДВ. П. – Моля, в случай, че намерите исковете за основателни и пристъпите към определяне на обезщетение, да съобразите неговия размер с действително причинените вследствие на ПТП неимуществени и имуществени вреди. Считаю, че по делото ищцата не доказва основателността на исковата претенция в пълния претендиран размер. В тази връзка моля да отхвърлите изцяло, като неоснователна, предявената искова претенция по отношение на имуществените вреди. ***

РЕПЛИКА НА АДВ. В. – Действително заседанията са две, но имайки

предвид, че ищцата е от гр. Д, само пътуването е достатъчно като аргумент, за да се приеме, че определеният хонорар по чл. 38, който е съгласно минимума по наредбата, е основателен. Правя възражение по отношение на представения списък с разноси на насрещната страна, тъй като не разполагам с наредбата, но също смятам, че по отношение на ответника не са положени повече от обичайните усилия за провеждане на този процес.

ДУПЛИКА НА АДВ. П. – Практиката, ЗАдв и Наредба № 1 за минималните адвокатски възнаграждения не предвиждат определяне на разноси за пътни, дневни и хотел.

ТРИПЛИКА НА АДВ. В. – Никъде няма посочени такива разноси.

На основание чл. 149 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представените от адв. В. и адв. П. списъци по чл. 80 от ГПК.

ПРЕДОСТАВЯ на страните двуседмичен срок, броен от днес, за депозиране на писмени защиты.

УВЕДОМЯВА страните, че ще се произнесе с решение по спора в рамките на регламентирания в ГПК едномесечен срок.

Протоколът се изготви в заседанието, което приключи в 14:29 ч.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____

Секретар: _____