

# РЕШЕНИЕ

№ 2091

гр. В., 12.06.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В., 10 СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Танев

при участието на секретаря Гергана Д. Найденова  
като разгледа докладваното от Пламен Танев Гражданско дело № 20233110103474 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявена искова молба от А. П. А. с искане да бъде постановено решение, с което да бъде да бъде прието за установено, че ищцата е завършила средното си образование в СПТУ по строителство „В.Л.“ – гр. В., преобразувано в настоящата ПГСАГ „В.Л.“, след успешно завършване на пълния тригодишен курс в периода от 15.09.1987г. до 14.09.2011г., след успешно положен държавен зрелостен изпит по БЕЛ през юнската сесия на 1990г., с оценка „Среден 3“ и държавни квалификационни изпити по теория и практика на професията и специалността през януарската сесия на 2011г., съответно с оценка Среден 3 по теория и Среден 3 по практика. Искане се да бъде разпоредено на ПГСАГ „В.Л.“ – В. да издаде диплома за завършено средно образование на А. А..

В молбата се сочи, че след основното си образование молителката продължила да учи в Техникум по строителство „В.Л.“ – гр. В. за периода от 15.09.1987г. до 1990г. в дневна форма, със специалност „Строител за външно и вътрешно оформяне на сгради“, като в последната година от средното си образование се е прехвърлила във вечерна паралелка на същото училище. При завършване на обучението си молителката се е явила и успешно взела държавен зрелостен изпит през юнската сесия на 1990г. по БЕЛ с оценка „Среден 3“, а квалификационния държавен практически изпит – през юнската сесия на 1993г. с оценка „среден 3“, като последният квалификационен теоретичен изпит е положен успешно през януарската сесия на 2011г. с оценка „Среден 3“. Направено е искане за издаване на диплома, но такава ѝ е отказана.

РУО – В. подават до съда становище, в което обективират, че молбата е неоснователна. При липса на информация (учебен план) необходима за попълване на бланката – оригинал, приета с държавния образователен стандарт е обективно невъзможно издаването на диплома за завършено средно образование, вечерна форма на обучение „заводска“ паралелка в Професионален учебен център по професия „Строително бояджийство“ на А. А..

Директора на ПГСАГ „В.Л.“ – В. поддържа становище, че молбата е неоснователна.

Такова е и становището на Районна прокуратура – В..

**След съвкупна преценка на доказателствата по делото и съобразявайки становището на страните, съдът приема за установено следното от фактически и**

### **правна страна:**

В приложеното по делото съобщение, изпратено до началника на РИО – В. от ПГ Сградостроителство „К. Ф.“ – гр. В. е посочено, че А. А. е била записана в I курс, /1987/1988г./, професия: строител за външно и вътрешно оформяне на сгради – дневна форма на обучение, а е завършила обучението си във вечерна форма на обучение по същата професия и специалност през 1990г. Квалификационният изпит по теория на професията е проведен през м. януари 2011г.

Видно от заявление с вх. номер 302/22.12.2010г. до директора на ПГС „К. Ф.“ – гр. В. А. А. е пожелала да се яви на държавен изпит по специалността „СБ Бояджийски работи“.

Представено по делото е и т.н. лично дело за успех в поведението на А. А., професия – вътрешно и външно оформление на сгради. Видно от този документ молителката е завършила успешно трите години на обучение.

На л. 11 от делото ясно е посочено, че резултатът от явяване на зрелостен квалификационен изпит по БЕЛ от молителката е „Среден 3“, като такива са и резултати от явяване на теоретичен и практичен изпит през 1993г. и 2011г.

Приложен е по делото е и препис на диплома за завършено средно образование от А. А., в който е посочено, че с решение на зрелостна изпитна комисия от 13.06.2011г. молителката получава средно образование с общ успех 3,04 и професионална квалификация „строител“, бояджийски работи.

Предвид изложеното настоящият съдебен състав намира, че е безспорно между страните, че молителката е започнала средното си образование през 1987г. в СПТУ по строителство „В.Л.“ – В. в дневна форма на обучение на три годишен курс на обучение по професия „вътрешно и външно оформление на сгради“. Безспорно е, че молителката е завършила първи курс през 1987/1988г. и е продължила във втори курс през учебната 1988/1989г. по професия „строително бояджийство“. След завършване на втори курс, през учебната 1989/1990г. тя е продължила образованието си отново във втори курс, вечерна форма на двугодишен курс на обучение, заводска паралелка. Безспорно е между страните, че молителката е била допусната до зрелостен и квалификационен изпит, на които се е явила, както следва: БЕЛ – юнска сесия 1990г. „Среден 3“, практика – юнска сесия 1993г. „Среден 3“, теория – януарска сесия 2011г. „Среден 3“. За първите две явявания няма спор между страните, че има поставен подпис и печат на Техникум по строителство „В.Л.“ – гр. В., а за последното трето явяване има подпис и печат на ПГ Строителство „К. Ф.“ – гр. В..

С оглед на изложеното съдът достига до логичен извод, че молителката успешно е преминала и издържала всички необходими изпити, за да получи дипломата си за завършено средно образование. Неиздаването на диплома се твърди, че е в резултат на това, че от момента на успешното вземане на изпитите до сега е минало много време, през което нормативната уредба се била променила. Твърдението на заинтересованите страни е, че липсва учебен план, по който молителката е учила, а това е необходима информация за попълване на бланката – оригинал, приета с държавния образователен стандарт, като е обективно невъзможно издаването на диплома за завършено средно образование, вечерна форма на обучение „заводска“ паралелка в Професионален учебен център по професия „Строително бояджийство“ на А. А.. Това становище не може да бъде споделено. Щом няма спор между страните, че молителката успешно е преминала трите години на обучение и е издържал трите изпита, макар и със средна оценка, то същият има право да получи своята диплома за завършено образование, вместо да става заложник на „несъществуващ към момента учебен план“ поради изминалото време и унищожаването на съответния архив. Ако съдът сподели доводите на заинтересованите страни, това означава да подчини истината и справедливостта на силата от действащи във времето и изменяни нормативни актове, които не само, че не са допринесли за съхранение на документооборота, който да осигури възможност да се установяват права, защитени по Конституция, в случая правото на

образование – чл. 53 КРБ, ами са довели и до възможността при дадени условия да се отрекат тези права. Молителката е била допусната до явяване на държавен зрелостен изпит и до квалификационен изпит по теория и практика. Издържала ги е успешно и нито едно длъжностно лице не се е противопоставило на нейното право да се явява на тези изпити. Нещо повече. За всяко нейно явява има и поставен печат. За първите две явявания има поставен подпис и печат на Техникум по строителство „В.Л.“ – гр. В., а за последното трето явяване има подпис и печат на ПГ Строителство „К. Ф.“ – гр. В.. Тези волеизявления на учебните заведения са достатъчно силно доказателство, че към момента на полагане на изпитите, според ръководителите на учебните заведения, молителката е отговаряла на законовите условия да се яви на тези изпити, съответно да се дипломира след успешното им вземане. Именно поради това няма никакво съмнение у настоящия съдебен състав, че молбата на молителя е основателна. Всяко друго решение би било в ущърб на морала и справедливостта.

**На осн. чл. 541 ГПК разностите в производството са за сметка на молителя.**

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕН** факта, че А. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, е завършила средното си образование в Средно професионално – техническо училище по строителство „В.Л.“ – гр. В., преобразувано в настоящата Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия „В.Л.“ – гр. В., след успешно завършване на пълния тригодишен курс на СПТУ по строителство „заходска паралелка“, в периода от 15.09.1987г. до 14.09.2011г., след успешно положен държавен зрелостен изпит по БЕЛ през юнската сесия на 1990г. с оценка „Среден 3“ и държавни квалификационни изпити по теория и практика на професията и специалността през януарската сесия на 2011г. и юнската сесия на 1993г., съответно с оценка „Среден 3“ по теория и „Среден 3“ по практика.

**РАЗПОРЕЖДА** на Професионална гимназия по строителство, архитектура и геодезия „В.Л.“ – гр. В. да издаде диплома за завършено средно образование на А. П. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с квалификация „строителен работник – строителен бояджия“.

Решението подлежи на обжалване с въззивна жалба в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Окръжен съд – В..

**Съдия при Районен съд – В.:** \_\_\_\_\_