

ПРОТОКОЛ

№ 246

гр. Варна, 11.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на единадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Г.

Съдебни Ирина В. Е.а
заседатели: Димитричка Г. Р.

при участието на секретаря Нели Ат. К.
и прокурора М. Вл. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлозар Г. Г. Наказателно дело от общ характер № 20233100201473 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ:

Ш. А. К. – редовно призован, явява се лично и с адв. **Ю. М.** - определена за сл.защитник от ВАК от преди.

ПОСТРАДАЛ

Министърът на финансите, като представляващ Държавата - редовно призован, представлява се от главен юрисконсулт Атанасова, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Прокурорът: Моля да се даде ход на делото .

Юриск. Атанасова: Моля да се даде ход на делото.

Адв. М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

Съдът пристъпва към снемане на самоличността на подсъдимия:

Ш. А. К. - роден на ***** г. в с. Самуил, обл.Разград, живущ в с.Хума,

обл. Разград, български гражданин, с основно образование, неженен, неработи, неосъждан, ЕГН: *****

Председателят на състава провери връчени ли са преписите и съобщенията по чл. 247в от НПК и констатира, че са редовно връчени.

Председателят на състава разясни правата на явилите се лица по НПК, както и последствията от влязло в сила определение по въпросите на чл.248, ал.1, т.3 НПК.

Подсъдимият: Разбирам всичко, разяснени са ми правата.

На основание чл.274 ал.1 от НПК **СЪДЪТ** разясни на страните правото им на отвод.

Прокурорът: Ще взема отношение по отвода. Тъй като в двата протеста, подадени от Окръжна прокуратура-Разград до Апелативен съд-Варна, считам, че прокуратурата трябва да е последователна в това становище. Правим искане за отвод на съдията за предубеденост, тъй като считаме, че в своето определение за връщане на делото, съдията е изразил становище за невинността на подсъдимия. Съдебната практика на ВКС в Решение № 12/2010 г. е посочено, че въпросите, съставляващи деянието престъпление и каква е правната му квалификация, има ли извършено деяние, извършено ли е то от подсъдимия и извършено ли е виновно - всички те могат да бъдат обсъдени от съда единствено по реда на чл. 301 ал. 1 от НПК.

Адв. М.: Уважаеми г-н председател, уважаеми дами съдебни заседатели, считам, че не са налице основания за отвод на настоящия съдебен състав нито на неговия председател, тъй като в рамките на предходното разпоредително заседание съдът е взел отношение по въпроса допуснато ли е на ДП отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване процесуалните права на обвиняемия, а не по въпросите, които са свързани с виновността на подсъдимия. Поради считам, че не следва да бъде прието искането на прокуратурата.

Съдът, след тайно съвещание, като взе предвид направеното искане, намира, че същото е неоснователно. Никъде в своите произнасяния съдебният състав не е взел отношение по въпросите за вината на подсъдимия К.. Вземал е отношение дали подсъдимият самостоятелно е могъл да извърши деянието, за което му е предявено обвинение и че по делото има много свидетели, които би следвало да имат друго процесуално качество. За съжаление право да

предявява обвинение има само и единствено прокуратурата.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на прокуратурата за отвод на председателя на съдебния състав.

СЪДЪТ докладва постъпила молба от Министерът на финансите за конституиране като граждански ищец в настоящия наказателен процес, като се предявява граждански иск срещу подсъдимия.

Юриск. Атанасова: Поддържам изцяло молбата за предявяване на гр. иск за сумата от 260 267,87 лв., ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането /от деня на довършване на престъплението / - 01.07.2020 г. до цялостното изплащане на сумата.

Прокурорът: Считам, че предявеният иск е допустим, своевременно предявен и няма пречка да се приеме за разглеждане в настоящото производство.

Адв. М.: Да се уважи молбата.

СЪДЪТ, след тайно съвещание, като изслуша становищата на страните и се запозна с постъпилата молба от Министъра на финансите намира, че искът е допустим и своевременно предявен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за съвместно разглеждане в настоящия наказателен процес предявения от Министъра на финансите граждански иск чрез гл. юриск. Атанасова срещу подсъдимия **Шабан А. К. с ЕГН ******* за сумата от **260 267.87 лева** /двеста и шейсет хиляди двеста шейсет и седем лева и осемдесет и седем ст./, от които вреди за данъчни задължения по ЗДДС в размер на 181 047,59 лв. и вреди за данъчни задължения по ЗКПО в размер на 79 220,28 лв., ведно със законната лихва, считано от момента на увреждането /от деня на довършване на престъплението / - 01.07.2020 г. до цялостното изплащане на сумата.

КОНСТИТУИРА Министъра на финансите, чрез процесуалния си представител гл. юрисконсулт Атанасова, като граждански ищец в процеса.

Съдът пристъпва към изслушване на лицата по чл. 247г от НПК по всички въпроси, посочени в чл.248 ал.1 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми г-н Председател, уважаеми съдебни заседатели, считам, че по точка първа настоящото производство е подсъдно на ВОС. Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че по делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на процесуалните права на обвиняемия.

Относно това, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, считам, че е право на подсъдимия да избере по коя процедура да се движи производството.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Защита е осигурена. Не се налага извършването на следствени действия по делегация, нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мярката за процесуална принуда няма основание да бъде променяна към настоящия момент и моля да бъде потвърдена.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Ако делото се разглежда по общия ред, то моля да бъдат призовани лицата от списъка към обвинителния акт.

ГЛ.ЮРИСК. АТАНАСОВА - Считам, че по точка първа настоящото производство е подсъдно на ВОС.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

Считам, че по делото не са допуснати на досъдебното производство отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, което да е довело до нарушаване на процесуалните права на страните.

Относно това, налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила считам, че е право на подсъдимия да избере по коя процедура да се движи производството.

Не са налице предпоставки делото да се гледа при закрити врати, нито да се привлича резервен съдия, или резервни съдебни заседатели. Защита е осигурена. Не се налага извършването на следствени действия по делегация,

нито назначаването на вещо лице, преводач, или тълковник.

Мярката за процесуална принуда няма основание да бъде променена към настоящия момент.

Нямам искания за събиране на нови доказателства.

Моля за насрочване на делото.

АДВ.М.: Уважаеми г-н председател, уважаеми съдебни заседатели, считаме, че делото е подсъдно на ВОС. Няма основание за прекратяване и спиране на наказателното производство

Що се отнася до точка 3 за допуснатото на ДП съществено нарушение на процесуалните правила, отнасящи до непълнота в обвинителния акт и липса на неговата доказаност, очевидно произнасянето на Апелативен съд-Варна ми позволява само да маркирам това процесуално нарушение, за да мога евентуално да се позовавам на него, с оглед на чл.248 ал. 3 НПК.

По т. 4 считам, че е възможно разглеждането на делото по реда на съкратеното съдебно следствие по чл. 371 т. 1 от НПК, т.е. без да бъдат провеждани разпитите на свидетелите и вещите лица, а такива да бъдат приобщени към доказателствата по делото.

Няма основания за разглеждане на делото при закрити врати, привличане на резервен съдия, съдебен заседател, назначаване на защитник. Мярката за неотклонение няма основание и не следва да бъде променена.

Няма да сочим нови доказателства.

Касателно насрочването, оставаме на преценката на съда, като уточняваме, че на защитата не е необходимо допълнително време да се организира и подготви.

ПОДСЪДИМИЯТ: Съгласен съм с казаното от адвоката ми. Нямам какво да добавя.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното:

Счита, че делото е подсъдно на ВОС, с оглед правилата за родова и местна подсъдност.

Няма основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

По точка 3 предвид определението на Апелативен съд-Варна не се констатира на досъдебното производство да е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.

Няма основание да се разглежда делото при закрити врати, не следва да бъде привлечан резервен съдия или съдебен заседател, няма основание за назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на съдебни следствени действия по делегация.

Не следва да бъде променяна взетата мярка за процесуална принуда по отношение на подсъдимия.

Не са налице искания за събиране на нови доказателства, не е необходимо и служебно събиране на такива.

Съдът не намира, че съответните действия по разследването са извършени при условията и реда, предвидени в НПК, поради което оставя и без уважение искането за разглеждане на делото по реда на чл. 371 т. 1 НПК.

Съдът намира, че следва да насрочи делото за разглеждане по общия ред с призовавана на всички лица от списъка на лицата за призоваване.

Предвид горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

- 1./ Делото е местно и родово подсъдно на ВОС;
- 2./ Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
- 3./ По делото не се констатира на досъдебното производство да е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия.
- 4./ Не са налице основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.
- 5./ Няма основание делото да се разглежда при закрити врати, да се привлече резервен съдия или съдебен заседател, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация;
- 6./ Потвърждава мярката за неотклонение „Подписка“ по отношение на

подс.К..

7./ Не се налага събирането на доказателства.

8./ **ПОСТАНОВЯВА** разглеждане на делото по общия ред,

Настоящото определение по т.3 и т.6 подлежи на обжалване в седмодневен срок пред АС-Варна по реда на глава XXII НПК.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за **19.04.2024 г.** от **10:00 ч.**, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ:

- **за 10:00 часа** свидетелите Д. Ц. Д., Р. Д. Ж., С. И. С., С. Д. Д., М. А. Д., С. М. Т., Е. К. Г., Т. Т. Р., И. Д. И., Ф. М..

- **13:30 часа** свидетелите С. К. К., Т. П. Д., И. Ц. в., Т. Г. Т., В. Р. К., Ж. Л. П., К. А. И., В. Х. х.о, Р. Т. Н., а. С. А., Н. И. Н., Н. Й. И., М. П. М., К. С. К., Н. И. Б..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____