

РЕШЕНИЕ

№ 1764

гр. София, 11.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 93-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА

при участието на секретаря КАМЕЛИЯ Б. МИХАЙЛОВА
като разгледа докладваното от ПЕТЯ Д. ПЕТКОВА Административно наказателно дело № 20231110216292 по описа за 2023 година

Софийският районен съд, 93-ти състав, Наказателно отделение, в публичното заседание на двадесет и осми февруари през две хиляди двадесет и четвърта година, в състав:

РАЙОНЕН СЪДИЯ: ПЕТЯ ДАНАИЛОВА

при секретаря К.Михайлова, като разгледа докладваното от съдията НАХД № 16292 по описа за 2023 г. и за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по жалба на **** срещу НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8/03.04.2023 г., издадено от изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, с което на ****, ЕИК 204968574, на основание чл. 64, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), за нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ, вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117 от 14.10.2011 г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, е наложено административно наказание "имуществена санкция", в размер на 500 лева.

В съдебното заседание жалбоподателят е редовно призован, не изпраща представител. В жалбата са изложени доводи за отмяна на НП поради допуснати съществени процесуални нарушения на материалния закон. Оспорва се осъществяването на нарушението. Навеждат се доводи за маловажен случай на нарушение по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Не се претендира присъждане на разноски.

Въззиваемата страна, редовно уведомена, също не се представлява в съдебното заседание. Приложено е писмено становище с изложени аргументи за потвърждаване на НП като правилно и законосъобразно. Не се претендират разноски.

Съдът като обсъди доводите на страните и събраните по делото писмени и гласни доказателства намира за установено следното:

**** е регистрирано като производител на енергия от възобновяем източник с обща инсталирана мощност над 30 Kw.

При извършена от експерт в отдел "Контрол на възобновяемите източници на енергия" в АУЕР-св. Пл.К., проверка на **** било установено, че дружеството като търговец, в

качеството си на производител на енергия от възобновяем източник с обща инсталирана мощност над 30 KW, не е подал заявление за месец април 2022 г. от енергиен обект ФТЕЦ "Естреа-Добрич", находящ се в област Ямбол, общ. Елхово, с. Добрич, УПИ III-113.114.117, кв. 17, с обща инсталирана мощност 0.1656 MW. Заявлението е следвало да се подаде не по-късно от 31.05.2022 г. Провереният експерт констатира, че жалбоподателят е извършил нарушение на 01.06.2022 г., т. е. датата, следваща датата, на която е изтекъл срокът за подаване на заявлението и е установено в сградата на АЕУР, където е трябвало да бъдат подадени документите.

Поради констатираното нарушение бил съставен АУАН № 7/05.01.2023 г. на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ, вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117 от 14.10.2011 г. Съставеният акт бил връчен на управителя на дружеството.

Въз основа на така съставения АУАН било издадено обжалваното НП.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото доказателствени материали: показанията на акт. Пл. К. и писмените доказателства по делото, които настоящият състав е приобщил по реда на чл. 283 от НПК.

Съдът прие показанията на акт. Пл.К. като ясни, непротиворечиви и подкрепи от събрания доказателствен материал, поради което ги кредитира изцяло.

От приложеното от АНО писмо се установява, че **** с товарителница № 5300391043484 на 01.06.23г. е подал в АУЕР процесното заявление/издаване и прехвърляне/ прехвърляне на гаранция за произход на енергия от възобновяеми източници.

По преписката е приложена и справка от курирска фирма „Еконт“ за изпратените от дружеството чрез курирската фирма документи до АУЕР за 2022г., видно от която датата на подаване на товарителница с № 5300391043484 е 31.05.2022г.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

При извършената проверка съдът констатира, че съставеният АУАН и НП са издадени от компетентни органи, в предвидената от закона писмена форма, при спазване на установения ред, т. е. налице са всички изискуеми реквизити по чл. 42 респективно чл. 57 от ЗАНН и редовно са връчени в преклузивните срокове, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН на жалбоподателя.

Съгласно нормата на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ за изкупената електрическа енергия по чл. 31, ал. 5, т. 1 производителите заявяват издаване на гаранции за произход и ги прехвърлят на обществения доставчик, съответно на крайния снабдител. Сроковете за подаване на заявлението са предвидени в чл. 4, ал. 3 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, а именно- гаранции за произход на произведената енергия от възобновяеми източници се издават въз основа на заявление от производителя, подадено в АУЕР по образец съгласно приложението след изтичане на календарния месец, в който е произведена енергията, но не по-късно от един календарен месец след месеца, в който енергията е произведена - от производители извън тези по т. 1, т. е. с над 30 KW. От събраните по административно-наказателната преписка доказателства се установи, че стопанисваният от **** обект- ФТЕЦ "Естреа-Добрич", находящ се в област Ямбол, общ. Елхово, с. Добрич, УПИ III-113.114.117, кв. 17, е с обща инсталирана мощност над 30 kW, а именно с обща инсталирана мощност 0.1656 MW.

В конкретния случай АНО е приел, че жалбоподателят е осъществил нарушение по чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ и чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредбата като е вменил, че е „довършено на 01.06.2022г.“ В хода на производство от приложените писмени доказателства бе установено, че жалбоподателят е подал заявление за издаване и прехвърляне на гаранции за произход за произведена енергия за месец април 2022 от ФТЕЦ "Естреа-Добрич", находящ се в област Ямбол, общ. Елхово, с. Добрич, като в тази насока е приложената и към адм.преписка справка от АУЕР, съгласно която *** е подало в АУЕР на 01.06.2022г. с товарителница № 5300391043484 документи, сред които е и процесното заявление/издаване и прехвърляне/ прехвърляне на гаранция за произход на енергия от възобновяеми източници за посочения обект. Неоспорено от жалбоподателя и установено в хода на съдебното следствие бе, че при подаване на заявлението жалбоподателят не е внесъл дължимата съгласно нормата на чл.5, ал. 2 от Наредба № РД-16-1117/14.10.2011г. такса. Посочената норма указва, че: “В

случаите, когато се установи, че заявлението или приложенията към него не отговарят на изискванията на чл.4, включително когато не е платена такса за разглеждане на заявлението, на заявителя се изпраща съобщение да отстрани в 7-дневен срок допуснатите нередовности.“, а правилото на ал. 3 от чл. 5 гласи: “В случай че нередовностите не бъдат отстранени в срока по ал. 2, преписката се прекратява с резолюция на изпълнителния директор на АУЕР, за което заявителят се уведомява.“ В протеклото производство жалбоподателят няма доказателства да е уведомен по правилата на чл.18а, ал. 9 от АПК, а именно да е спазена процедурата, когато страната не може да бъде намерена на адреса и не се намери лице, което е съгласно да получи съобщението, че съобщаването се извършва чрез залепване на уведомление на вратата или на пощенската кутия, а когато до тях не е осигурен достъп – на входната врата или на видно място около нея. Поради липса на законова презумпция, че заявителят е уведомен редовно при ненамирането на адреса, то неправилно е прекратена преписката. Поради изложеното жалбоподателят е бил нередовно уведомен и неправилно АНО е ангажирал отговорността му съгласно посочените правни норми.

По изложените съображения съдът прие, че дружеството не е осъществило състава на административното нарушение по чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ, вр. чл.4, ал. 3, т. 2 от Наоредбата и съответно-неправилно е наложено административно наказание на основание чл. 64, ал. 1 от ЗЕВИ.

Доколкото никоя от страните не претендира присъждане на разноски, съдът не дължи произнасяне по въпроса за разноските.

Воден от горно, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 8/03.04.2023 г., издадено от изпълнителен директор на Агенцията за устойчиво енергийно развитие, с което на ****, ЕИК 204968574, на основание чл. 64, ал. 1 от Закона за енергията от възобновяеми източници (ЗЕВИ), за нарушение на чл. 34, ал. 8 от ЗЕВИ, вр. чл. 4, ал. 3, т. 2 от Наредба № РД-16-1117 от 14.10.2011 г. за условията и реда за издаване, прехвърляне, отмяна и признаване на гаранциите за произход на енергията от възобновяеми източници, е наложено административно наказание "имуществена санкция", в размер на 500 лева.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____