

ПРОТОКОЛ

№ 4

гр. Мездра, общ. Мездра, обл. Враца, 17.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МЕЗДРА, I-ВИ НАК. СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Анелия Д.а
Съдебни БОГДАНА В. ЙОЛОВА
заседатели: Ц.А М. АНГЕЛОВА

при участието на секретаря Е. М. Д.
и прокурора Н. Г. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Анелия Д.а Наказателно дело от общ характер № 20231450200378 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура гр.В. ТО-М. се явява прокурор Н. Г.

Подсъдимите лично и с адв. В. З. от ВАК.

Пострадалата свидетелка редовно призована, не се явява, нито пък се представлява.

По делото са постъпили Актуални справки за съдимост, касаеща подсъдимите и Справка от РП гр. В. ТО- М. под вх. №4997/11.12.2023 год.

ПРОКУРОР: Намирам, че няма пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Съгласно разпоредбата на чл.247в ал.2 от НПК неявяването на пострадалата не е пречка за провеждане на разпоредително заседание. Същата е редовно призована за днешното заседание и са и разяснени правата. Ето защо, моля да пристъпим към провеждане на разпоредително заседание.

АДВ. В. ЗЛАТУНОВ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.3 от НПК не са постъпили отговори от страните по въпросите, които се обсъждат по чл.248 ал.1 от НПК.

Съдът констатира, че в срока по чл.247в ал.4 от НПК не е постъпило искане за конституиране като частен обвинител и граждански ищец от страна на пострадалата свидетелка Д. Г. от гр. С.

Съдът намира, че няма процесуална пречка да бъде даден ход на разпоредителното заседание. Безспорно пострадалата свидетелка е редовно уведомена, не се явява, нито пък се представлява и не е посочила причина от уважителен характер за своето неявяване, като неявяването на последната не е пречка за провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ.

Съдебният състав провери самоличността на явилите се по делото подсъдими.

Пристъпва към обсъждане в разпоредителното заседание на въпросите по чл.248 ал.1 от НПК, като съдът разяснява на участниците в разпоредителното заседание разпоредбата на чл.248 ал.3 от НПК, а именно, че в съдебното заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да се правят възражения за допуснатите нарушения на процесуалните правила по ал.1 т.3 на чл.248 от НПК, които не са били поставени на обсъждане в разпоредителното заседание, включително по почин на съдия-докладчика или които са приети за несъществени.

ПРОКУРОР: Становището на прокуратурата по въпросите, по които задължително трябва да бъде взето становище по чл.248 ал.1 от НПК е следното: Съобразно правилата на чл.35 ал.1 и чл.36 ал.1 от НПК делото е подсъдно на Районен съд гр.М. Намирам, че не са налице основания за спиране или прекратяване на наказателното производство. Становището на прокуратурата е, че по време на досъдебното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на

процесуалните права на защита на подсъдимите или пострадалата. Съобразно доказателствата по делото считам, че е възможно същото да се разгледа по реда на Глава 29 от НПК – споразумение. Намирам, че не се налага делото да се гледа при закрити врати или пък да се назначават резервни съдия или съдебни заседатели, нито да се назначава служебен защитник, вещо лице или преводач. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Нямам искания за провеждане на нови съдебно-следствени действия и към този етап считам, че няма допуснати очевидни фактически грешки в обвинителния акт. С оглед гореизложеното намирам, че делото следва да бъде разгледано незабавно.

АДВ. В. ЗЛАТУНОВ: Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения - процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимите. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Изцяло искам да преповторя това, което каза моят адвокат. Аз съм прочел Вашето разпореждане и с моя адвокат сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения- процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Изцяло искам да преповторя това, което каза

моят адвокат. Аз съм прочел Вашето разпореждане и с моя адвокат сме обсъдили всички въпроси. Смятам, че няма пречка за даване ход на разпоредителното заседание. Делото е подсъдно на съда. Към настоящия момент не са налице основания за прекратяване или спиране на производството. Няма допуснати съществени нарушения- процесуални, които да са довели до ограничаване правата на защита на подсъдимия. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК. Не са налице и основания за разглеждане на делото при закрити врати. По отношение на мярката за процесуална принуда смятам, че същата не следва да бъде променяна. Няма да правим нови искания за събиране на доказателства. Моля, делото да бъде разгледано незабавно след приключване на разпоредителното заседание.

Съдът, след изслушване на представителя на Районна прокуратура гр. В. ТО-М., подсъдимите и защитник адв. В. З. от ВАК, а именно задължително лицата по чл.247в ал.1 и ал.2 от НПК, намира че безспорно делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, респективно подсъдимите в настоящето производство, както и на пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимите се явяват с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

Водим от горното и на основание чл.248 ал.5 от НПК съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Делото е подсъдно на съда и няма основания за прекратяване и спиране на наказателното производство. На следващо място следва да се посочи, че не е допуснато на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, респективно подсъдимите в настоящето производство, както и на пострадалата. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила, а именно Глава 29 от НПК, като в тази насока съдът се съобразява и с взетите становище от страните по делото. Разглеждане на делото не е необходимо да бъде осъществено при закрити врати, нито пък да бъде привлечен резервен съдия или пък съдебен заседател, като в конкретния случай делото се разглежда в състав. Не е необходимо назначаването на защитник, още повече, че подсъдимите се явяват с такъв. Не е необходимо да бъдат назначени вещи лица, преводачи или преводач на български жестов език, както и да бъдат извършени съдебно-следствени действия по делегация. Взетата мярка за процесуална принуда не следва да бъде променяна. Не са налице искания за събиране на нови доказателства, както и не са констатирани очевидни фактически грешки в обвинителния акт. В тази насока делото следва да бъде разгледано незабавно, след провеждане на разпоредителното заседание.

ПРИКЛЮЧВА разпоредителното заседание.

ПРОКУРОР: Да се даде ход на съдебното заседание. Намирам, че са налице предпоставките на чл.384 НПК за сключване на споразумение. Да се приемат като доказателства по делото постъпилите Актуални справки за съдимост.

АДВ. В. ЗЛАТУНОВ: Моля, да се даде ход на съдебното заседание. Налице са предпоставки за сключване на споразумение. Моля, да ни дадете възможност да изготвим такова. Да се приемат като доказателства постъпилите справки за съдимост.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение. Да се приемат като доказателства постъпилите справки за съдимост.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Да се даде ход на съдебното заседание. Съгласен съм да сключим споразумение. Да се приемат като доказателства

постъпилите справки за съдимост.

Съдът намира, че са налице изискванията на чл.252 ал.1 от НПК, а именно делото да бъде разгледано незабавно след провеждане на разпоредителното заседание по реда на Глава 29 от НПК. Намира за основателно да даде възможност на представителя на прокуратурата и защитника на подсъдимите да постигнат споразумение. Следва да се приемат и приложат като доказателства по делото Актуални справки за съдимост, касаеща подсъдимите и Справка от РП гр. В. ТО- М. под вх. №4997/11.12.2023 год.

Водим от горното съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИСТЪПВА към незабавно разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, а именно решаване на делото със споразумение, съгласно чл.384, вр. с чл.381 от НПК.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО ЗАСЕДАНИЕ по реда на Глава 29 от НПК.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** като доказателства по делото Актуални справки за съдимост, касаеща подсъдимите и Справка от РП гр. В. ТО-М. под вх. №4997/11.12.2023 год.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИТЕ:

Х. К. Х. – роден на год. в гр.М., жител и живущ в с. З., община М., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи в „П. х.“ гр. М. на длъжност „общ работник“, неосъждан - реабилитиран, с ЕГН *****.

Ц. Д. К. – роден на год., в гр. М., жител и живущ в с.О., община М., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи в „Е. п. Б.“ ЕООД на длъжност „шофьор“, неосъждан, с ЕГН *****.

На основание чл.272 ал.4 от НПК съдът проверява връчени ли са преписите и съобщенията по чл.247в от НПК.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Получил съм препис от обвинителния акт и разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Получил съм препис от обвинителния акт и

разпореждането на съдия-докладчика. Има повече от една седмица.

Съдът констатира, че пострадалата свидетелка Д. Г. е била редовно призована за днешното съдебно заседание, като е получила Съобщението по чл.247в от НПК на 15.12.2023 год.

На страните се разясни правото на отвод по чл.274 от НПК, както и правата на подсъдимите по чл.15, чл.55 и чл.115 ал.3 и 4 от НПК, както се разясниха и правилата при споразумение.

ПРОКУРОР: Не правя отвод на състава.

АДВ. В. ЗЛАТУНОВ: Не правя отвод на състава.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Не правя отвод на състава.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Не правя отвод на състава.

ОТВОД не се направи.

ПРЕКЪСВА съдебното заседание и дава 15 минути на представителя на прокуратурата и защитника на обвиняемите за постигане на споразумение.

ВЪЗОБНОВЯВА съдебното заседание в 10:45 часа.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представеното от страните Споразумение за решаване на делото, съгласно чл.381 и сл. от НПК, както и 2 бр.Декларация по чл.381 ал.6 от НПК.

Делото се докладва от съдията с прочитане на внесеното споразумение с дата 17.01.2024 год.

ПРОКУРОР: Постигна се споразумение между Районна прокуратура гр. В. - ТО-М. и адв. В. З. от ВАК – защитник на подсъдимите, при условията на чл.384 НПК. Моля, да го одобрите и да прекратите наказателното производство.

АДВ. В. ЗЛАТУНОВ: Постигнали сме споразумение с представителя на прокуратурата при условията на чл.384 НПК, което моля да одобрите и да прекратите наказателното производство.

ПОДСЪДИМ ХР. Х.: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирам, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

ПОДСЪДИМ ЦВ. К.: Разбирам в какво ме обвиняват. Признавам се за виновен. Запознат съм с условията на споразумението. Разбирам какви са последиците от него и доброволно съм го подписал, като съм декларирал, че се отказвам от съдебното разглеждане на делото по общия ред.

Съдът, след като се запозна с представеното споразумение за решаване на делото, становището на страните и изявлението на подсъдимите, намира, че са спазени всички изисквания на чл.381 ал.5 от НПК и намира, че окончателния вид на споразумението, следва да се впише в протокола.

Окончателно споразумение на основание чл.382 ал.6 от НПК:

СПОРАЗУМЕНИЕ

ЗА

**ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НОХД № 378/2023 год. ПО ОПИСА НА
РАЙОНЕН СЪД ГР. М.**

СКЛЮЧЕНО НА ОСНОВАНИЕ чл. 384 от НПК

Днес на 17.01.2024 година в гр. М., обл. В. се постигна настоящото споразумение между:

1.Н. Г.- Прокурор при Районна прокуратура гр. В., ТО-М.

и

2.Адвокат **В. З.** от АК-В., редовно упълномощен, като защитник на Х. К. Х., ЕГН-*****, постоянен адрес: с. З., общ. М., обл. В. и Ц. Д. К., ЕГН- *****, постоянен адрес: с. О., обл. В., ул.” Г. Д.” № .

3.Х. К. Х., ЕГН-*****, постоянен адрес: с. З., общ. М., обл. В.- подсъдим.

4.Ц. Д. К., ЕГН- *****, постоянен адрес: с. О., обл. В., ул.” Г. Д.” №.- подсъдим **тел:**, които се споразумяха за следното:

Затова, че Х. К. Х. на 23.05.2023 г. в с. Г. К., общ. М., обл. В. на ул. „Б. Т.“ , № . след предварителен сговор с Ц. Д. К. от с. О., общ. М. и при условията на повторност е отнел от владението на Д. Д. Г. от град С. движими вещи дялани камъни с кубатура 0,7 куб.м. на стойност 945 лв., собственост на Г., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като се извършване на деянието е използвано моторно превозно средство- товарен

автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 412Д“ с рег. №, собственост на фирма “М.-Е.” ЕООД, с Булстат ... и случаят не е маловажен .

Престъпление чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 , т. 5 и т.7, вр. чл. 194, ал. 1 НК

Наказанието на Х. К. Х. се определя при условията на чл.55, ал.1, т.1 от НК - “ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” за срок от **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА**.

На основание чл.66, ал.1 от НК изпълнението на наказанието се отлага за срок от **ТРИ ГОДИНИ**.

Затова че Ц. Д. К. на 23.05.2023 г. в с. Г. К., общ. М., обл. В. на ул. „Б. Т.“ , №. след предварителен сговор с Х. К. Х. от с. З. , общ. М. е отнел от владението на Д. Д. Г. от град С. движими вещи дялани камъни с кубатура 0,7 куб.м. на стойност 945 лв., собственост на Г., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като се извършване на деянието е използвано моторно превозно средство- товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 412Д“ с рег. №... , собственост на фирма“М.-Е.“ЕООД, с Булстат и случаят не е маловажен, като да приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, откраднатата вещ е върната.

Престъпление чл.197, т.3, вр. чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и т. 5, вр. чл. 194, ал. 1 НК.

Наказанието на Ц. Д. К., се определя при условията на чл. 55, ал.1, т.2, б.”б” от НК, като по отношение на него бъде наложено наказание- ПРОБАЦИЯ- пробационни мерки, както следва:

1. По чл.42а, ал.2 т. 1 от НК – ШЕСТ МЕСЕЦА задължителна регистрация по настоящ адрес: с подпис пред пробационен служител- ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО;

2. По чл.42а, ал.2, т.2 от НК – ШЕСТ МЕСЕЦА задължителни периодични срещи с пробационен служител.

Веществени доказателства по делото- 1 бр. оптичен носител CD диск с надпис Verbatim 23.05.2023 г. ВР 84 20 ВМ и , 1 бр. оптичен носител CD диск с надпис EMTEC CD-R /ДП 236/23 г. да останат на съхранение по делото.

Причинените в резултат на деянието имуществени вреди са възстановени, в размер на 945.00 лева.

На подсъдимите Х. К. Х. и Ц. Д. К. се възлагат направените по

делото разноси в размер на по 117.00 лева за всеки един от тях платими по сметка на ОД на МВР-В.

СПОРАЗУМЕЛИ СЕ:

1.....

/Н. Г.- Прокурор при РП-В,ТО-М./

2.....

/адв.В. З., като защитник на подсъдимите/

3.....

/ Х. К. Х. - подсъдим/

4.....

/Ц. Д. К.-подсъдим/

СПОРАЗУМЕНИЕ:

Съдът намира, че така постигнатото споразумение, вписано в съдебния протокол и подписано от прокурор Н. Г., защитник адв. В. З. от ВАК и подсъдимите Х. Х. и Ц. К., не противоречи на закона и морала, в интерес на правосъдието е и е изготвено по реда и изискванията на чл.384 вр. с чл.381 ал.5 НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОДОБРЯВА на основание чл.384 ал.1 вр. с чл.382 ал.7 НПК така постигнатото споразумение между прокурор Н. Г., защитник адв. В. З. от ВАК и подсъдимите Х. Х. и Ц. К., при следните условия:

ПОДСЪДИМИЯТ Х. К. Х. – роден на год. в гр.М., жител и живущ в с.З., община М., българин, български гражданин, със средно образование, неженен, работи в „П. х.“ гр. М. на длъжност „общ работник“, неосъждан-реабилитиран, с ЕГН *****, се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** затова, че

на 23.05.2023 г. в с. Г. К., общ. М., обл. В. на ул. „Б. Т.“, №. след предварителен сговор с Ц. Д. К. от с. О., общ. М. и при условията на повторност е отнел от владението на Д. Д. Г. от град С. движими вещи- дялани камъни с кубатура 0,7 куб.м. на стойност 945.00 лв., собственост на Г., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като се извършване на деянието е използвано моторно превозно средство- товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 412Д“ с рег. № ..., собственост на фирма “М.-Е.” ЕООД, с Булстат ... и случаят не е маловажен- престъпление чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1, т. 5 и т.7, вр. с чл. 194, ал. 1 НК.

ПОДСЪДИМИЯТ Х. К. Х. следва да изтърпи наказание при условията на чл.55 ал.1, т.1 от НК, а именно **ЧЕТИРИ МЕСЕЦА ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА**.

ОТЛАГА на основание чл.66 ал.1 НК изтърпяването на така определеното наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ТРИ ГОДИНИ** от одобряване на настоящето споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ Ц. Д. К. - роден на год. в гр.М., жител и живущ в с.О., община М., българин, български гражданин, със средно образование, женен, работи в „Е. п. Б.“ ЕООД на длъжност „шофьор“, неосъждан- с ЕГН ***** , се **ПРИЗНАВА** за **ВИНОВЕН** затова, че на 23.05.2023 г. в с. Г. К., общ. М., обл. В. на ул. „Б. Т.“, №. след предварителен сговор с Х. К. Х. от с. З. , общ. М. е отнел от владението на Д. Д. Г. от град С. движими вещи- дялани камъни с кубатура 0,7 куб.м. на стойност 945.00 лв., собственост на Г., без нейно съгласие с намерение противозаконно да ги присвои, като се извършване на деянието е използвано моторно превозно средство- товарен автомобил марка „Мерцедес“, модел „Спринтер 412Д“ с рег. № ..., собственост на фирма “М.-Е.” ЕООД, с Булстат ... и случаят не е маловажен, като да приключване на съдебното следствие в първоинстанционния съд, откраднатата вещ е върната- престъпление чл.197, т.3, вр. с чл. 195, ал. 1, т. 4, пр. 1 и т. 5, вр. с чл. 194, ал. 1 НК.

ПОДСЪДИМИЯТ Ц. Д. К. следва да изтърпи наказание при условията на чл.55 ал.1 т.2 б.”б” НК, а именно **„ПРОБАЦИЯ”**, както следва:

ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА – ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО**, съгласно чл.42а ал.2 т.1 от НК.

ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от **ШЕСТ МЕСЕЦА**, съгласно чл. 42а ал.2 т.2 НК.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства по делото, а именно 1 бр. оптичен носител CD диск с надпис Verbatim 23.05.2023 г. ВР 84 20 ВМ да остане към делото.

ПОСТАНОВЯВА на основание чл.301 ал.1 т.11 вр. с чл.381 ал.5 т.6 НПК веществените доказателства по делото, а именно 1 бр. оптичен носител CD диск с надпис EMTEC CD-R /ДП 236/23 г. да остане към делото.

ОСЪЖДА подсъдимите **Х. К. Х.** и **Ц. Д. К.** да заплатят в полза на Държавата по сметка на ОД на МВР гр.В. направените по делото разноски в размер на по 117.00 лева за всеки един от тях.

Предвид факта, че с одобряването на настоящето споразумение е налице влязъл в сила съдебен акт по отношение на подсъдимия, съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка” следва да бъде отменена и

О П Р Е Д Е Л И :

ОТМЕНЯ взетата по отношение на подсъдимите **Х. К. Х.** и **Ц. Д. К.** мярка за неотклонение „ПОДПИСКА”, взета по ДП № 236/2023 год. по описа на РУ на гр. М..

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 378/2023 год. по описа на МРС на основание чл.384 ал.1, вр. с чл.382 ал.7, вр. с чл.24 ал.3 НПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.

Протокола написан в с.з.

Протокола приключи в 11:00 часа.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____