

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 6390

гр. София, 09.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. ТОДОРОВА Гражданско дело № 20231110163133 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от *****, *****, със седалище и адрес на управление: *****, срещу *****, ЕГН: *****, с адрес: *****, обективно кумулативно съединени иски за признаване за установено, че ответникът дължи на ищеца суми, както следва: **501,63 лв.**, представляваща цена за доставена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва за периода от 14.09.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **81,53 лв.**, представляваща мораторна лихва върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2021 г. до 05.09.2023 г., сумата от **39,78 лв.**, представляваща цена на услугата за дялово разпределение за периода от 01.10.2020 г. до 30.04.2022 г., ведно със законната лихва от 14.09.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, сумата от **8,79 лв.**, представляваща обезщетение за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 16.12.2020 г. до 05.09.2023 г., за които суми е издадена заповед за изпълнение от 26.09.2023 г. по ч. гр. д. № *****

Съдът не споделя доводите на ответника за недопустимост на предявените иски, като възраженията му в тази насока касаят съществото на спора.

В исковата молба ищецът е направил искане по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане на ***** като трето лице-помагач на негова страна, като обосновава правния си интерес с обстоятелството, че това лице е длъжно да извърши дяловото разпределение за процесния имот и в случай на неточно изпълнение на това задължение ще възникне вземане за обезвреда. Това искане е основателно.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото. На ответника обаче следва да се дадат указания да представи препис от представените документи за ищеца, както и на основание чл. 183, ал. 1 ГПК да завери представените писмени документи, като бъде предупреден, че в противен случай ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

Искането на ищеца за изискване на документи от ***** касае относими по делото факти и следва да бъде уважено.

Следва да се допусне съдебно-техническа експертиза по въпросите, поставени в исковата молба, както и съдебно-счетоводна експертиза за отговор на посочените в исковата молба въпроси и един допълнителен въпрос, служебно поставен от съда.

Ответникът е направил искане по чл. 190 ГПК да бъде задължен ищецът да представи документи, посочени в отговора на исковата молба, като това искане следва да се остави без уважение, тъй като правнорелевантните факти, които се цели да се установят с документите ще бъдат предмет на установяване с допуснатите съдебни експертизи и документите, за които е задължено третото лице – помагач да представи.

Без уважение следва да бъде оставено искането на ответника за отправяне на преюдициално запитване до СЕС. Отправяне на преюдициално запитване се налага с оглед тълкуването на конкретна разпоредба от правото на Европейския съюз или тълкуването или валидността на акт на органите на Европейския съюз, когато това е от значение за решаване на делото – арг. чл. 628 ГПК. Тълкуване се налага, когато конкретната разпоредба от правото на Европейския съюз е неясна и смисълът ѝ буди съмнение – арг. чл. 629, ал. 3 ГПК, каквато хипотеза съдът намира, че в случая не е налице.

Следва да се приложи към настоящото дело ч.гр.д. № *****

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ищеца трето лице-помагач – ***** с посочен в исковата молба адрес на управление.

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника в срок до насроченото открито съдебно заседание да представи препис от приложените с отговора доказателствата за ищеца, както и да завери представените по делото писмени документи, като го **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че в противен случай същите ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК третото лице помагач ***** в срок до съдебното заседание да представи намиращите се у него документи, касаещи отчитането и разпределението на топлинната енергия в процесния имот за процесния период, включително изравнителните сметки.

ДОПУСКА изслушване на СТЕ, по която вещото лице, след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в ищцовото дружество и в това на трето лице-помагач, да отговори на поставените в исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на **400 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА вещо лице ***** като **УКАЗВА** на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ДОПУСКА изслушване на ССЧЕ, по която вещото лице след като се запознае с материалите по делото и извърши необходимите справки в ищцовото дружество и в това на трето лице-помагач, отговори на поставените в исковата молба въпроси, както и на допълнителни служебно поставени от съда въпроси: 1) като съобрази

представените към отговора на исковата молба документи за плащания да посочи размера на задълженията за процесния период; 2) да посочи размера на дължима цена за доставена топлинна енергия само за периода от 01.07.2020 г. до 30.04.2022 г., както и дължимата законна лихва за периодите, заявени в исковата молба при съобразяване на представените документи за плащане.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на ССЧЕ в размер на **400 лева**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от съобщението.

НАЗНАЧАВА за вещо лице ***** като УКАЗВА на вещото лице да започне работа след представяне на доказателства за заплатен депозит.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника по чл. 190 ГПК.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за отпращане на преюдициално запитване при въпросите, посочени в отговора на исковата молба.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № *****

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **11.03.2024 г. от 13,30 часа**, за когато да се призоват страните.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът ***** твърди, че е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителя, без да е необходимо изричното им приемане. Поддържа, че съгласно тези общи условия е доставил за процесния период до процесния имот на ответника топлинна енергия, като купувачът не е заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Твърди, че съгласно общите условия купувачите на топлинна енергия са длъжни да заплащат дължимата цена в 45-дневен срок след изтичане на периода, за който е доставена енергията. Сочи, че ответникът не е изпълнили задължението си да заплати сумата 501,63 лв. - незаплатена топлинна енергия за периода от 01.05.2020 г. до 30.04.2022 г., и 39,78 лева, представляваща дължима главница за дялово разпределение за периода от 01.10.2020 г. до 30.04.2022 г. Претендира и заплащането на обезщетение за забава съответно в размер на 81,53 лв. върху главницата за доставена топлинна енергия за периода от 15.09.2021 г. до 05.09.2023 г., и в размер на 8,79 лв. върху дължимата главница за дялово разпределение за периода от 16.12.2020 г. до 05.09.2023 г., както и законната лихва върху главниците от подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 14.09.2023 г., до окончателното им погасяване. Претендира разноски и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът ***** е депозирила отговор на исковата молба в срока по чл. 131, ал. 1 ГПК, с който оспорва исковете. Развива доводи, че между страните не можело да се породи облигационно отношение въз основа на притежавано право на собственост, като разпоредбите на чл. 153, ал. 1, вр. чл. 150 от ЗЕ не следвало да се прилагат, поради противоречие с цитирана практика на СЕС и поради нарушение на

посочени норми от международното право, правото на ЕС и в частност на Директива 2011/83. Поради тази причина счита, че между страните следвало да е налице писмен договор, какъвто в случая не бил сключен. Поддържа, че не е приемал общите условия на ищеца и доколкото същите не представлявали нормативен административен акт, то не обвързвали потребителите. Сочи, че евентуалната доставка на топлинна енергия била непоискана такава и не се дължало плащане на същата. Оспорва в процесния имот да има отоплителни тела и до същия да е доставяна топлинна енергия в претендираното количество и на претендираната стойност, като подробно аргументира, че същата е неправилно изчислена. Излага твърдения, че не дължи заплащането и на ТЕ, отдадена от сградна инсталация. Развива аргументи, че в случая не следвало да се прилага методиката по Наредбата за топлоснабдяването от 2007 г., тъй като била отменена с решение на ВАС, като навежда и подробни съображения за нищожност на тази наредба. Оспорва метрологичната годност на общия топломер в абонатната станция и въвеждането в експлоатация на последната. Посочва, че не са представени протоколи за ежемесечни отчитания. Оспорва вземането за дялово разпределение при твърдения, че договорът между етажната собственост и третото лице помагач нямал действие, а отделно от това ответникът не бил задължен за заплащането на цената на тази услуга. Посочва, че е извършвал ежемесечни плащания по банков път. Прави възражение за изтекла погасителна давност. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възраженията на ответника:

Предявени са обективно кумулативно съединени положителни установителни искове по реда на чл. 422 от ГПК, с правно основание чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 149 ЗЕ и чл. 86 ЗЗД.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

Липсват права и обстоятелства, които съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 и т. 4 ГПК да обяви за безспорни и ненуждаещи се от доказване.

В предмета на настоящото дело няма правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл. 155 ГПК, нито факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. чл. 149 ЗЕ в тежест на ищеца е да установи, че по силата на облигационно отношение, възникнало с ответника е престирали (доставил е топлинна енергия за отопление и/или подгръвяване на вода) в топлоснабдения имот и за ответника е възникнало задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер, както и че през процесния период в сградата, в която се намира топлоснабдения имот, е извършвана услугата за дялово разпределение от лице, с което ищецът е сключил договор, и че е възникнало задължение за ответника за заплащане на възнаграждение в претендирания размер. С оглед направеното от ответника възражение за давност, ищецът следва да докаже и наличието на факти, имащи за последица спирането или прекъсването на погасителната давност.

В тежест на ответника и при доказване на горните факти е да докаже

положителния факт на погасяване на дълга, както и наведените в отговора на исковата молба възражения.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

ПРЕПИС от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от

отговора на исковата молба.

Да се изпратят преписи от исковата молба, приложенията към нея, отговора на исковата молба и настоящото определение на конституираното трето лице-помагач.

Вещите лица да се призоват с указания да работят след представяне на доказателства за внесен депозит.

Третото лице-помагач да бъде включено в списъка за призоваване.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____