

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 459

гр. В. 30.12.2022 г.

ОС – В. I-ВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тридесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: А.М.П.

Членове: В.Й.М.

Н.Д.Н.

като разгледа докладваното от А.М.П. Въззивно частно гражданско дело № 20221300500293 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 274-278 ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от М. В. М., с ЕГН : *****, с постоянен адрес в с. К., ул."Д и Т", №*, като майка и законен представител на малолетната В. М. С. с ЕГН : *****, чрез адвокат К. Г., със съдебен адрес : гр.В. ул. „ЦА*", №*, ет.*, офис * против Определение №262/22.02.2022г., постановено по Гр. Дело №2093/2021г. по описа на РС - В. с което е оставена без уважение молбата й, като майка и законен представител на малолетното дете В. М. С. с ЕГН : ***** за приемане по опис на наследството, оставено от наследодателя М. С. К., ЕГН : *, бивш жител на с.К., общ.В. обл.В.. починал на 25.02.2020г.

В частната жалба се твърди, че определението на ВРС е неправилно, незаконосъобразно и необосновано, като се иска съдът да постанови Определение, с което ИЗЦЯЛО да ОТМЕНИ същото, вместо което и с оглед разпоредбата на чл.61, ал.2 от ЗН допусне на основание чл. 61, ал. 2 ЗН, вр. чл. 49, ал. 1 от ЗН, приемане по опис от страна на малолетното дете В. М. С. с ЕГН : *****, действащо чрез своята майка и законна представителка М. В. М., с ЕГН : *****, с постоянен адрес в с. К., ул."Д и Т", №* на наследството, останало след смъртта на наследодателя М. С. К., ЕГН : *. бивш жител на с.К., общ.В. обл.В. починал на 25.02.2020г., с произтичащите от това последици. За да остави молбата без уважение, ВРС е приел, от писмо на Община - В. ведно с констативен протокол от 03.12.2021г., и снимков материал, от които е видно че поради липса на достъп до имота, постановения опис не може да се извърши, както и че се претендира приемане по опис на недвижим имот, останал от наследодателя М. С.К. за когото обаче според справката на Агенция по вписванията към РС - В. няма открита персонална партида и няма вписвания, отбелязвания и заличавания за недвижими имоти, поради което молбата е оставена без уважение.

Излага се, че имота, оставен в наследство, описан в молбата като 1/8 /една осма/ идеална част от недвижим имот, къща, находяща се в гр.В. ул. «П.", №* и прилежащ терен към имота, около 200 кв. метра, от който имот детето притежава 1/2 /една втора/ идеална част, или притежава 1/16 /една шестнадесета/ идеална част от целия имот е наследствен имот, оставен на наследодателя М. С. К. от неговия баща - С.К.Г. с ЕГН : *****, починал на 12.08.2000г. По тази причина, имота не е записан на името на наследодателя М. С. К., а на неговия баща, като от процесният имот М. С. К. има в наследство 1 /8 идеална част.

По тези причини жалбоподателят счита, че е следвало да се изиска от община - В. по

служебен ред удостоверение за наследници на С.К.Г. с ЕГН : *****, починал на 12.08.2000г., а от Агенция по вписванията към РС - В. справка относно притежаваните от С.К.Г. с ЕГН : ***** недвижими имоти, чийто наследник е наследодателя на детето М. С. К.. При това положение, щяло да се установи собствеността на детето, оставена по наследство на М. С. К..

Сочи се също така , че разпоредбата на чл.61, ал.2 от Закона за наследството е императивна и няма друга законова възможност за приемане на наследство от малолетно дете, какъвто е настоящият случай, освен приемането му по опис.

В тази връзка намира, че отказвайки да уважи молбата, ВРС е нарушил императивната разпоредба на чл.61, ал.2 от Закона за наследството, като е отказал приемането на наследството по опис от малолетно дете. Дори да не е налице наследствена маса, оставена от наследодателя, съдът е длъжен да уважи молбата за приемане на наследството по опис, когато се касае за малолетно лице, тъй като законът друга правна възможност не предвижда. Соци се също така , че молителката е във фактическа раздяла с наследодателя на малолетното дете малко след раждането, до смъртта на наследодателя, няма информация и не може да получи такава относно съдържанието на наследствената маса, оставена от наследодателя на детето М. С. К..

Моли за отмяна на определението.

В.ският ОС, след като съобрази оплакванията в частната жалба и доказателствата по делото, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

ВРС е сезиран със Заявление от М. В. М., с ЕГН : *****, с постоянен адрес в с. К., ул."Д и Т", №3, като майка и законен представител на малолетната В. М. С. с ЕГН : *****, чрез адвокат К. Г., със съдебен адрес : гр.В. ул. „ЦА*", №*, ет.*, офис * за приемане по опис на наследството, оставено от наследодателя М. С. К., ЕГН : *, бивш жител на с.К., общ.В. обл.В.. починал на 25.02.2020г. Към молбата са представени удостоверение за раждане на детето , удостоверение за наследници на М. С. К. и препис –извлечение от акт за смърт на последния.

С разпореждане ВРС е изискал справка за последния постоянен адрес на М. С. К.. С определение от 04.11.2021 г. Районният съд е възложил на Община В. представлявана от Кмета на Общината, да извърши опис на имуществото останало от наследодателя М. К..

Община В. е съставила констативен протокол без да се извърши опис на имота.

С определение от 22.02.2022 г. ВРС е оставил без уважение молбата за приемане по опис на наследство. За да постанови този резултат ВРС е приел, от писмо на Община - В. ведно с констативен протокол от 03.12.2021г., и снимков материал, от които е видно че поради липса на достъп до имота, постановения опис не може да се извърши, както и че се претендира приемане по опис на недвижим имот, останал от наследодателя М. Сашков К. за когото обаче според справката на Агенция по вписванията към РС - В. няма открита персонална партида и няма вписвания, отбелязвания и заличава ния за недвижими имоти.

Частната жалба е подадена срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт-отказ да се издаде исканият акт , поради което съдът я намира за допустима.

Съгласно т.5 от ТР №3/ 19.12.2013 година на ВКС по т.д. № 3/ 2013 година, ОСГК, производството по опис е едностранно и охранително. По арг. от чл. 538 от ГПК, актът, с който съдът се произнася в това производство е решение. В този смисъл е и постановеното по реда на чл. 274, ал.3 от ГПК решение № 187/ 20.04.2011 година по гр.д. № 1780/ 2009 година на I г.о.

В конкретния случай, наследникът е недееспособно (малолетно) лице и при действието на чл. 61, ал.2 от ЗН приема наследството само по опис. По отношение на този наследник предвидения в чл. 61, ал.1 от ЗН преклузивен срок не важи докато не навърши пълнолетие и може да изрази валидно самостоятелна воля (т.5 от ТР №3/ 19.12.2013 година на ВКС по т.д. № 3/ 2013 година, ОСГК). Съгласно чл. 63 от ЗН описът се извършва по реда на ГПК (чл. 557), като разноските са за сметка на молителя – чл. 541 от ГПК.

В конкретния случай е повече от ясно, че постановения от първоинстанционния съд

съдебен акт е охранителен, тъй като е издаден в рамките на охранителното производство по чл.61 ЗН, вр.чл.553 – 559 ГПК. Като такъв за него се прилагат общите правила за охранителните производства и доколкото определението на ВРС е отхвърлително, т. е. оставена е без уважение молбата на частната жалбоподателка за приемане наследството на общия им наследодател по опис, то същото подлежи на обжалване по аргумент от чл.538 ал.1 ГПК.

На първо място, определението на първоинстанционния съд, в качеството му на охранителен акт, не се ползва със сила на пресъдено нещо относно обема на включеното в наследството на дадено физическо лице имущество, а има доказателствена сила само относно вида, количеството и стойността на описаните имоти и вещи. Следователно съдебният акт на районния съдия в производство по чл.61 ЗН е достатъчно да съдържа единствено волеизявление за вписване, след като законодателят е вменил в правомощията на съда само това. Ето защо спорът дали дадено имущество действително е включено в наследството на дадено физическо лице, т. е. въпросът за собствеността и нейния обем, се решава не в охранителното производство, а в съдебното производство по конкретно възникнал правен спор, свързан с тези въпроси. С цитираните законови разпоредби са защитени правата на непълнолетното лице, тъй като неговата отговорност е ограничена до размера на стойността на включеното в описа имущество, като същевременно не се преклудира възможността след навършване на пълнолетие да приеме останалото извън описа имущество.

В първоначалната молба е посочено, че в наследството се включва и недвижим имот и е направено искане за опис и оценка на същия. Първоинстанционният съд е задължен служебно да провери дали са налице условията за издаване на искания акт. Молителят е непълнолетно дете и същите е недееспособен. Императивната норма на чл. 61, ал.2 ЗН задължава молителят чрез законния представител да приеме наследството по опис. Нормата е предвидена с оглед социално-правната охрана на интересите на малолетните в РБългария. С оглед тази императивна норма и с оглед процесуалната допустимост на молбата, налице е правен интерес от образуването на производство по приемане на наследство. Наследството представлява съвкупност от имуществени права и задължения, които остават след смъртта на наследодателя и преминават върху наследника. Дори и да не се установи наследодателят да е притежавал имущество, съдът е длъжен да впише приемане на наследството по опис. Неправилно районния съд е приел, че не може да бъде извършен опис, поради което молбата за приемане на наследството по опис е неоснователна. Липсата на данни за каквото и да е имущество би могла да обоснове отказ за извършване на действия по опис, оценка и запечатване по реда на чл. 553 ГПК, но не и извод за неоснователност на претенцията за приемане на наследство по опис от малолетни лица.

С оглед на горното, съдът намира, че ВРС е постановил незаконосъобразен съдебен акт, който следва да бъде отменен и делото бъде върнато на ВРС за продължаване на съдопроизводствените действия.

По тези съображения, съставът на ВОС

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя Определение №262/22.02.2022г., постановено по Гр. Дело №2093/2021г. по описа на РС - В. с което е оставена без уважение молбата й, като майка и законен представител на малолетното дете В. М. С. с ЕГН : ***** за приемане по опис на наследството, оставено от наследодателя М. С. К., ЕГН : *, бивш жител на с.К., общ.В. обл.В.. починал на 25.02.2020г.

Връща делото на ВРС за продължаване на съдопроизводствените действия по установяване на наследството, оставено от посочения наследодател.

Определението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____
2. _____