

# РЕШЕНИЕ

№ 1166

гр. София, 25.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-16**, в закрито заседание на двадесет и пети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Валерия Братоева

като разгледа докладваното от Валерия Братоева Търговско дело № 20221100901902 по описа за 2022 година

### РЕШИ:

РЕШЕНИЕ №

гр. София, 25.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО, VI-16** състав в закрито съдебно заседание на двадесет и пети октомври две хиляди двадесет и втора година, в състав:

СЪДИЯ: ВАЛЕРИЯ БРАТОЕВА

като разгледа ч. търг. дело № 1902 по описа за 2022 година, взе предвид следното.

*Производството е по реда на чл. 25 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел (ЗТРРЮЛНЦ) вр. глава XXI „Обжалване на определенията“ ГПК.*

Образувано е по жалба № 20221017224308 на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, срещу отказ № 20221007122200/10.10.2022 г. на АВ–ТРРЮЛНЦ за вписване увеличаване на капитала на дружеството чрез приемане на нов съдружник и вписване на нов управител.

В жалбата се излагат доводи за незаконосъобразност на отказа, тъй като действието на

наложен заповор не препятствало увеличаването на капитала на дружеството и избирането на нов управител, който да осъществява управлението му, наред с вече вписания такъв. Увеличаването на капитала по същество не представлявало разпореждане с дружествен дял, който притежателят му запазвал.

Регистърният орган е депозирал отговор на жалбата, в който се излагат допълнителни съображения в подкрепа на постановения отказ, които е следвало да бъдат изложени при неговото постановяване, затова и не се налага тяхното обсъждане. Последните изменения на разпоредбата са концептуално неадекватни на охранителния характер на регистърното производство и въпреки че предоставят определени процесуални права на регистърния орган, не го превръщат в страна в производството.

Съдът като разгледа събраните доказателства, намира следното:

Със заявление А4, вх. № 20221007122200 /07.10.2022 г. е заявено за вписване в ТРЮЛНЦ по партията на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* ефективно увеличаване на капитала на дружеството от 1260 лева на 3000 лева, като новите дялове бъдат поети от новоприетия съдружник Ц. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, като същият е записал 174 (сто седемдесет и четири) равни дяла на стойност 10 (десет) лева всеки от тях, представляващи 58 % (петдесет и осем процента) от капитала на дружеството и заявил, че приема условията на устройствения му акт, съответно е избран за управител, който да осъществява представителната власт заедно и поотделено с вече вписания управител Г.К.П.-П..

Длъжностното лице при АВ приело, че тъй като по делото на търговеца бил вписан заповор върху дружествените дялове на едноличния собственик на капитала, поради което заповорът върху дружествен дял, наложен по реда на чл. 517, ал. 1 ГПК има същото действие, както този, наложен по отношение на движима вещ или вземане, поради което и нормата на чл. 451 ГПК е съответно приложима и затова била налице забрана за разпореждане с дела на съдружника, която включвала забраната да се внасят изменения в членствените правоотношения между дружеството и съдружника – длъжник. В противен случай би се осуетила възможността вискателят да се удовлетвори от стойността на заповорените дялове при уважаване на иск по чл. 517, ал. 4 ГПК. Заповорът на дружествените дялове имал защитно действие, като гарантирал правата на вискателя да може да предяви исковете по чл. 517 ГПК. Всяко действие по осуетяване и избягване на изпълнението върху дружествените дялове с цел удовлетворяване на кредитора на съдружника следвало да бъде квалифицирано като недействително. При липсата на изричен текст в чл. 517 ГПК, по аргумент на чл. 451, ал. 1 ГПК, следвало да се приеме, че съдружникът длъжник се лишава от правото да се разпорежда със заповорения дял и не може под страх от наказателна отговорност да изменя, поврежда или унищожава вещта, като по арг. на чл. 452, ал. 1 и 2 ГПК, всички действия на разпореждане, извършени след вписването на заповора в Търговския регистър, се считат за недействителни спрямо вискателя и присъединилите се кредитори. При евентуалното прекратяване на дружеството по реда на чл. 517, ал. 4 ГПК, кредиторът вписал заповор, ще има право да се удовлетвори от ликвидационния дял на едноличния собственик, който се равнява на 100 % от чистото имущество на дружеството. Но ако капиталът на дружеството бъде увеличен с приемането на нов съдружник, който е записал нови дялове, тогава кредиторът, вписал заповор, ще може да се удовлетвори само от дружествения дял на длъжника, който ще съставлява в конкретния случай 42 % от чистата стойност на имуществото. В тази връзка, при промяна на дружествения дял на съдружника длъжник чрез включване на нов съдружник, щяло се стигне до намаляване на възможностите на кредитора

да се удовлетвори от припадащата се на съдружника-длъжник част от имуществото в ЕООД, чийто едноличен собственик е длъжник. По тези съображения по заявлението е постановен обжалваният отказ.

Жалбата е основателна.

Същественият в настоящото производство въпрос е вписаният заповор върху дружествен дял препятства ли действия на разпореждане със същия, съответно какво действие има вписаният заповор върху ефективното увеличаване на капитала на дружеството и записването на дружествените дялове от трето лице, което се приема за съдружник.

Заповорът върху дружествен дял прави евентуално извършено негово прехвърляне непротивопоставимо на вписалия заповора кредитор, но не съставлява забрана за извършване на разпоредителна сделка със заповорения дружествен дял.

Действието на наложения заповор върху дружествени дялове, който настъпва от момента на вписването му в търговския регистър при Агенция по вписванията съгласно чл. 517, ал. 1 ГПК, е уредено в разпоредбите на чл. 451- чл. 453 ГПК и се изразява в това, че от момента на налагане на заповора, длъжникът се лишава от правото да се разпорежда с притежаваните от него дялове, като в случай, че такова разпореждане е осъществено, в закона е изрично предвидено, **че то не може да бъде противопоставено на вискателя и на присъединените кредитори, тъй като е недействително спрямо тези лица.** Тази недействителност обаче не е абсолютна, т. е. не е нищожност, а е относителна и има действие само спрямо вискателя и другите присъединени в изпълнителното производство лица, по отношение на които се счита, че сделката за прехвърляне на дружествени дялове, извършена след наложения заповор не е породила правни последици по преминаване на собствеността върху дяловете от патримониума на длъжника в този на трето лице, с което той е договарял. Вписването на заповора, обаче, не означава, че ако е сключена сделка за разпореждане с дружествените дялове, след като е наложен заповор върху тях не е породила правни последици - тя е действителна и поражда правни последици в отношенията между страните по нея, както и по отношение на дружество и на трети лица, които нямат качеството на вискател или присъединен кредитор в изпълнителното производство, в хода на което от съдебния изпълнител е наложен заповора. Ето защо и вписване в търговския регистър на последиците от такава сделка не може да се откаже поради това, че дяловете, които са предмет на разпореждането, са заповорени. Още по-малко пък наложен заповор върху дялове от капитала на едно търговско дружество представлява пречка за вписване на увеличаване на капитала му, тъй като с него не се извършва изобщо действие на разпореждане със заповорените дружествени дялове – те не се прехвърлят в собственост на лице, различно от своя титуляр към момента на налагане на заповора върху тях. Вписването на увеличаването на капитала на едно търговско дружество не би било и пречка за вискателя и присъединените кредитори, които се ползват от вписания заповор, да насочат принудителното изпълнение върху заповорените дружествени дялове по реда на чл. 517, ал. 3 ГПК чрез предявяване на конститутивен иск за прекратяване на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* и съответно да се удовлетвори от ликвидационния дял, който се припада за тях, без да се отчита увеличението. Именно поради относителната недействителност, обезпеченият кредитор все ще има право да получи ликвидационен дял съответстващ на 100 % от имуществото на дружеството, без да се съобразява увеличението. В този смисъл правата на лицето, вписало заповора не биха били неблагоприятно засегнати.

Следователно с депозираното заявление са представени всички необходими

документи, обуславящи основателност на заявеното искане, поради което и вписване е следвало да бъде извършено, като отделен е въпросът, че мотиви за отказа да бъде вписан Ц. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\* за управител на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\* въобще не са изложени.

Така мотивиран, съдът

#### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ, по жалба № 20221017224308 на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, ОТКАЗ № 20221007122200/10.10.2022 г. на АВ–ТРРЮЛНЦ за вписване увеличаване на капитала на дружеството чрез нови дялове и поемането им от Ц. А. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, който да бъде вписан и за управител на дружеството заедно и поотделно с Г.К.П.-П..

УКАЗВА на длъжностното лице при АВ - ТРРЮЛНЦ да впише в търговския регистър по партидата на "ТД Ф.Б." ЕООД, ЕИК \*\*\*\*\*, обстоятелствата, заявени за вписване със заявление А4, вх. № 20221007122200/07.10.2022 г..

Решението не подлежи на обжалване. Препис да се връчи на АВ-ТРРЮЛНЦ.

СЪДИЯ:

Съдия при Софийски градски съд: \_\_\_\_\_