

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13359

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 180 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ

като разгледа докладваното от АСПАРУХ ЕМ. ХРИСТОВ Гражданско дело № 20221110155264 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по подадена от К. В. Г. искова молба и уточняваща такава /л.157/ против „У.Е.У.Ц.“, чуждестранно акционерно дружество, извършващо дейност в Република България чрез клон с фирма „У.Е.У.Ц.. – клон България“, с която са предявени обективно кумулативно съединени осъдителни искиви претенции и един установителен иск.

Съдът се е произнесъл с Решение № 4375/12.03.2024г., с което:

ОСЪЖДА „У.Е.У.Ц.“, чуждестранно акционерно дружество, извършващо дейност в Република България чрез клон с фирма „У.Е.У.Ц.. – клон България“, вписано в търговския регистър на Унгария под № 01-10-140174, със седалище в /адрес/, да заплати на К. В. Г., ЕГН *****, сумите както следва:

- на основание чл. 128, т. 2 КТ сумата от 22 149.14 лв. - представляваща сбор от неизплатени „секторни плащания“ за първи и втори сектор за периода от 01.09.2019 г. до 31.07.2022 г. и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от 3 722.82 лв. – мораторна лихва за периода 10.10.2019г. – 10.10.2022г.

- на основание чл. 215, ал. 1 КТ, вр. чл. 31, ал. 2 НСКСЧ сумата от 7 207,86 лв. представляваща сбор от неплатени командировъчни пари за периода 01.09.2019 г. – 31.07.2022 г., КАТО ОТХВЪРЛЯ иска в частта за сумата от 22 041.58лв. / разликата над уважената част до максимално предявения размер след изменението на иска по реда на чл. 214 ГПК л. 599 по делото /

- на основание чл. 177, ал. 1 КТ сумата от 6 651,74 лв. представляваща сбор от неизплатени възнаграждения за дните, през които ищцата е ползвала платен годишен отпуск в периода 01.12.2019 г. – 31.07.2022г., и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от 839.24 лв. – мораторна лихва за периода 10.01.2020г. – 10.10.2022г., КАТО ОТХВЪРЛЯ иска с правно основание чл. 177, ал. 1 КТ в частта за сумата от 1569.99лв. / разликата над уважената част до максимално предявения размер след изменението на иска по реда на чл. 214 ГПК л. 599 по делото / и иска с правно основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД в частта за сумата от 251.06лв. / разликата над уважената част до максимално предявения размер след изменението на иска по реда на чл. 214 ГПК л. 599 по делото/.

- на основание чл. 264 КТ сумата от 370,30 лв., представляваща сбор от неизплатени възнаграждения за положен труд през официални празници за периода 01.09.2019 г. – 09.09.2022 г. и на основание чл. 86, ал. 1 ЗЗД сумата от 54,01 лв. - лихва за забава за периода от 10.01.2020 г. до 10.10.2022 г.

- на основание чл. 224 КТ сумата от 3884,63 лв. представляваща

обезщетение за неизползван платен годишен отпуск, КАТО ОТХВЪРЛЯ иска в частта за сумата от 31 224.67лв. / разликата над уважената част до максимално предявения размер след изменението на иска по реда на чл. 214 ГПК л. 599 по делото /

ОТХВЪРЛЯ предявения от К. В. Г., ЕГН ***** срещу „У.Е.У.Ц.“, чуждестранно акционерно дружество, извършващо дейност в Република България чрез клон с фирма „У.Е.У.Ц.. – клон България“, вписано в търговския регистър на Унгария под № 01-10-140174, със седалище в /адрес/, иск с правно основание чл. 74, ал. 4, вр. ал. 1, пр. 1 и 2 КТ за обявяване недействителност на клаузата на чл. 5б от сключен между страните трудов договор от 19.10.2010 г., като неоснователен.

На 25.03.2024г., по делото е постъпила молба от ищеца, с искане на основание чл. 242 ГПК да се допусне предварително изпълнение на решението, в частта, с която са присъдени суми по исковите претенции с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 177 КТ, чл. 264 КТ и чл. 224 КТ и чл. 215, ал. 1 КТ.

Съгласно разпоредбата на чл. 242, ал. 1 ГПК, съдът постановява предварително изпълнение на решението, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа. Логическото и граматическо тълкуване на цитираната процесуалноправна разпоредба обуславя извода, че съдът допуска предварително изпълнение на решението служебно, без да е необходимо формулирано искане за това, когато присъжда издръжка, възнаграждение и обезщетение за работа, като няма пречка това да стане в отделен съдебен акт, когато съдът е пропуснал да се произнесе по допускане предварително изпълнение на решението, в самото решение.

С оглед изложеното съдът намира, че следва да допусне предварително изпълнение на решението в частта, с която са уважени исковите с правно основание чл. 128, т. 2 КТ, чл. 177 КТ, чл. 264 КТ и чл. 224 КТ и чл. 215, ал. 1 КТ.

С оглед изложеното следва да бъде уважена и молбата за издаване на изпълнителен лист за присъдените с решението трудови възнаграждения и обезщетения.

Водим от гореизложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на основание чл. 242, ал. 1 ГПК предварително изпълнение на Решение № 4375/12.03.2024г., постановено по настоящото гр.д. № 55264/2022г., по описа на Софийски районен съд, в частта, с която са уважени исковите претенции с правно основание:

чл. 128, т. 2 КТ за сумата от 22 149.14 лв. - представляваща сбор от неизплатени „секторни плащания“ за първи и втори сектор за периода от 01.09.2019 г. до 31.07.2022 г.

чл. 215, ал. 1 КТ, вр. чл. 31, ал. 2 НСКСЧ за сумата от 7 207,86 лв. представляваща сбор от неплатени командировъчни пари за периода 01.09.2019 г. – 31.07.2022 г.

чл. 177, ал. 1 КТ за сумата от 6 651,74 лв. представляваща сбор от неизплатени възнаграждения за дните, през които ищцата е ползвала платен годишен отпуск в периода 01.12.2019 г. – 31.07.2022г.,

чл. 264 КТ за сумата от 370,30 лв., представляваща сбор от

неизплатени възнаграждения за положен труд през официални празници за периода 01.09.2019 г. – 09.09.2022 г.

чл. 224 КТ за сумата от 3884,63 лв. представляваща обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

ДА СЕ ИЗДАДЕ изпълнителен лист за сумите, присъдени по исковите претенции, за които е допуснато предварително изпълнение.

Определението, в частта, с която се допуска предварително изпълнение подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

Определението, в частта, с която съдът е постановил да се издаде изпълнителен лист, подлежи на обжалване пред Софийски градски съд с частна жалба в двуседмичен срок, който за молителя тече от връчването на разпореждането, а за ответника – от връчване на поканата за доброволно изпълнение, с която на следва да бъде връчен и препис от настоящото определение.

Съдия при Софийски районен съд: _____