

РЕШЕНИЕ

№ 274

гр. гр.Несебър, 19.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Петър Сл. Петров

при участието на секретаря Радостина Г. Менчева
като разгледа докладваното от Петър Сл. Петров Гражданско дело №
20222150101189 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.332 от ТЗ и чл.327, ал.1 от ТЗ, във връзка с чл.79, ал.1 т 33Д.

Ищецът “В.и К.” ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление град ***, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., твърди в исковата молба, че ответникът Е. А. К., родена на *****, гражданин на Руската Федерация, с постоянен адрес в Република България: град *** Код по Булстат ***, е абонат на ищцовото дружество с абонатен номер *** и като такъв е потребител на В и К услуги за имот, находящ се в град ***, с идентификатор ***. Ищецът твърди, че е изпълнявал задълженията си като е доставял на обекта на ответника питейна вода и е отвеждал отпадни води, но ответникът не е изпълнявал задълженията си като не е заплащал стойността на услугата за периода от 01.05.2019г. до 21.09.2021г., като за стойността на услугата са издадени фактура № 0039404274 / 25.11.2019г. за сумата в размер на 122,76 лева и фактура № 0042638144 / 25.10.2021г. за сумата в размер на 96,12 лева. Моли съдът да постанови решение, с което ответникът да бъде осъден да му заплати сумата в размер на 218,88 лева, представляваща стойността на В и К услуги – доставена, отведена и пречистена вода по издадените фактури с отчетен период от 01.05.2019г. до 21.09.2021г., ведно със законната лихва, считано от подаване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, както и сумата в размер на 43,94 лева, представляваща общ размер на мораторната лихва върху отделните периодични плащания, начислена общо за периода от 26.12.2019г. до 23.10.2022г. Претендира разноски.

В отговора на исковата молба, подаден от особения представител на ответника, се

твърди, че ищецът не сочи доказателства, че ответникът е собственик на недвижимия имот – обекта на потребление, както и че страните се намират в облигационна връзка по предоставяне на В и К услуги, а оттам, че ответникът има качеството на потребител. Намира иска за неоснователен като счита, че не е налице ясно разграничение в издадените от ищеца фактури на сумите, които се дължат от ответника въз основа на потребената в имота му питейна вода за въведения период, както и какво е количеството питейна вода въз основа на разпределението и нейната стойност, която той следва да заплати. Посочва също, че отчитането на водомера не е било извършвано два пъти в годината съгласно чл.23, ал.1, т.3 от Общите условия на водния оператор, доколкото обектът е приет, че има сезонен характер, но и този факт – сезонния характер на жилището, ищецът не подкрепя с убедителни доказателства. Няма данни и издадените от ищеца фактури да са доведени до знанието на ответника, включително и за посочените в тях като дължими суми. По тези съображения моли исковите да бъдат отхвърлени като неоснователни и недоказани.

В едно от съдебните заседания ищецът се представлява от процесуален представител, който изразява становище за основателност и доказаност на исковите, тъй като от събраните по делото доказателства се установява, че правилно и законосъобразно са отчетени количествата потребени вода, включително и от разпределение. С отделна писмена молба, подадена от юристконсулт във връзка с разпределението на доказателствената тежест и с възраженията и оспорванията от ответната страна, отбелязва, че в издадените фактури в достатъчна степен са индивидуализирани отчетните периоди, начислените количества вода, единичните цени и общо дължимите суми. За неоснователно счита възражението за регулярност на отчитането показанията на водомера, като поддържа, че се касае за обект със сезонен характер, а липсата на достъп до имота и до водомера се дължи и на продължителното отсъствие на ответника, който е чужд гражданин, от имота. При всички случаи се касае за начисляване на реално потребено количество В и К услуги въз основа на показанията на водомера, а ответникът не е правил възражения срещу издадените фактури по отношение на отразеното в тях потребено количество вода и остойностяването на В и К услугите.

Ответникът не се явява в съдебно заседание, представлява се от особен представител, който поддържа съдът да се произнесе по основателността на исковите съобразно доказателствата по делото.

Въз основа на събраните по делото доказателства съдът прие за установено следното от **фактическа страна**:

По силата на договор за покупко-продажба на недвижим имот от 09.09.2016г., обективиран в Нотариален акт № 151, том IV, рег.№ 6929, дело № 735/2017г. на нотариус Линка Чуткина с рег.№ 600 на НК и район на действие Несебърския районен съд, по който договор Е. А. К. е имала качеството на купувач, същата е придобила на това основание собствеността върху следния недвижим имот, а именно: Самостоятелен обект в сграда с идентификатор *** по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Свети Влас, одобрени със Заповед РД-18-48 / 03.10.2005г. на Изпълнителния директор на АК, последно

изменение със Заповед КД-14-02-705 / 18.06.2009г. на Началника на СГКК-Бургас, адрес на имота: град ***, като самостоятелният обект се намира в сграда № 10, разположена в поземлен имот с идентификатор ***, предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент; с площ 59,47 кв.м., както и 5,05% идеални части от общите части на сградата, равняващи се на 7.99 кв.м., и от правото на строеж върху терена.

На 03.05.2017г. Е. А. К. е подала до „ВиК“ ЕАД Бургас заявление за промяна на партида ***, открита за имот в град ***, въз основа на което считано от 09.05.2017г. тя е придобила качеството на потребител на доставените от „ВиК“ ЕАД Бургас в обекта на потребление услуги с този абонатен номер.

От изготвената справка-извлечение за обекта на потребление на ответника се установява, че за въведения от ищеца период отчетникът е имал достъп до обекта на потребление и до средството за измерване на потребеното в него количество вода – водомера, като на 22.10.2019г. и на 21.09.2021г. е начислил количество потребена вода, съответно 41 куб.м. за периода от 01.05.2019г. до 22.10.2019г., и 18 куб. м. за периода от 29.05.2021г. до 21.09.2021г., и 16,81 куб.м. от разпределение. Установява се също, че за периодите: от 23.10.2019г. до 27.05.2020г., от 28.05.2020г. до 02.11.2020г., от 03.11.2020г. до 24.02.2021г. и от 25.02.2021г. до 28.05.2021г. в обекта на ответника не е имало потребление на В и К услуги, съответно за посочените периоди не е отчетено потребено количество вода и не са начислявани суми за плащане.

С фактура № 0039404274 / 25.11.2019г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 122,76 лева с включен ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 01.05.2019г. до 22.10.2019г.

С фактура № 0042638144 / 25.10.2021г. ищецът е начислил на ответника сумата в размер на 41,42 лева без ДДС като стойност на предоставените на ответника В и К услуги в имота за периода от 29.05.2021г. до 21.09.2021г., както и сумата в размер на 38,68 лева без ДДС от разпределение, или общо сума по фактурата в размер на 96,12 лева с включен ДДС.

От заключението на извършената по делото съдебно техническа експертиза, което вещото лице заявява в съдебно заседание, че поддържа, се установява, че за измерване на консумираната питейна вода в апартамента на ответника – водоснабдявания обект, е монтирано измервателно устройство – водомер, в санитарния възел на апартамента. Абонатният номер на партидата е ***. Титуляр на партидата е Е. А. К.. Регистрираното измервателно устройство при водния оператор се отчита електронно от негови служители с ползването на мобилен промишлен компютър. За да се извършва отчитането служителите на В и К ЕАД Бургас са снабдени с индустриални компютри, в които е инсталиран подходящ за целта софтуер, който дава възможност да се отворят електронни файлове, в които е съхранена информация за дадения абонат. Файловете са номерирани и номерата представляват абонатните номера на потребителите, ползващи услугите на В и К ЕАД Бургас. От този мобилен компютър има възможност да се правят справки за даден абонат, както за настоящия момент, така и няколко месеца назад. Във всеки водомерен възел, който се отчита с електронно устройство, има поставен бар код, в който е криптирана информация,

която се отнася само за абонатния номер, на който е поставен, и представлява средство за директна връзка с базата данни на дружеството. Баркодът се поставя в непосредствена близост до измервателното устройство. Отчитането става по следния начин: служителят на водния оператор сканира бар кода, т.е. влиза в базата данни на дружеството и по този начин се индикира, че състоянието на отчитането на водомера се извършва нормално и същият е „видян“. Визуално отчита измервателното устройство и ръчно нанася данните в компютъра. С това се завършва отчитането при условие, че е видян от инкасатора. В случай, че не е осигурен достъп до измервателното устройство, инкасаторът набира на мобилния компютър режим „Служебно отчитане“. Предвидена е и възможност и клиента сам да предостави данните от измервателното устройство по уговорен начин, тогава начинът на записване е „От клиента“. Всички данни, които са нанесени в мобилния компютър веднъж, не могат да се променят от оператора (инкасатора) и подлежат на електронно трансфериране в програмата на водния оператор. В мобилното устройство те се съхраняват до шест месеца. Представената справка-извлечение от водния оператор е достоверна, защото представлява извлечение от електронния карнет на абоната за определения период. Този електронен карнет е изготвен от програмата на водния оператор и се зарежда автоматично от трансфера на данните от промишления мобилен компютър, с който е отчетено съответното измервателно устройство. Измервателното устройство е отчитано сезонно. Воден е електронен карнет и според него служителят на водния оператор през периода от 01.05.2019г. до 21.09.2021г. лично е отчетел данните от измервателното устройство, като всички регистрирани шест записа са с определение „Видян“. Данните от отчитането на доставеното и консумираното водно количество са нанесени в електронен карнет в открита партида с абонатен номер *** в програмата на водния оператор. Тези данни са възпроизведени в приложената справка-извлечение. Изразходваното количество вода, преминало през измервателното устройство за посочения период е 59 куб. м. На процесния апартамент има начислен „от разпределение“ 16,81 куб.м. Когато става отчитане на общия водомер, водното количество, което трябва да се заплати от всички абонати, обслужвани от него, се отчита с точност до кубически метър. Следващата стъпка е отчитане показанията на подотчетните водомери, а сборната разлика се разпределя пропорционално на всички абонати, включени към общия водомер. В компютърната програма, обслужваща водния оператор, за всеки абонат припадащото му се количество е обозначено като „от разпределение“, с което действие се извършва изравняване на отчетите, и която безпристрастно изчислява всички математически действия и разпределя със заложената им точност количествата „от разпределение“ на всеки абонат, изхождайки от заложените данни.

Въз основа на така приетото за установено от фактическа страна съдът направи следните **правни изводи**:

Категорично се установи, че страните са били обвързани през процесния период от валидно облигационно правоотношение с предмет – доставка на питейна вода, пречистване и отвеждане на отпадни води. През процесния период от време страните по делото са били в облигационна връзка, а макар и писмен договор да не се представя, от останалите писмени

доказателства може да се направи несъмнен извод за наличието на договорни отношения. Самото ползване на предлаганата услуга също е доказателство за възникнали договорни отношения между страните. От една страна претендираните от ищеца суми за заплащане са за период от време, през който именно ответникът е имал качеството на абонат на ищцовото дружество, а оттам и потребител на доставените от ищеца услуги. Сумите се претендират като задължения, възникнали по времето, когато титуляр на партидата е бил именно ответника Е. А. К.. Затова поради обстоятелството, че ответникът през посочения период единствено е заявил качеството си на абонат на обекта на потребление, същият дължи заплащане на стойността на предоставените от ищеца-доставчик услуги, независимо дали е едноличен собственик на имота, където се предоставя услугата, или притежава идеални части от него.

Ответникът съгласно чл.34, ал.1 от Общите условия за предоставяне на ВиК услуги на потребителите от ВиК оператор град Бургас, е имал възможност да подаде писмено възражение срещу размера на дължимите суми по процесните фактури в 30-дневен срок от издаване на фактурата. Това той не е сторил.

В Наредба № 4 от 14.09.2004г. за условията и реда за присъединяване на потребителите за ползване на водоснабдителните и канализационни системи, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството, и в Общите условия на “В.и К.” ЕАД е посочено, че показанията на водомерите се отчитат на определен период от време. В чл.33 от Общите условия на “В.и К.” ЕАД Бургас е посочено, че операторът издава ежемесечни фактури и че потребителите са длъжни да заплащат дължимите суми за ползваните от тях В и К услуги в 30-дневен срок след датата на фактуриране. За отчитане на показанията на водомера, респ. служебното начисляване на суми, е приложима разпоредбата на чл.35, ал.5 от Наредба № 4/04.09.2004г. Тези клаузи дават основание да се направи извод, че задължението за заплащане на потребената питейна вода има характер на периодично плащане, тъй като са определени периодите, в които се извършва отчитане показанията на водомерите и фактурирането им, както и срока, в който трябва да се извърши плащането. Следователно е налице периодичност на задължението, явно се касае до повтарящи се еднородни задължения през определени периоди от време. Макар законът да не съдържа легална дефиниция на понятието “периодично плащане”, правната теория и практика са наложили единното разбиране, че при задължения за периодично изпълнение длъжникът трябва в течение на определено време да извършва еднородни престации – плащания, които се повтарят през определени или неопределени периоди от време.

След като в Общите условия на “В.и К.” ЕАД град Бургас е посочено кога става отчитането показанията на водомерите, фактурирането и срока, в който трябва да бъде извършено плащането, както и последиците от неплащането в срок, намира приложение общото правило, че “срокът кани вместо човека” и покана не е необходима за изпадането в забава.

Към момента на предявяване на иска ответникът е дължал сумата по издадените от ищеца фактури, в които са отразени потребеното количество ВиК услуги през отделните

периоди и стойността на тези услуги общо в размер на 218,88 лева. Именно в този размер на главницата е доказана претенцията по главния иск, т.е. в пълния претендиран размер, която сума представлява стойността на потребени В и К услуги за доставка, отвеждане и пречистване на вода през отчетния период от 01.05.2019г. до 21.09.2021г.

Тази сума по главницата, както и мораторната лихва в общ размер на 43,94 лева, които суми продължават да са изискуеми, не са заплатени и в хода на настоящото исково производство. Поради това същите продължават да се дължат от ответника.

С оглед правилата на процеса в полза на ищеца на основание чл.78, ал.1 от ГПК следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, а именно сумата в размер на 800 лева, включващи платена държавна такса в размер на 100 лева, разноски за възнаграждение за особен представител на ответника в размер на 200 лева, възнаграждение за вещо лице в размер на 300 лева и за юристконсултско възнаграждение в размер на 200 лева, определено на основание чл.78, ал.8, вр. чл.37 от ЗПП, във връзка с чл.25, ал.1 от Наредбата за заплащане на правната помощ. Сумите по разноските по настоящото дело, направени от ищеца, ответникът следва да бъде осъден да му заплати.

Ответникът не е направил разноски, а и с оглед изхода на делото такива не му се следват на основание чл.78, ал.3 от ГПК.

Предвид гореизложеното, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА Е. А. К., родена на ****г., гражданин на Руската Федерация, с постоянен адрес в Република България: град *** Код по Булстат ***, ДА ЗАПЛАТИ НА “В.и К.” ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление град ***, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **218,88 лв. (двеста и осемнадесет лева и 88 ст.)**, представляваща цената на доставена питейна вода и отвеждане и пречистване на отпадни води за периода от 01.05.2019г. до 21.09.2021г. за обект, находящ се в град ***, за която сума са издадени: фактура № 0039404274 / 25.11.2019г. за сумата в размер на 122,76 лева с включен ДДС и фактура № 0042638144 / 25.10.2021г. за сумата в размер на 96,12 лева с включен ДДС, ведно със **законната лихва**, считано от 24.10.2022г. до изплащане на вземането, и сумата в размер на **43,94 лв. (четиридесет и три лева и 94 ст.)**, представляваща общ размер на мораторната лихва, начислена общо за периода от 26.12.2019г. до 23.10.2022г.

ОСЪЖДА Е. А. К., родена на ****г., гражданин на Руската Федерация, с постоянен адрес в Република България: град *** Код по Булстат ***, ДА ЗАПЛАТИ НА “В.и К.” ЕАД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление град ***, представлявано от изпълнителния директор инж. Г.Й.Т., сумата в размер на **800 лв. (осемстотин лева)**, представляваща направени по делото разноски.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от съобщаването му на страните пред Бургаския районен съд.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____