

РЕШЕНИЕ

№ 142

гр. гр. Хасково, 18.05.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ХАСКОВО, VIII НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и трета
година в следния състав:

Председател: Гроздан Б. Грозев

при участието на секретаря Павлина Ст. Николова
като разгледа докладваното от Гроздан Б. Грозев Административно
наказателно дело № 20225640201067 по описа за 2022 година
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.

Образувано е по повод постъпила жалба от Д. З. Х. с ЕГН ***** от гр.София,
против Наказателно постановление № 21-0276-000179/17.12.2021г. на Началник РУ МВР –
Ивайловград при ОДМВР-Хасково. Жалбоподателя твърди, че издаденото НП е неправилно
и незаконосъобразно, постановено в нарушение на материалните и процесуални правни
норми, като иска съдът да го отмени. В жалбата се излагат и доводи за това, че в НП, не
било описано правилно случилото се. Твърди се, че АТВ-то било спряно в частен имот е не
било спирано на улицата, освен това жалбоподателят не го е управлявал, а го бил извадил
без да задвижва двигателя. В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се
явява лично, за същият се явява адв.Т. от АК-Хасково, който поддържа жалбата и моли
съдът да отмени НП.

Ответникът по жалбата редовно призован, не изпраща представител в с.з. и не взема
становище по жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната
съвкупност, приема за установена следната фактическа обстановка: С атакуваното в
настоящото производство НП, на основание чл.180, ал.1,т.1, предл. 2 от ЗДвП на
жалбоподателя е наложено наказание - глоба в размер на 20 лв. Административно-

наказателната му отговорност е ангажирана за това, че на 28.08.2021г. около 16:00 часа на ул. "Първа" в с.Ламбух, обл. Хасково, като водач на четириколесно МПС тип АТВ "CAN-AM Qutlander MAX DPS 570T Granit Gray", собственост на "ИВА-ЛЕС" ООД, БУЛСТАТ:204753951 със седалище в община Ивайловград, е извадил същото от гаража където е било паркирано на ул. "Първа", отворена за обществено ползване, непосредствено пред дом №10. Там жалбоподателят Х. е спрял за престой управляваното МПС, без да го гаси. Ссиза от него като не взема мерки МПС да не може да се приведе в движение или да потегли само, от което превозното средство тръгва рязко напред, блъска се в предпазна ограда на дом №8А на ул. "Първа" и причинява ПТП, от което е пострадал жалбоподателя, поради направения опит да спре АТВ-то. На мястото на ПТП е пристигнал св.Е. Ц. Х., който е бил служител в РУ МВР-Ивайловград. На място е установил горната фактическа обстановка от свидетелите които са били на място, като лично е възприел, че процесното МПС се е спряло в стълб извън пътното платно. Свидетелят е заварил и линейката която е била извикана и е откарала пострадалият жалбоподател. В последствие са били снети обяснения от свидетелите на инцидента, а също и от жалбоподателя. В тези обяснения М.Ш.М., В.А.П. и самият жалбоподател излагат фактическата обстановка описана в АУАН. Как жалбоподателят е привел в движение процесното АТВ, изваждайки го т гаража на улицата пред дома си. Как го е спрял и след това е слезнал от него, като след това АТВ-то е потеглило само и се е ударило в оградата на съседа. При опит жалбоподателят да спре АТВ-то, до колкото се е намирал отстрани на същото е паднал и се е наранил. На база на тези обяснения и възприетото от св. Е. Ц. Х. в присъствието на последният свидетел и на св.Г. Т. С. в отсъствието на жалбоподателя, който е бил в болница е съставен АУАН № 572409/17.09.2021г. АУАН е предявен и връчен екземпляр от същия на жалбоподателя на дата 18.10.2021г. като той е вписал в АУАН, че има възражения. В АУАН контролният орган е приел за извършени две нарушения а именно такова по чл.96 от ЗДвП и по чл.140, ал.1 от ЗДвП. В последствие са постъпили писмени възражения по констатациите в АУАН. Видно от резолюцията на АУАН производството по отношение на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП е прекратено и е изпратено на прокуратурата. Било е образувано ДП 40/2021г. по описа на РУ МВР – Ивайловград. В последствие с Постановление за прекратяване на наказателното производство същото е прекратено.

В издаденото НП е възприета същата фактическа обстановка описана в АУАН № 572409/17.09.2021г. и същата правна квалификация на нарушението а именно чл.96 от ЗДвП.

Като свидетели по делото са допуснати и разпитани св. Е. Ц. Х., св.Г. Т. С. и актосъставителя В. К. Я.. Те поддържат изцяло изнесеното в АУАН, относно установеното нарушение и начина на съставяне, предявяване и връчване на АУАН на жалбоподателя.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Преди всичко, съдът намира подадената жалба за допустима, като подадена от надлежна страна в процеса и в законоустановения срок – чл.59 ал.2 пр.І от ЗАНН. Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна.

Разпоредбата на чл.96 от ЗДвП гласи – **Чл. 96.** Водачът на спряно за престой или паркирано пътно превозно средство е длъжен да вземе мерки то да не може да се приведе в движение или да потегли само.

Съгласно чл. 180. ал.1, т.1 от ЗДвП - чл. 180. ал. (1) (Изм. - ДВ, бр. 43 от 2002 г.) Наказва се с глоба от 20 до 150 лв. водач, който: т. 1. (доп. - ДВ, бр. 51 от 2007 г., изм., бр. 2 от 2018 г., в сила от 20.05.2018 г.) наруши правилата за използване светлините на пътно превозно средство, за престой или за паркиране, за използване на пътното платно, когато в резултат на нарушението е създадена непосредствена опасност за движението. Следователно, деянието, за което е наложена глоба на жалбоподателя е обявено от закона за наказуемо с административна санкция.

Настоящият състав намира, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, които водят до отмяната на атакуваното НП. В разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН е предвидено, че актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствували при извършване или установяване на нарушението, а според ал. 2 когато нарушителят е известен, но не може да се намери или след покана не се яви за съставяне на акта, актът се съставя и в негово отсъствие. В конкретния случай от доказателствата по делото не се установява, че жалбоподателя е бил поканен на определена дата за съставяне на АУАН, както и такива да е търсен на посочения от него адрес и да не е намерен. В действителност от доказателствата се установява, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, но също така че последният е информиран по телефона за изготвения АУАН, след което последния му е връчен лично в гр. Ивайловград. От изложеното следва извод, че в действителност не е била спазена нормата на чл. 40 от ЗАНН, но последното нарушение не е засегнало правото на защита на наказаното лице и не съставлява съществено процесуално нарушение обосноваващо на самостоятелно основание отмяна на оспореното НП. Доколкото процесния АУАН е бил предявен на жалбоподателя и последният след запознаване е направил възражения по него, не е накърнило правото му на защита. Наказаното лице е имало възможност да се защити по фактическите основания и правната квалификация на нарушението. С оглед изложеното, в случая съставянето на акта в отсъствие на лицето не е довело до такова съществено нарушение, което изначално да е опорочило цялата административнонаказателна процедура.

В подкрепа на горното е и Решение № 647 от 12.10.2022 г. на АдмС - Хасково по к. а. н. д. № 552/2022 г. , по същото НП.

Наред с горното съдът намира, че в АУАН и НП са описани съществените белизи на нарушението, както и са на лице изискващите се от ЗАНН реквизити. Посочено е мястото на нарушението, датата, нарушителя и са описани фактите и обстоятелствата и то подробно при които е извършено нарушението. Няма разминаване между описаното с думи нарушение и дадената правна квалификация. АУАН и НП са съставени и съответно издадени от компетентни органи в кръга на техните правомощия и в сроковете по ЗАНН.

Затова и съдът намира, че при съставянето на АУАН и издаването на НП не са

допуснати съществени процесуални нарушения които да водят до отмяната на НП на това основание.

По същество съдът намира, че по делото безспорно се доказва, че жалбоподателят е извършил описаното в НП нарушение. Видно от свидетелските показания процесното МПС е било извадено от жалбоподателя от гаража в който се е съхранявало, като е оставено на улицата пред гаража и е било с работещ двигател. Жалбоподателят е слезнал от АТВ-то и последното е потеглило само, като се е ударило в ограда на съседната къща. Освен това жалбоподателят, който е бил в близост до процесното МПС, е пострадал опитвайки се да го спре. Тук съдът кредитира показанията на всички разпитани свидетели, като намира, че тези показания се подкрепят изцяло от писмените доказателства по делото, а именно обясненията на М.Ш.М., В.А.П. и на самият жалбоподател. Нещо повече в подкрепа на възприетата фактическа обстановка е и постановлението на РП-Хасково за прекратяването на наказателното производство по ДП 40/2021г. по описа на РУ МВР – Ивайловград, както и от останалите писмени доказателства по делото приобщени чрез преписката.

Горното безспорно води на извода, че жалбоподателят е осъществил описаното в АУАН и НП нарушение, което правилно е квалифицирано по чл.96 от ЗДвП.

От тук правилно е санкциониран жалбоподателят на осн.чл.180, ал.1,т.1 от ЗДвП, като му е наложено наказание глоба в минимален размер от 20 лева.

Мотивиран така и на основание чл.63 ал.1 изр.І от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 21-0276-000179/17.12.2021г. на Началник РУ МВР – Ивайловград при ОДМВР-Хасково.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Хасково в 14 - дневен срок от съобщаването му.

/П/ НЕ СЕ ЧЕТЕ.

Съдия при Районен съд – Хасково: ВЯРНО С ОРИГИНАЛА!!!

СЕКРЕТАР:/П.Н./