

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 41455

гр. София, 19.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 81 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА

като разгледа докладваното от СВЕТЛАНА ХР. ПЕТКОВА Гражданско дело № 20221110170397 по описа за 2022 година

и като взе предвид, че исковата молба продължава да е нередова на основание чл. 129, ал. 2, вр. чл. 127, ал. 1, т. 4 ГПК

РАЗПОРЕДИ:

ДАВА ПОСЛЕДНА ВЪЗМОЖНОСТ И УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от съобщението:

1. Да обоснове правен интерес от предявяване на иск по чл.60 КТ за обявяване на недействителна на клаузата на чл.21 от посочените КТД, като съобрази, че от една страна КТД № 10, КТД № 11 и КТД № 12 - не са действащи към момента на предявяване на иска, а от друга предвид изричното му изявление, че не се е присъединил към КТД № 13, обуславя липсата на процесуална легитимация.
2. Да съобрази, че по иска по чл.60 КТ синдикат и работодател са необходими другари, респективно участието им в производството, в случай на обосноваване на правен интерес, е задължително с оглед правото на сключилите съглашение лица да защитят правните му последици пред съда.
3. Да посочи изрично дали предявява иск за признаване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред, който подлежи на разглеждане по реда на ЗУТОССР, съответно да изложи конкретни фактически твърдения обуславящи правния му интерес и изпълняващи изискванията на нормите от посочения нормативен акт, като има предвид и че исканията в уточнителната молба от 29.06.2023г., касаещи задължаване на ответника да извърши определени правни и фактически действия – да отрази поправка в трудовия договор относно дата на сключване, внасяне на осигуровки, заплащане на ежегодно увеличение от по-ранна дата, касаят установяване на факти, за които законът не предвижда иск по реда на КТ,

подлежащ на разглеждане от гражданските съдилища.

4. Да обоснове правен интерес от предявяване едва с уточнителна молба от 29.06.2023г. на мораторна лихва върху претендираните главници за неплатени допълнителни възнаграждения, като съобрази, че от една страна последващо обективно съединяване на искове е недопустимо /доколкото с исковата молба е заявена единствено законна лихва като последица от евентуално уважаване на исковата претенция/, а от друга посочването на конкретен период с начална и крайна дата, както и размер на същата е изискване за редовност по смисъла на ГПК и същите не могат да бъдат определяни от съда.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията в срок, исковата молба в тази част – първи абзац от петитума на ИМ /по иска по чл. 60 КТ /, втори абзац от петитума на исковата молба и по чл. 86, ал. 1 ЗЗД, ще бъде върната.

Препис от разпореждането да се изпрати на страните.

На ответника да се изпратят писмените доказателства, приложени към ИМ и молба на ищеца от 26.04.2023г.

Разпореждането е окончателно.

Съдия при Софийски районен съд: _____