

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 46736

гр. София, 11.04.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело №
20211110170903 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

С Решение № 15225/29.12.2022 г., постановено по настоящо дело е признато за установено, по предявения от „.....“ ЕАД, с ЕИК:срещу Б. В. Г., с ЕГН: ***** установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. с чл. 9 ЗПК, вр. с чл. 99, ал. 1 ЗЗД, че Б. В. Г. дължи на „.....“ ЕАД сумата от 2 429,58 лева, представляваща непогасена главница по договор за заем CrediGo № 5332-00005438 от 06.01.2017 г., сключен с „Микро Кредит“ АД, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 26.08.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, за която сума по ч. гр. дело № 49440/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена Заповед № 12151/20.09.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, като искът е отхвърлен за разликата над уважения размер от 2 429,58 лева до пълния предявен размер от 2 886,92 лева или за сумата от 437,34 лева.

С Решението са отхвърлени предявените от „.....“ ЕАД срещу Б. В. Г. установителни иски с правно основание по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 240, ал. 2 ЗЗД, вр. с чл. 99, ал. 1 ЗЗД и по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. с чл. 99, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено, че Б. В. Г. дължи на „.....“ ЕАД сумата от 710,22 лева, представляваща възнаградителна лихва за периода от 06.03.2017 г. до 06.07.2018 г. и сумата от 2 550 лева, представляваща застрахователна премия за периода от 06.03.2017 г. до 06.07.2018 г., за които суми по ч. гр. дело № 49440/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена Заповед № 12151/20.09.2021 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Срещу постановеното по делото решение в частта, в която е уважен предявеният от ищеца "....." ЕАД установителен иск по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД, вр. чл. 240, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9 ЗПК, вр. чл. 99, ал. 1 ЗЗД за сумата от 2429,58 лева е постъпила е в срок въззивна жалба с вх. № 28520/02.02.2023 г., подадена от ответницата Б. В. Г., чрез пълномощника и адв. Р. Г..

При служебна преценка за допустимостта и редовността на въззивната жалба съдът е констатирал, че същата е нередовна, поради което и на основание чл. 262, ал. 1, вр. чл. 261, т. 4 ГПК с разпореждане от 04.03.2023 г. е оставил същата без движение с указание до ответницата и жалбоподател Б. В. Г. в едноседмичен срок от получаване на препис от разпореждането с указанията да представи доказателство за внесена по сметка на Софийски градски съд държавна такса за разглеждане на въззивната жалба в размер на сумата от 48,59 лева, и с предупреждение, че при неизпълнение на указанието в срок жалбата ще бъде върната.

Препис от разпореждането е получено от ответницата 10.03.2023 г. – чрез пълномощника ѝ адв. Р. Гълъбов и на посочения във въззивната жалба съдебен адрес (видно от разписката на гърба на съобщението, удостоверяваща получаването му), като в указания срок, изтекъл на 17.03.2023 г., а и към настоящия момент по делото не са представени доказателства за внасяне на дължимата държавна такса (определена по реда на чл. 18, ал. 1 от Тарифата за държавните такси, събирани от съдилищата по реда на ГПК).

Съдът намира, че неизпълнението на указанието за внасяне на дължимата държавна такса за разглеждане на въззивната жалба е основание за нейното връщане съгласно чл. 286, ал. 1, т. 2 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 286, ал. 1, т. 2 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

ВРЪЩА въззивна жалба с вх. № 28520/02.02.2023 г., подадена от ответницата Б. В. Г., чрез пълномощника ѝ адв. Р. Г., срещу постановеното по настоящото дело Решение № 15225/29.12.2022 г. в частта, в която е уважен предявеният установителен иск.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Софийски градски съд, в едноседмичен срок от получаването на препис от ответницата.

ПРЕПИС от разпореждането да се изпрати на ответницата.

Съдия при Софийски районен съд: _____